

ДОКЛАД о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области за 2016 год

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

1.1. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.....	1
1.2. Деятельность института общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области	4
1.3. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами власти Новосибирской области, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей	5
1.4. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области	6

Раздел 2. Основные проблемы предпринимательства

2.1. Работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности	6
---	---

Таблица 1. Оценка регулирующего воздействия и экспертиза нормативных правовых актов Новосибирской области	9
---	---

Таблица 2. Замечания и предложения Уполномоченного, направленные в рамках публичных консультаций по экспертизе НПА Новосибирской области, за период с 01.01.2016 по 31.12.2016	9
--	---

Таблица 3. Оценка регулирующего воздействия и экспертиза муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска	11
---	----

Таблица 4. Замечания и предложения Уполномоченного, направленные в мэрию города Новосибирска в рамках публичных консультаций по экспертизе муниципальных НПА города Новосибирска, за период с 01.01.2016 по 31.12.2016	11
--	----

2.2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями	12
--	----

2.3. Реализация специальных полномочий Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области	14
--	----

2.4. Проблемы предпринимателей, связанные с массовым нарушением законодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики	16
--	----

2.5. Результат работы по проблемам, обозначенным в докладе Губернатору Новосибирской области о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в 2015 году	18
---	----

2.6. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных	18
---	----

Раздел 3. Условия ведения предпринимательской деятельности в Новосибирской области

3.1. Аналитический отчет по результатам исследования по теме: «Влияние административной среды на развитие бизнеса в Новосибирской области»	18
--	----

3.2. Предложения по совершенствованию правового регулирования на региональном уровне	23
--	----

3.3. Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей за 2016 год	23
---	----

Раздел 4. Краткая анкета регионального института для включения в доклад Президента РФ по итогам 2016 года



**Уполномоченный
по защите прав
предпринимателей
в Новосибирской
области**
**Виктор
Александрович
Вязових**

Раздел 1. Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

1.1 Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

1 октября 2013 года в Новосибирской области в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и их соблюдения органами государственной власти Новосибирской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностными лицами была учреждена должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.

Уполномоченный и аппарат Уполномоченного являются государственным органом с правами юридического лица. Финансовое обеспечение деятельности Уполномоченного и аппарата Уполномоченного осуществляется за счет средств областного бюджета Новосибирской области.

Законом Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ основными задачами Уполномоченного были определены:

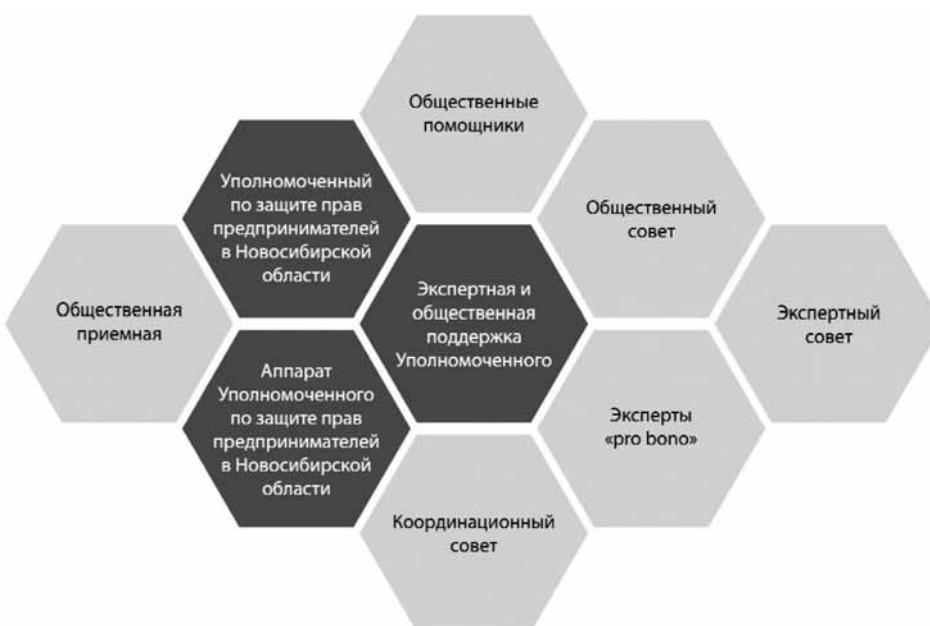
- защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области;
- рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности;
- правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам защиты их прав и законных интересов, в том числе путем участия в научно-практи-

- ческих конференциях, семинарах и иных публичных мероприятиях по проблемам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- содействие совершенствованию законодательства Новосибирской области в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- участие в межрегиональном сотрудничестве в области защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и содействие его развитию;
- информирование населения Новосибирской области о соблюдении и защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области;
- содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- взаимодействие с предпринимательским сообществом;
- участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Для решения этих задач структура регионального института бизнес-омбудсмена была организована таким образом, чтобы при формировании своей позиции по возникающим вопросам Уполномоченный основывался в первую очередь на мнении субъектов предпринимательской деятельности и их общественных объединений:

- были созданы общественный и координационный советы;
- назначены общественные помощники Уполномоченного в муниципальных районах и городских округах.

Общественный совет сформирован из числа лиц, обладающих знаниями и опытом работы в области защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства и пользующихся авторитетом среди предпринимательского сообщества Новосибирской области.



В 2016 году в состав Общественного совета в качестве представителя организаций, оказывающих юридические услуги бизнесу, вошел Карпекин Сергей Вадимович – генеральный директор ООО «Сибирская юридическая компания». Таким образом, Общественный совет состоит преимущественно из отраслевых ассоциаций и союзов.

В соответствии с утвержденным положением в компетенцию Совета входят:

- системный анализ материалов правоприменительной практики о соблюдении прав и законных интересов предпринимателей в Новосибирской области, представленных аппаратом Уполномоченного;
- подготовка заключений по отдельным нормативным правовым актам Новосибирской области, регулирующим вопросы предпринимательской деятельности;
- внесение предложений по совершенствованию федерального и регионального законодательства в сфере предпринимательской деятельности, направленных на устранение административных барьеров, повышение эффективности, упрощение условий осуществления предпринимательской деятельности;
- участие в подготовке обращений Уполномоченного к органам государственной власти и местного самоуправления;
- подготовка и экспертная оценка материалов и документов, используемых при составлении специальных и ежегодных докладов Уполномоченного о соблюдении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Губернатору Новосибирской области, Законодательному собранию Новосибирской области, Общественной палате Новосибирской области;
- участие в проведении выездных мероприятий, организуемых Уполномоченным в целях выявления и разрешения проблем субъектов предпринимательской деятельности в муниципальных районах и городских округах Новосибирской области;
- осуществление мониторинга развития предпринимательства в Новосибирской области, в том числе на основании изучения обращений субъектов предпринимательской деятельности;
- участие в мероприятиях, направленных на поддержку и популяризацию предпринимательства.

Состав Общественного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области:

- Владимир Гаврилович Женов – президент Некоммерческого партнерства «Новосибирский банковский клуб»
- Сергей Вадимович Карпекин – генеральный директор ООО «Сибирская юридическая компания»
- Виктор Георгиевич Майбах – генеральный директор Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Новосибирской области
- Сергей Анатольевич Максимов – президент Союза транспортников, экспедиторов и логистов Сибири

- Андрей Петрович Линюшин – директор АНО «Инновационный центр Кольцово»
- Алексей Игоревич Соловьев – председатель Новосибирской областной общественной организации производителей и продавцов пивной и алкогольной продукции
- Вячеслав Анатольевич Маркелов – вице-президент Новосибирской торгово-промышленной палаты
- Юрий Иванович Бернадский – президент Новосибирской городской торгово-промышленной палаты
- Сергей Николаевич Гудак – председатель Совета Новосибирского областного отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
- Сергей Львович Соколов – председатель Новосибирского областного отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»
- Евгений Николаевич Бурденюк – председатель Сообщества молодых предпринимателей г. Новосибирска
- Мокровицкий Виктор Михайлович – председатель Совета предпринимателей Заельцовского района г. Новосибирска
- Безрученко Наталия Владимировна – председатель Совета предпринимателей Октябрьского района г. Новосибирска

В 2016 году было проведено 4 заседания Общественного совета.

На первом заседании были рассмотрены предложения по совершенствованию правового регулирования и правоприменения на региональном уровне и предложения для включения в Доклад Президенту РФ Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей за 2015 год.

Второе заседание Общественного совета было проведено в соответствии с Планом совместных мероприятий Общественной палаты Новосибирской области, органов государственной власти Новосибирской области, государственных органов Новосибирской области по повышению роли гражданского общества в противодействии коррупции на 2016 год, утвержденным распоряжением Губернатора Новосибирской области от 28.03.2016 № 48-р.

Это заседание было посвящено вопросу реализации в организациях антикоррупционного законодательства.

С. В. Карпекин в своем выступлении отметил, что «для бизнеса быть участником коррупционной схемы может означать возможность победить конкуренцию и получить материальную выгоду. Пока от коррупции в бизнесе будет выгода больше, а риски несущественными, она будет только процветать. Необходимо использовать мировой опыт в борьбе с коррупцией, который в разрезе десятилетий показал свою эффективность. Соответствующее законодательство у нас есть, методика есть. Сейчас крупные корпорации уже внедряют антикоррупционные стандарты, а малый и средний бизнес этого не делает. Необходимо расставлять внутри фирмы приоритет ценностей: мы не хотим сегодня участвовать в коррупционной схеме, потому что завтра мы можем проиграть. А в дальнейшем развивать различные инструменты, в том числе позволяющие урегулировать конфликты собственных интересов и интересов фирмы среди сотрудников».

Важность затронутой темы поддержали прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Новосибирской области Н.В. Невейко и заместитель руководителя департамента организации управления и государственной гражданской службы – начальник отдела по профилактике коррупционных и иных правонарушений Т. Н. Деркач.

Результатом рассмотрения этого вопроса стало решение довести до сведения членов деловых союзов и ассоциаций информацию о необходимости принимать меры по предупреждению коррупции, установленные статьей 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В июле состоялось расширенное заседание Общественного совета, посвященное правовому регулированию грузовых перевозок и размещения нестационарных объектов на территории Новосибирской области.

В сентябре на заседании Общественного совета при участии депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области, руководителя территориального органа Федеральной службы государственной статистики, директора ООО «Первая Юридическая компания. Первая по праву» А.В. Евстигнеевой, представившей заключение по обращению НП «Национальная Сеть Распространения Прессы «СОЮЗПЕЧАТЬ», был рассмотрен вопрос о порядке и сроках сдачи статистической отчетности, а также предоставлении большого количества форм в орган статистического учета, не относящихся к видам деятельности предприятий и организаций, необоснованно высоких штрафах за нарушение респондентами порядка представления первичных статистических данных, недостаточной информированности предпринимателей.

Участники обсудили основные причины, которые приводят к нарушению требований в области статистики. По итогам заседания была организована совместная работа аппарата Уполномоченного с региональной службой государственной статистики по информированию субъектов предпринимательской деятельности о порядке и сроках сдачи статистической отчетности. В рамках сотрудничества подготовлено информационное письмо. Информация доведена до районных и отраслевых советов предпринимателей, общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях области.

Также бизнес-омбудсменом направлено официальное письмо в территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области с предложением по внесению изменений в федеральный план статистических работ и перечень форм федерального статистического наблюдения, в целях снижения нагрузки на респондентов статистического учета, в том числе с просьбой учесть возможность осуществления взаимодействия между пользователями официальной статистической информацией. В ответном письме ведомство сообщило, что Росстат разделяет озабоченность бизнеса о необходимости снижения статистической нагрузки на респондентов, поскольку она чрезмерно велика.

Оптимизация нагрузки на респондентов будет направлена на более полное использование административных данных; исключение дублирования сбора показателей; инвентаризацию состава показателей форм на предмет их актуальности и востребованности; развитие электронного способа предоставления отчетности.

В настоящее время завершается подготовка проекта распоряжения Правительства РФ об актуализации Федерального плана статистических работ, содержащего согласованные с министерствами и ведомствами положения по его оптимизации. После окончания согласительных процедур указанный документ будет внесен в Правительство РФ в установленном порядке.

Кроме того, в целях исключения дублирования сбора данных, оптимизации статистической информационной базы и снижения статистической нагрузки на респондентов Росстатом для отчета в 2017 году отменены 18 форм федерального статистического наблюдения.

Во второй части заседания были рассмотрены обращения ассоциаций предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Исполнительный директор Ассоциации «Новосибирский союз предприятий в сфере обращения с

отходами» Павел Василенко рассказал о реализации Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» на территории Новосибирской области.

Компаниями, занимающимися сбором и транспортировкой отходов, были подняты практические вопросы, касающиеся проведения конкурса на выбор регионального оператора; утверждения тарифов для населения, регионального оператора и операторов по вывозу отходов; содержания и обслуживания контейнерных площадок; гарантит соблюдения региональным оператором условий оплаты перевозчикам и т.д. Представители бизнеса выразили обеспокоенность в реализации такого масштабного проекта, отмечая недостаточную информированность со стороны регионального Министерства ЖКХ и пробелы в законодательном регулировании. Инициированное заседание выявило ряд существенных проблем. Участники совещания приняли решение вступить в активный диалог с законодательной и исполнительной властью посредством участия представителей предпринимательского сообщества в консультационных встречах и совещаниях.

На заседании также был рассмотрен вопрос об обслуживания домофонных систем, установленных в многоквартирных жилых домах.

Поводом для вынесения данного вопроса на заседание Общественного совета стало обращение Некоммерческого партнерства обеспечения безопасности жилых домов «Безопасный дом» и ряда домофонных компаний. Программа «Безопасный дом» – это установка в многоквартирных домах систем круглосуточной видеорегистрации подъездной и придомовой территории с целью повышения безопасности жителей и сохранности личного и общедомового имущества. Установка систем видеорегистрации осуществляется на основании решений общих собраний собственников и за счет средств частных компаний, обслуживающих домофонные системы многоквартирных жилых домов.

В городе Новосибирске уже началась установка систем видеорегистрации. Однако в процессе работы на ряде домов организация столкнулась с проблемой расторжения договоров на техническое обслуживание домофонной системы с партнерами проекта «Безопасный дом», которое осуществляется на основании решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, проводимых «по инициативе» управляющих организаций.

При этом управляющие организации ссылаются на соответствующую позицию Государственной жилищной инспекции Новосибирской области.

В ходе заседания Общественного совета Государственная жилищная инспекция Новосибирской области подтвердила указанную позицию и сообщила, что исходя из совокупности ст. 36 Жилищного кодекса РФ и п. 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, которое включает в себя, в том числе автоматические запирающиеся устройства дверей подъездов многоквартирного дома. В силу части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом управляющая организация обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме. Заключение иными организациями, в том числе организациями, обслуживающими домофоны, прямых договоров с собственниками помещений многоквартирного дома на обслуживание общего имущества многоквартирного дома не соответствует нормам законодательства.

Поскольку указанная позиция Государственной жилищной инспекции Новосибирской области по мнению Уполномоченного и Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области представляется не вполне обоснованной, а также ограничивающей рынок по обслуживанию домофонных систем, на заседании Совета было решено организовать рабочую группу для урегулирования данного вопроса.

Три заседания Общественного совета проходили с приглашением и активным участием членов другого Совета, созданного при Уполномоченном, – Координационного.

Координационный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области – совещательный орган, в состав которого вошли председатели районных советов предпринимателей г. Новосибирска.

Координационный совет выполняет следующие функции:

- систематизирует и обобщает жалобы и обращения предпринимателей города Новосибирска, выявляет наиболее проблемные для предпринимателей отрасли и ведомства;
- участвует в процедуре оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов города Новосибирска и Новосибирской области и экспертизы нормативных правовых актов города Новосибирска и Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- участвует в формировании информационной политики по вопросам защиты прав предпринимателей в городе Новосибирске.

Осуществление Уполномоченным своей деятельности невозможно без экспертной оценки поступающих жалоб и предложений. В целях глубокого и всестороннего правового исследования обращений и жалоб предпринимателей, а также повышения эффективности защиты их прав и законных интересов, к работе Уполномоченного на безвозмездной основе привлекаются наиболее авторитетные юристы и юридические организации, имеющие разносторонний опыт правозащитной деятельности.

В 2016 году список экспертов, сотрудничающих с аппаратом Уполномоченного, на условиях pro bono, пополнился еще одной организацией.

На 01.01.2017 соглашения о безвозмездной экспертной правовой помощи подписаны с:

- ООО «Сибирская юридическая компания» в лице генерального директора Сергея Вадимовича Карпекина
- Коллегией адвокатов «Форум» в лице председателя Павла Борисовича Ярового
- адвокатом коллегии адвокатов Новосибирской области «Премьер-Коллегия» Мариной Викторовной Антоновой
- налоговым консультантом Романом Алексеевичем Леоновым
- Адвокатским бюро «Соломон» в лице управляющего партнера Людмилы Владимировны Порошиной
- ЗАО «Сибирское правовое агентство» в лице генерального директора Святослава Георгиевича Мороза
- ООО «Пепеляев Групп» в лице генерального директора Сергея Евгеньевича Зайцева
- ООО «Первая Юридическая Компания. Первая по праву» в лице директора Анны Владимировны Евстигнеевой

В 2016 году эксперты привлекались к рассмотрению 21 обращения предпринимателей, подготовлено 19 правовых заключений.

Экспертное мнение профессиональных юристов и адвокатов позволяют доказать органам власти правоту предпринимателей, а иногда и убедить в этом судебные органы. Зачастую эксперты выступают на публичных мероприятиях, давая свои комментарии по обозначенной проблеме.

По соглашению о безвозмездной экспертной правовой помощи (pro bono) ЗАО «Сибирское правовое агентство» подготовило заключение по обращению, поступившему в аппарат Уполномоченного, в части отнесения преступлений, в совершении которых обвиняется заявитель, к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности. Мнение эксперта легло в основу заключения Уполномоченного, которое было приобщено к материалам уголовного дела.

В рамках защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности бизнес-омбудсменом был организован совместный прием предпринимателей с председателем коллегии адвокатов «Форум» П. Б. Яровым.

Совместно с налоговым консультантом Р. А. Леоновым проведена серия встреч с предпринимателями по теме: «Переход на новый порядок применения и регистрации контрольно-кассовой техники», а также на регулярной основе проводится консультирование предпринимателей по вопросам взаимодействия с налоговыми органами (подготовка к заседаниям комиссии по легализации объектов налогообложения и заработной платы; представление пояснений и документов, ответов на требования налоговых органов; причины и последствия углубленных камеральных налоговых проверок; представление возражений на акты налоговых проверок) и общим вопросам налогообложения (виды налогов и системы налогообложения; сроки уплаты налогов и представления налоговых деклараций; права налогоплательщиков и их реализация; порядок взыскания налоговой задолженности; ответственность за неуплату налогов).

Для экспертного и консультативного сопровождения деятельности Уполномоченного создан Экспертный совет, в компетенцию которого входит:

- участие в рассмотрении и подготовке по представлению Уполномоченного заявлений по жалобам и обращениям предпринимателей на действия (бездействие) органов государственной власти Новосибирской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц;
- подготовка заявлений по отдельным нормативным правовым и ненормативным актам Новосибирской области по вопросам соблюдения прав предпринимателей, внесение предложений по совершенствованию законодательства Новосибирской области в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- разработка экспертных, аналитических материалов в соответствии с запросами Уполномоченного;
- выявление и анализ системных проблем и коррупционных практик, приводящих к нарушению прав предпринимателей.

Экспертный совет формируется из числа лиц, имеющих необходимые познания в области права, опыт правозащитной деятельности или практический опыт работы в предпринимательской сфере. На заседаниях Экспертного совета рассматриваются индивидуальные обращения предпринимателей, исходя из проблематики жалобы формируется и его состав.

В апреле 2016 года в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области обратились два общества, занимающиеся строительством многоквартирных домов. Обращения были связаны с применением пункта 7 Положения о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков на территории Новосибирской области, государственная собственность на которые не разграничена, утвержденного Постановлением Правительства Новосибирской области от 26.05.2014 № 213-п, согласно которому в случае если по истечении трех лет с даты предоставления в аренду земельного участка для жилищного строительства, за исключением случаев предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства, не введен в эксплуатацию построенный на таком земельном участке объект недвижимости, арендная плата за такой земельный участок устанавливается в двукратном размере, если иное не установлено земельным законодательством.

Указанный вопрос стал предметом рассмотрения Экспертного совета при Уполномоченном, по результатам которого были сформулированы запросы мэру города Новосибирска, заместителю Председателя Правительства Новосибирской области – министру юстиции Новосибирской области и члену Правительства Новосибирской области – руководителю департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области.

Из поступивших ответов следовало, что экономическое обоснование двукратного увеличения арендной платы отсутствует. В заключении, приобщенном к материалам дел, рассматриваемых арбитражным судом, Уполномоченным было обращено внимание на то, что независимо от признания постановления № 213-п недействительным, оно не может применяться при рассмотрении споров, связанных с защитой гражданских прав, так как противоречит федеральному законодательству.

В результате по одному из дел решением арбитражного суда Новосибирской области уведомления мэрии города Новосибирска об изменении расчета размера арендной платы по 15 договорам аренды признаны недействительными, по другому – арендная плата с общества была взыскана, но путем проведенного взаимозачета общество не понесло дополнительных денежных расходов.

Правовое, организационное, информационное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного осуществляется аппаратом Уполномоченного.

Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области создан 24 февраля 2014 года и действует на основании положения, утвержденного приказом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области от 24.02.2014 № 1-пр.

Задачи и функции аппарата Уполномоченного, определенные положением об аппарате Уполномоченного, реализуются на должностях государственной гражданской службы Новосибирской области, а также на должностях, не являющихся должностями государственной гражданской службы Новосибирской области.

Штатная численность аппарата Уполномоченного составляет 11 человек, 8 из которых имеют высшее юридическое образование и обладают опытом и знаниями, достаточными для рассмотрения обращений предпринимателей и выработки предложений по изменению законодательства.

В аппарате Уполномоченного постоянно действует общественная приемная, которая в соответствии с утвержденным положением решает следующие задачи:

- организация предоставления субъектам предпринимательской деятельности и их объединениям консультационной, информационной, правовой и иной помощи в рамках деятельности института Уполномоченного;
- организация первичной экспертизы по материалам обращений субъектов предпринимательской деятельности.

Общественная приемная Уполномоченного расположена по адресу: г. Новосибирск, ул. Сибиряков-Гвардейцев, 45.

Личный прием Уполномоченного ведется в общественной приемной каждую пятницу. В 2016 году на личном приеме было принято 125 предпринимателей с различными обращениями и жалобами, связанными с нарушениями прав предпринимателей.

Кроме того, проводятся выездные приемы предпринимателей в муниципальных районах и городских округах Новосибирской области.

1.2. Деятельность института общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

Для организации работы Уполномоченного с субъектами предпринимательской деятельности, а также для оказания помощи Уполномоченному в организации взаимодействия с органами государственной власти Новосибирской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органами местного самоуправления, иными лицами статьей 13 Закона Новосибирской области № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» Уполномоченному предоставлено право назначать помощников, осуществляющих деятельность в муниципальных районах и городских округах Новосибирской области на общественных началах.

Институт общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области начал развиваться в 2014 году. Кандидаты отбирались из числа наиболее активных и успешных местных предпринимателей, пользующихся авторитетом у своих коллег и получивших поддержку общественных объединений предпринимателей.

За 2015-2016 годы активной работы общественные помощники хорошо зарекомендовали себя, укрепили свой статус и доверие среди предпринимательского сообщества и органов местного самоуправления. На 01.01.2017 назначено 40 общественных помощников в 31 муниципальном районе и городском округе Новосибирской области.

Общественные помощники являются представителями Уполномоченного и оказывают содействие в информировании и правовом просвещении предпринимателей, в повышении уровня предпринимательской культуры. Они участвуют в организации встреч с предпринимателями и проведении индивидуальных приемов на выезде, в процедурах оценки регулирующего воздействия, способствуют оперативному мониторингу состояния бизнес-климата в муниципальных образованиях и обеспечивают оптимизацию взаимодействия института Уполномоченного и делового сообщества.

Основными формами работы общественных помощников являются:

- осуществление общественного контроля соблюдения прав и законных интересов предпринимателей в муниципальном образовании;
- предварительное рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности на нарушения их прав и законных интересов, консультирование предпринимателей и разъяснение компетенции Уполномоченного, порядка обращения к нему;
- взаимодействие с органами местного самоуправления по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- информирование Уполномоченного о состоянии соблюдения прав и законных интересов предпринимателей в муниципальных образованиях.

В соответствии со своими полномочиями общественные представители входят в состав координационных советов по поддержке и развитию предпринимательства при главах муниципальных образований, общественных советов при прокуратурах городов и районов области.

По инициативе общественного помощника в Убинском районе А. А. Завезеновой создан совет предпринимателей Убинского района, начали выстраиваться рабочие взаимоотношения между районной администрацией и бизнесменами.

Следует отметить, что на протяжении 2016 года общественные помощники принимали активное участие в организации и проведении круглых столов, совещаний на местном уровне, в ходе которых проводилась разъяснительная и консультационная работа с индивидуальными предпринимателями и представителями организаций.

Наибольшую активность в этом направлении проявили помощники в Чулымском районе О. В. Бугрова и в городе Бердске О. Ю. Чебаненко — директор Некоммерческого партнерства предпринимателей «Ассоциация предпринимателей города Бердска». В 2016 году Ассоциацией проводилась активная работа по организации и проведению круглых столов, форумов, совещаний и переговоров, ежеквартальных обучающих семинаров по изменениям в законодательстве совместно с органами власти и территориальными ведомствами. Осуществлялось участие в профильных конференциях г. Новосибирска и НСО, в комиссиях и комитетах администрации, депутатского корпуса, Общественной палаты МО г. Бердска. Проводилась работа с молодежным предпринимательским сектором, а также по проведению ярмарок, культурно-массовых и спортивных мероприятий, направленных на популяризацию и развитие предпринимательства.

Общественные помощники в Мошковском районе А. А. Смердов и в Краснозерском районе С. Ю. Цигеман на постоянной основе осуществляют консультирование предпринимателей по правовым вопросам, наиболее сложные обращения передаются ими в аппарат Уполномоченного.

Обеспечено информирование предпринимателей о проводимых Уполномоченным мероприятиях, на регулярной основе осуществляются публикации информационных сообщений в СМИ Барабинского, Венгеровского, Убинского, Усть-Таркского районов, г. Бердска и г. Искитима.

Кроме того, на протяжении 2016 года помощниками вносились предложения по совершенствованию механизма обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, в том числе по утверждению перечня отдельных или труднодоступных местностей, на территории которых организации и индивидуальные предприниматели вправе не применять контрольно-кассовую технику. Представленные сведения легли в основу подготовки предложений в Министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области.

Именно обращение общественного помощника в Краснозерском районе С.Ю. Цигемана стало поводом для экспертной оценки законодательства о страховых взносах в социальные фонды.

В 2016 году представители Уполномоченного приняли участие в реализации процедуры оценки регулирующего воздействия и экспертизы нормативных правовых актов на муниципальном уровне. Заключено 21 соглашение о взаимодействии при проведении оценки

регулирующего воздействия муниципальных нормативных правовых актов между помощниками и администрациями муниципальных районов и городских округов.

Необходимо отметить, что для повышения уровня правовых знаний общественных помощников, обмена опытом и совершенствования взаимодействия с Аппаратом Уполномоченного проводятся регулярные выездные встречи, совещания.

По итогам 2016 года 25 ноября в конференц-зале «Горский» была организована III областная конференция общественного актива Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.

В конференции приняли участие представители Правительства Новосибирской области, Законодательного собрания Новосибирской области, региональной Прокуратуры, Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области, Главного управления МЧС России по Новосибирской области, Управления федеральной налоговой службы, руководители общественных бизнес-объединений и отраслевых ассоциаций, члены Общественного и Координационного советов при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, эксперты «Pro bono» и представители адвокатского сообщества.

Деловая программа включала работу круглого стола «Реформа контрольно-надзорной деятельности»: изменения законодательства в сфере контрольно-надзорной деятельности; внедрение риск-ориентированной модели при проведении контрольно-надзорных мероприятий; формирование Сводного плана проведения плановых проверок юридических лиц на 2017 год и осуществление надзора за соблюдением законодательства органами контроля, а также семинар, посвященный новому порядку применения контрольно-кассовой техники, и пленарное заседание «Инвестиционная привлекательность Новосибирской области и факторы, ее определяющие». С участием предпринимателей и экспертов «Pro bono» на заседании были рассмотрены наиболее резонансные обращения. Также внимание было уделено вопросам улучшения регуляторной среды для бизнеса и участия предпринимателей в процедурах ОРВ, региональной инвестиционной стратегии и перспективных направлениях развития, государственной поддержке и реализации мероприятий «дорожной карты» 2015-2016, внедрении муниципального инвестиционного стандарта.

Список общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

Фамилия, имя, отчество	Муниципальный район/городской округ
Бакмаева Лилия Ярославовна	Куйбышевский район
Бауэр Лариса Николаевна	г. Искитим
Бугрова Оксана Валерьевна	Чулымский район
Валуйский Александр Иванович	Искитимский район
Витман Татьяна Петровна	г. Искитим
Гаврин Виктор Евгеньевич	Коченевский район
Гаргопин Василий Анатольевич	Здвинский район
Головинский Владимир Анатольевич	Карасукский район
Гончаренко Петр Константинович	Черепановский район
Дятлов Федор Александрович	Купинский район
Ерченко Антон Васильевич	Чистоозерный район
Завезенова Анастасия Анатольевна	Убинский район
Иванов Александр Иванович	Каргатский район
Калиничев Виталий Алексеевич	Болотниковский район
Жукова Жанна Владимировна	Маслянинский район
Козлова Вера Николаевна	Чановский район
Кризон Александр Афанасьевич	Ордынский район
Курлыкин Леонид Алексеевич	Сузунский район
Макаров Дмитрий Александрович	Барабинский район
Маслов Евгений Николаевич	Кочковский район
Михайлов Владимир Юрьевич	Венгеровский район
Неизвестных Александр Викторович	Сузунский район
Петухов Андрей Анатольевич	Здвинский район
Поцелуев Валерий Владимирович	Доволенский район
Правко Лариса Ивановна	Татарский район
Прокопчук Василий Васильевич	Карасукский район
Рабочева Татьяна Петровна	Усть-Таркский район
Родионов Александр Алексеевич	Коченевский район
Смердов Алексей Александрович	Мошковский район
Саранчуков Анатолий Николаевич	Баганский район
Торопчина Екатерина Владимировна	Ордынский район
Уськова Елена Владимировна	Колыванский район
Фадеев Илья Вячеславович	г. Обь
Цигеман Сергей Юрьевич	Краснозерский район
Чебаненко Олег Юрьевич	г. Бердск
Чириков Олег Николаевич	Усть-Таркский район
Чуваева Людмила Алексеевна	Татарский район
Чуриков Александр Николаевич	Тогучинский район
Шевчук Елена Владимировна	р.п. Кольцово
Шульгин Анатолий Петрович	Барабинский район

1.3. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами власти Новосибирской области, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей

15 августа 2016 года состоялся первый официальный визит Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите предпринимателей Бориса Юрьевича Титова в Новосибирскую область.

В рамках визита Б. Ю. Титов встретился с академиками, директорами институтов и молодыми учеными в Президиуме Сибирского отделения РАН. Участники обсудили конкретные предложения программы «Стратегия роста», разработанной Столыпинским клубом. Согласно программе, к 2020 году 30% вклада в ВВП обеспечит технологическое обновление и повышение производительности действующих производств (сейчас этот вклад составляет немногим более 20%). Еще 30% вклада в ВВП будет обеспечено активным развитием малого и среднего бизнеса, выходом бизнеса из тени и развитием предпринимательской активности. В июле 2016 года программа была презентована Президенту России В. В. Путину, который поручил разработать стратегию экономического развития страны на базе программы.

В ходе встречи стороны договорились о том, что в «Стратегии роста» будут внесены предложения о реиндустиризации Новосибирской области, нацеленные на развитие высокотехнологичной, инновационной экономики и повышение научного потенциала региона.

Также состоялась встреча Б. Ю. Титова с деловым региональным сообществом, в которой приняли участие более 100 человек: представители ассоциаций и отраслевых союзов, предпринимательских объединений, председатели районных советов предпринимателей, общественные помощники регионального уполномоченного в муниципальных районах области, эксперты « pro bono ».

Темы, поднятые новосибирскими бизнесменами, касались размещения нестационарных торговых и мобильных объектов, земельно-имущественных отношений, кадастровой стоимости, размеров административных штрафов. Также была затронута проблема перевозки грузов автомобильным и водным транспортом. Сын предпринимателя Сергея Павлова поблагодарил Бориса Титова за помощь в изменении меры пресечения в отношении его отца: ранее предприниматель был заключен под стражу с содержанием в СИЗО. Бизнес-омбудсмен отметил, что обращения, связанные с необоснованным уголовным преследованием предпринимателей, одни из самых сложных в практике, и пообещал — работа по данному вопросу будет продолжена.

Руководители инновационных предприятий Биотехнопарка Кольцово отметили актуальную проблему чрезмерных внеплановых проверок, многие из которых проводятся по анонимным жалобам от недобросовестных конкурентов. Федеральный бизнес-омбудсмен привел данные опроса, проведенного аппаратом Уполномоченного среди 25 тысяч предпринимателей по всей России — опрос подтвердил, что реальное количество проверок составляет более 8 миллионов, в то время как органы власти заявляют цифру в 2,3 млн.

Также федеральный бизнес-омбудсмен Б. Ю. Титов и региональный уполномоченный В. А. Вязовых встретились с губернатором области Владимиром Филипповичем Городецким. В рамках встречи были обсуждены вопросы защиты прав предпринимателей, развития малого и среднего предпринимательства в регионе.

Продолжено взаимодействие с федеральным аппаратом по рассмотрению обращений предпринимателей. В случае, если для защиты прав новосибирского предпринимателя требуется вмешательство федеральных органов государственной власти — готовятся проекты запросов на них от имени федерального бизнес-омбудсмена.

В случае выявления системных проблем, влекущих массовые нарушения прав предпринимателей, информация также направляется в федеральный аппарат для дальнейшего обсуждения с отраслевыми бизнес-омбудсменами.

В 2016 году дважды проводились всероссийские конференции региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей, в рамках которых состоялись встречи с депутатами Государственной Думы, заместителем министра сельского хозяйства РФ Е. В. Громыко, руководителем Федеральной антимонопольной службы России И. Ю. Артемьевым, заместителем руководителя Федеральной налоговой службы Д. В. Егоровым, а также, рядом других руководителей федеральных ведомств, были представлены результаты работы по докладам Президенту Российской Федерации.

В декабре 2016 года состоялась IV Всероссийская конференция экспертов, работающих в рамках института уполномоченных по защите прав предпринимателей на условиях « pro bono publico ». Дипломом за активную работу в сфере защиты прав предпринимателей награждена Антонова Марина Викторовна — эксперт Уполномоченного в Новосибирской области. В 2015 году такой награды был удостоен Карпекин Сергей Вадимович.

В 2016 году Уполномоченный была продолжена работа в составе Координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента РФ в Сибирском федеральном округе, на котором рассматривались вопросы, затрагивающие ведение бизнеса на территории регионов округа, в частности, реализация приоритетного проекта «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Также большое внимание было удалено снижению административной нагрузки на бизнес.

С целью повышения эффективности работы Уполномоченного заключены соглашения о взаимодействии с

- Прокуратурой Новосибирской области,
- Главным управлением МЧС России по Новосибирской области,
- Управлением Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области,
- Управлением Федеральной налоговой службы по Новосибирской области,
- Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области,
- Новосибирской городской торгово-промышленной палатой,
- Государственной инспекцией труда в Новосибирской области,
- Западно-Сибирской транспортной прокуратурой,
- Государственной жилищной инспекцией Новосибирской области.

В июле 2016 года подписано соглашение об взаимодействии с ГАУ НСО «Многофункциональный центр организации предоставления государственных и муниципальных услуг Новосибирской области».

Документ регламентирует сотрудничество сторон по вопросам обеспечения соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области, в том числе при предоставлении государственных и муниципальных услуг. Большое внимание уделено информационной поддержке предпринимателей. В настоящее время в центрах «Мои Документы» Новосибирской области бизнесмены могут получить необходимую информацию о порядке взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления, а также о компетенции Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, дополнительно предусмотрена возможность подачи обращений бизнес-омбудсмену. Организовано проведение совместных мероприятий.

Уполномоченный входит в состав общественного совета при Управлении Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области, Прокуратуре Новосибирской области, является участником заседаний Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса при Западно-Сибирской транспортной прокуратуре, что позволило познакомиться и принять участие в решении проблем в сфере внутреннего водного транспорта и малой авиации.

На заседания Общественного совета при Прокуратуре Новосибирской области дважды выносились проблемы жилищно-коммунального хозяйства. Так, 30.06.2016 по инициативе УК «СПАС-Дом» был рассмотрен вопрос осуществления государственного и муниципального жилищного контроля.

Представленные в прокуратуру области Уполномоченным результаты экспертизы закона Новосибирской области, регулирующего порядок осуществления муниципального жилищного контроля, выявившей множество положений, затрудняющих предпринимательскую деятельность, главное из которых — искашение самой сути контроля: вместо проверок использования муниципальных жилых помещений — тотальные проверки управляющих компаний, были положены в основу протеста прокуратуры.

Протест с требованием об исключении положений, выявленных по результатам экспертизы, был удовлетворен Законодательным собранием Новосибирской области.

Дважды проводились совместные приемы Уполномоченного и Главного судебного пристава Новосибирской области, состоялась пресс-конференция по вопросам исполнительного производства.

В 2016 году Уполномоченный вошел в состав рабочей группы по взаимодействию с бизнес сообществами, общественными организациями Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области.

Это позволило провести 12 декабря в аппарате Уполномоченного семинар с участием сотрудников Роспотребнадзора для предпринимателей, осуществляющих продажу меховых изделий, обратившихся к Уполномоченному с проблемами реализации пилотного проекта по введению маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками по товарной позиции «Предметы одежды, принадлежности и прочие изделия из натурального меха».

Уполномоченный входит в состав ряда комиссий и советов, работа которых направлена на улучшение условий ведения предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области:

- Экспертный совет по оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов Новосибирской области и их проектов при Министерстве экономического развития Новосибирской области;
- Совет по содействию развитию конкуренции в Новосибирской области;
- Межотраслевой совет потребителей Новосибирской области;
- Рабочая группа по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в Новосибирской области;
- Рабочие группы по рассмотрению обращений инвесторов;
- Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Новосибирской области;
- Комиссия по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Новосибирской области;

Уполномоченным продолжена работа по плану мероприятий («дорожной карты») по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в Новосибирской области в отношении показателей, касающихся административного давления на бизнес:

- проведено 64 информационных и образовательных мероприятий для предпринимателей о порядке взаимодействия с органами государственной власти;
- выпущено и распространено 4 печатных информационных материала о порядке проведения проверок и взаимодействия с органами власти;
- осуществлено индивидуальное информирование 142 предпринимателей о праве на привлечение к участию в проверках сотрудников аппарата Уполномоченного.

5 декабря 2016 года распоряжением Правительства Новосибирской области Уполномоченный назначен ответственным за реализацию на территории Новосибирской области одного из основных стратегических направлений развития Российской Федерации до 2018 года и на период до 2025 года — «Реформа контрольной и надзорной деятельности».

В рамках взаимодействия с Законодательным собранием Новосибирской области были рассмотрены проблемы отраслей бизнеса Новосибирской области. Так, в развитие темы, поднятой на Общественном совете при Уполномоченном, 14 декабря под председательством заместителя председателя комитета Законодательного собрания Новосибирской области по строительству, жилищно-коммунальному комплексу и тарифам В. А. Агеенко состоялся круглый стол, посвященный новому порядку вывоза и утилизации твердых бытовых отходов.

Уполномоченным рассматриваются жалобы, поступающие из Законодательного собрания Новосибирской области.

От депутата А. В. Рафаеля поступило обращение предпринимателя одного из поселков Куйбышевского района, который является в этом поселке единственным. По жалобе одного из жителей в отношении него проведена комплексная проверка, в ходе которой выяснилось, что он разместил часть заготовленных бревен (занимается распиловкой леса) на пустующий заброшенный участок рядом с домом. Несмотря на то, что и площадь бревнами занята небольшая, и предпринимателем уже на тот момент были предприняты меры по оформлению этого участка в аренду, специалистами Росреестра предпринимателю был выписан штраф в размере 100 000 рублей.

На основании жалобы, составленной сотрудниками аппарата Уполномоченного, решением арбитражного суда штраф был отменен, правонарушение признано малозначительным.

1.4. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

Согласно Закону Новосибирской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» одной из задач Уполномоченного является информирование населения Новосибирской области о соблюдении и защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Основным инструментом информирования является официальный сайт Уполномоченного (www.ombudsmanbiz.nso.ru), который по структуре соответствует типовым требованиям, предъявляемым к официальным сайтам органов государственной власти, а также целям и задачам деятельности института Уполномоченного.

Сайт адаптирован к просмотру на мобильных устройствах. Навигация для пользователей удобна, логична и проста, интересующую информацию можно найти не более, чем в «3 клика».

На главной странице (в центральной части) размещены контакты, ссылки на форму и порядок обращения к Уполномоченному. Посредством сайта любой предприниматель имеет возможность направить обращение в адрес Уполномоченного в электронном виде. Все обращения официально регистрируются и сразу же поступают на рассмотрение. Данный сервис упростило взаимодействие с предпринимателями, работающими на территориях, значительно удаленных от областного центра.

Актуализация сайта осуществляется на регулярной основе. Основной блок занимают новости, информационными поводами в основном служат мероприятия, в которых принимает участие Уполномоченный, анонсы, промежуточные материалы о результатах деятельности аппарата, истории успеха, изменения в региональном и федеральном законодательстве. В течение 2016 года в разделе «Новости» было размещено 154 публикации.

Отдельно выделен раздел «В помощь предпринимателям», в котором размещается полезная информация правового или экономического характера – статьи, информационные письма, инструкции и памятки по темам контрольно-надзорной деятельности, необоснованному уголовному преследованию предпринимателей, налогообложения, перехода на онлайн-кассы, статистической отчетности, уплаты страховых взносов, иные материалы, подготовленные сотрудниками аппарата, а также экспертами Уполномоченного, доступные для скачивания.

Также в шаблоне сайта размещены ссылки-баннеры на проекты и интернет-ресурсы, которые могут быть полезными для предпринимателей региона.

Разработан сервис, благодаря которому любой пользователь может оформить подписку на новости на свой электронный почтовый адрес, указав интересующие темы – имущество и земельные отношения; контрольно-надзорная деятельность; оценка регулирующего воздействия; налоги, финансы и кредиты; сельское хозяйство; торговля; транспорт или все новостные категории, и таким образом всегда быть в курсе последних событий в сфере бизнеса.

В рамках интернет-продвижения обеспечено присутствие в геосервисах: 2ГИС, Яндекс.карты, Google.maps.

Для регулярного мониторинга эффективности и оптимизации сайта в июне 2014 года был установлен счетчик «Яндекс. Метрика».

На основании статистических данных можно отметить постоянную положительную динамику. Количество визитов на сайт в 2016 году (по сравнению с 2015 годом) увеличилось на 30%, количество новых посетителей – на 49%.

Информация о деятельности регионального Уполномоченного/прямые ссылки на официальный сайт содержатся на порталах:

- Правительства Новосибирской области,
- Законодательного собрания Новосибирской области,
- Малого и среднего предпринимательства Новосибирской области,
- Малого и среднего предпринимательства Новосибирска,
- Муниципальных районов и городских округов Новосибирской области.

Необходимо отметить, что наиболее важные материалы о деятельности регионального Уполномоченного публикуются на федеральном сайте Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б. Ю. Титова (www.ombudsmanbiz.ru). Так, в 2016 году было размещено 34 пресс-релиза (подготовленных в соответствии с установленными требованиями к размещению публикаций), 6 материалов – в рубрике «Истории успеха».

Участие Уполномоченного в заседаниях круглых столов по проблемам предпринимателей, в работе совещательных структур при исполнительных органах государственной власти Новосибирской области, территориальных управлениях федеральных органов власти, органах местного самоуправления, мероприятиях, организованных аппаратом Уполномоченного, и другая деятельность регулярно отражается не только на официальном сайте, но и в средствах массовой информации.

Изменения в законодательстве, а также возникающие проблемы в правоприменительной практике комментируются Уполномоченным в региональных средствах массовой информации во избежание искажения информации и в целях дачи рекомендаций широкому кругу предпринимателей по порядку действий в новых условиях.

Работа со СМИ включает в себя:

- подготовку пресс-релизов, в том числе анонсы мероприятий,
- рассылку актуальных новостей,
- предоставление информации по запросам,
- проведение интервью, подготовку комментариев,
- участие в пресс-конференциях,
- совместные проекты, рубрики.

Наиболее актуальными темами в 2016 году стали: реформа контрольно-надзорной деятельности, устранение административных барьеров, необоснованное уголовное преследование предпринимателей, регулирование рынка алкогольной продукции (ЕГАИС), введение системы «Платон», развитие института ОРВ и экспертизы, а также вопросы, связанные с нестационарными торговыми объектами.

По данным федерального медиамониторинга, количество упоминаний о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в региональных и федеральных СМИ составило 593, с привлечением:

- телевизионных каналов: ГТРК «Новосибирск», «Россия 24», ОТС-ТВ, 49 канал (телекомпания «НСК 49»), «Регион ТВ» (телевизионная редакция «Новосибирские новости»);
- печатных СМИ и интернет изданий: «Континент Сибирь», «Деловой квартал Новосибирск», «Первое Антикоррупционное СМИ», Российская газета «Экономика Сибири», «Эксперт-Сибирь», «Новая Сибирь», «Советская Сибирь», «Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области», «АиФ на Оби», «Честное слово», «ПРАВО.РУ», «Respo.ru», «Infopro54.ru», «Город54», «Gorodskoportal.ru/novosibirsk», «Сиб.фм», «Ndn.info», «РБК -Новосибирск», «Тайга.info», «Новосибирский городской сайт»;
- информационных агентств: ИТАР-ТАСС, РИА ФедералПресс, Сибирское агентство новостей, ИА Клерк.ру.

Так, 04.04.2016 состоялось интервью в прямом эфире телеканала «Россия 24/ГТРК Новосибирск» (пресс-центр ГТРК «Встречи на Верхней Сибири» – брифинг «О проблемах предпринимателей и защите их интересов в Новосибирской области»).

24.11.2016 состоялась пресс-конференция «Взаимоотношения бизнеса и власти» («Россия 24/ГТРК Новосибирск»), в которой приняли участие Уполномоченный по защите прав предпринимателей в НСО, заместитель руководителя Федеральной службы судебных приставов по НСО, руководитель комитета по защите прав предпринимателей и рынку юридических услуг НОО «Опора России».

Необходимо отметить, что информационная поддержка предпринимателей осуществляется в тесной взаимосвязи с общественным активом: общественными помощниками в муниципальных районах и городских округах, экспертами «pro bono», Общественным советом. В том числе посредством регулярной е-mail рассылки: о деятельности аппарата, правах и обязанностях субъектов предпринимательской деятельности, изменениях федерального и регионального законодательства.

Также в течение года аппаратом Уполномоченного были подготовлены следующие методические и информационные печатные материалы:

- листовка «Государственная защита частного бизнеса» – 5 000 экз.,
- лифлет «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» – 500 экз.,
- лифлет «ОРВ – правила для власти, возможности для бизнеса» – 600 экз.,
- брошюра «Каникулы» для малого бизнеса» – 2 000 экз.

В рамках соглашения о сотрудничестве с ГАУ НСО «МФЦ» организовано распространение печатных справочно-информационных материалов в 42 филиалах «Мои документы».

Таким образом, информационная политика Уполномоченного направлена не только на реализацию требований Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», но также имеет своей целью правовое просвещение широкого круга предпринимателей по вопросам защиты их прав и законных интересов.

Раздел 2. Основные проблемы предпринимательства

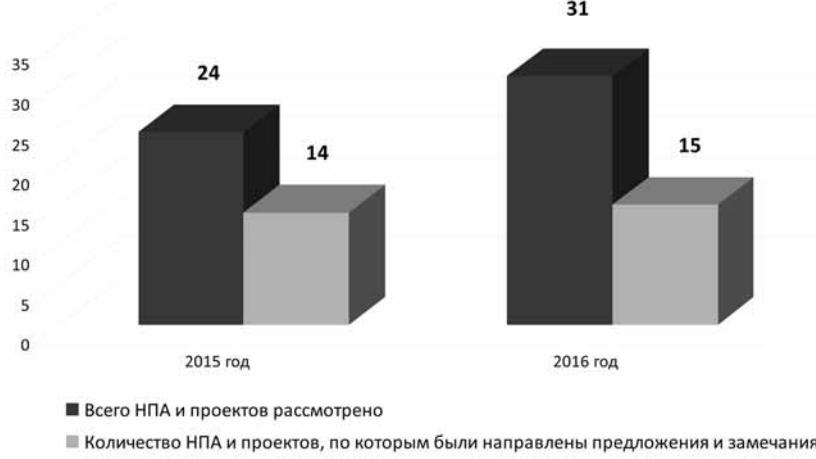
2.1. Работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Одним из основных направлений деятельности Уполномоченного по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности является мониторинг разработки и принятия нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской деятельности.

В рамках реализации указанного направления Уполномоченный участвует в процедурах оценки регулирующего воздействия проектов и экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области и муниципальных образований Новосибирской области.

За период с 01.01.2016 по 31.12.2016 Уполномоченным в рамках публичных консультаций по оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области и экспертизы действующих нормативных правовых актов Новосибирской области было направлено 63 замечания (53 в рамках ОРВ и 10 в рамках экспертизы) на положения, необоснованно затрудняющие осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, и такое же количество предложений по возможному устранению указанных замечаний (Таблица 1).

ОВР и экспертиза НПА Новосибирской области



В частности было учтено предложение Уполномоченного об исключении из проекта постановления Правительства Новосибирской «Об утверждении Порядка установления, изменения, отмены муниципальных маршрутов регулярных перевозок, межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Новосибирской области» нормы о том, что при наличии сопряженных (дублирующих) автобусных маршрутов или маршрутов пассажирского транспорта других видов, имеющих резерв провозных возможностей или запас уровня наполнения подвижного состава, уполномоченным органом может быть принято решение об отказе в установлении или изменении действующего маршрута регулярных перевозок.

Поскольку это положение создавало предпосылки для необоснованного ограничения конкуренции.

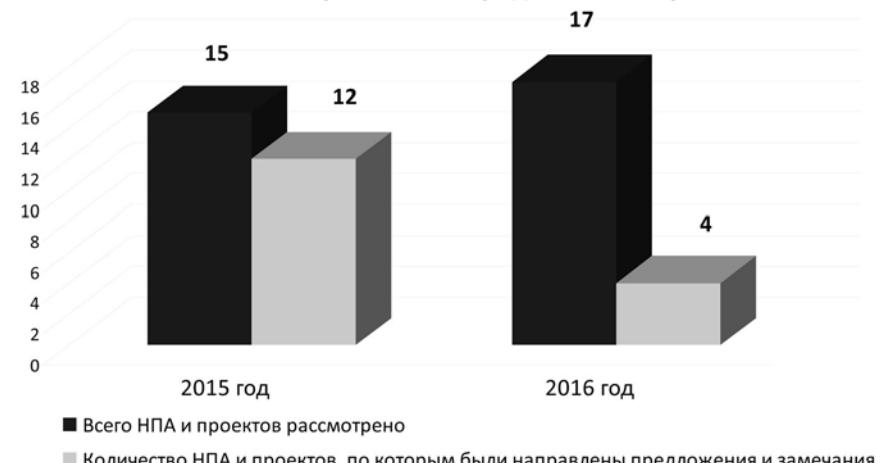
По инициативе Уполномоченного в связи с многочисленными жалобами субъектов предпринимательской деятельности в план проведения экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, на первое полугодие 2016 года министерством экономического развития Новосибирской области были включены:

— Закон Новосибирской области от 10.12.2012 № 280-ОЗ «О порядке осуществления муниципального жилищного контроля на территории Новосибирской области и порядке взаимодействия органов муниципального жилищного контроля с областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, уполномоченным на осуществление регионального государственного жилищного надзора на территории Новосибирской области»;

— приказ министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области от 24.01.2011 № 10 «О порядке разработки и утверждения органами местного самоуправления в Новосибирской области схемы размещения нестационарных торговых объектов».

Экспертиза показала, что документы содержат значительное количество положений, затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности. Замечания и предложения Уполномоченного в рамках экспертизы, а также результаты их рассмотрения представлены в Таблице 2.

ОВР и экспертиза НПА города Новосибирска



81% замечаний Уполномоченного учтено полностью или частично непосредственно разработчиками актов или министерством экономического развития Новосибирской области при подготовке заключений.

Замечания и предложения на НПА и их проекты по органам исполнительной власти Новосибирской области



30,5 % замечаний и предложений в рамках публичных консультаций по оценке регулирующего воздействия сделано на проекты постановлений Правительства Новосибирской области, разработанных министерством жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области, направленных на регулирование отношений в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами:

- «О Порядке заключения соглашения между уполномоченным органом исполнительной власти Новосибирской области и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами»;
- «Об установлении Правил осуществления деятельности Регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Новосибирской области»;
- «Об утверждении Порядка сбора твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного учета) на территории Новосибирской области»;
- «Об условиях проведения торгов на осуществление сбора и транспортирования твердых коммунальных отходов».

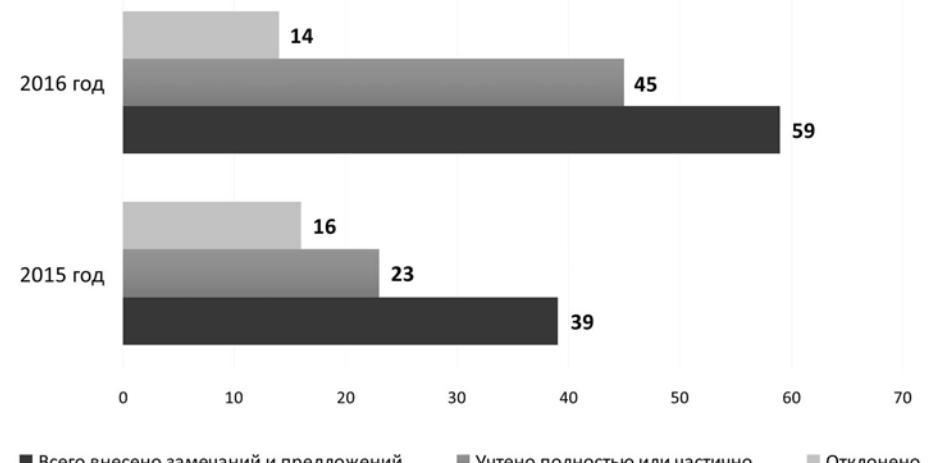
В указанных проектах выявлены: отсутствие порядка и сроков совершения государственными органами (их должностными лицами) определенных действий, нормативные коллизии, в том числе внутренние, неточные (неполные) положения, которые приводят к их неоднозначному толкованию, избыточные полномочия государственных органов (их должностных лиц), в том числе их неточность.

В связи с этим, по итогам проведения ОВР указанных проектов, министерством экономического развития Новосибирской области подготовлено три отрицательных заключения. Один проект находится в процессе рассмотрения.

Два отрицательных заключения министерством экономического развития Новосибирской области было дано на нормативные правовые акты, регулирующие осуществление пассажирских перевозок.

За период с 01.01.2016 по 31.12.2016 Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в рамках публичных консультаций по оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска и экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска было направлено 59 замечаний (54 в рамках ОВР и 5 в рамках экспертизы) на положения, необоснованно затрудняющие осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, и такое же количество предложений по возможному устранению указанных замечаний (Таблица 3).

Результаты рассмотрения предложений Уполномоченного в рамках ОВР и экспертизы НПА города Новосибирска



76% замечаний и предложений Уполномоченного учтено полностью или частично. 43 замечания было направлено на проект постановления мэрии города Новосибирска «О Положении об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа в границах города Новосибирска», разработанный департаментом транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска.

В указанном проекте выявлены отсутствие порядка и сроков совершения муниципальными органами (их должностными лицами) определенных действий, регулирование муниципальным нормативным правовым актом отношений по организации регулярных перевозок, урегулированных Федеральным законом № 220-ФЗ, избыточные требования по составу и форме предоставления документов и сведений, неточные (неполные) положения, которые приводят к их неоднозначному толкованию, противоречия Гражданскому кодексу РФ, ограничения на получение полной информации, в том числе ознакомление с ней, избыточные полномочия должностных лиц.

По итогам проведения ОВР указанного проекта мэрией города Новосибирска подготовлено отрицательное заключение и сделан вывод о необходимости существенной доработки проекта с повторным проведением публичных консультаций.

Также отрицательную оценку получил проект постановления мэрии города Новосибирска «О порядке предоставления субсидий на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме». Все замечания Уполномоченного по данному проекту были учтены, среди них, к примеру, указание на то, что размер субсидии определяется в процентном отношении от экономически обоснованной стоимости фактически выполненных работ и оказанных услуг. При этом, каким образом (методика, порядок) будет проводится проверка и определяться экономическая обоснованность из проекта Порядка определить невозможно, что может привести к произвольному применению данных правил должностными лицами.

По инициативе Уполномоченного в связи с многочисленными жалобами субъектов предпринимательской деятельности в план проведения экспертизы муниципальных правовых актов города Новосибирска, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, на 2016 год мэрией города Новосибирска был включен Порядок управления и распоряжения муниципальным имуществом, находящимся в хозяйственном ведении или оперативном управлении муниципальных унитарных предприятий или муниципальных учреждений, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 02.02.2011 № 282.

Замечания и предложения Уполномоченного в рамках экспертизы, а также результаты их рассмотрения представлены в **Таблице 4**.

По итогам проведения экспертизы указанного порядка, мэрией города Новосибирска сделан вывод о наличии в нем положений, которые создают необоснованные затруднения осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подготовлено отрицательное заключение.

В мэрии города Новосибирска остается нерешенной проблема привлечения отраслевых экспертных групп, самих предпринимателей, чьи интересы затрагиваются, и их объединений при проведении публичных консультаций.

С 1 января 2016 года оценке регулирующего воздействия подлежат проекты муниципальных нормативных правовых актов городских округов (городских округов с внутригородским делением), являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также иных городских округов и муниципальных районов, включенных в соответствующий перечень законом субъекта Российской Федерации.

Законом Новосибирской области от 05.12.2016 № 104-ОЗ был установлен перечень муниципальных районов и городских округов Новосибирской области, в которых проведение оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов является обязательным. В данный перечень включены все муниципальные районы и городские округа Новосибирской области.

Аппаратом Уполномоченного был проведен анализ официальных сайтов муниципальных образований (по состоянию на 31.12.2016) на предмет наличия и полноты информации по процедурам оценки регулирующего воздействия и экспертизы.

Выявлено отсутствие следующей информации:

- отсутствует информация об определении уполномоченного органа местного самоуправления по проведению оценки регулирующего воздействия и экспертизы в 4 муниципальных образованиях: Баганский район, Здвинский район, Кыштовский район, р.п. Кольцово;
- отсутствует информация о наличии муниципального нормативного правового акта по порядку проведения оценки регулирующего воздействия в Кыштовском районе и р.п. Кольцово;
- отсутствует информация о наличии муниципальных нормативных правовых актов по порядку проведения экспертизы в Баганском и Кыштовском районах;
- отсутствует информация о заключении соглашений о взаимодействии по ОРВ и экспертизе в 16 районах: Баганский район, Тогучинский район, Венгеровский район, Здвинский район, Коченевский район, Купинский район, Новосибирский район, Кыштовский район, Северный район, Ордынский район, Татарский район, Убинский район, Усть-Таркский район, Чистоозерный район, р.п. Кольцово.

В 2016 году всего размещено 18 извещений о проведении процедур оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов (без учета города Новосибирска), из них по 4 акта — г. Бердск, Кочкинский район, 2 акта — Искитимский район, и по 1 акту — Сузунский, Барабинский, Карабуский, Мошковский, Куйбышевский, Новосибирский, Убинский районы, г. Обь.

К оценке регулирующего воздействия муниципальных нормативных правовых актов привлекаются общественные помощники Уполномоченного, во всех публичных консультациях города Бердска принимал участие аппарат Уполномоченного.

Оценка регулирующего воздействия и экспертиза — современный и действенный механизм регулирования правотворчества в сфере предпринимательства, который зарекомендовал себя с положительной стороны.

До 17.01.2017 проекты административных регламентов исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг, разработанные областными исполнительными органами государственной власти Новосибирской области, не подлежали оценке регулирующего воздействия.

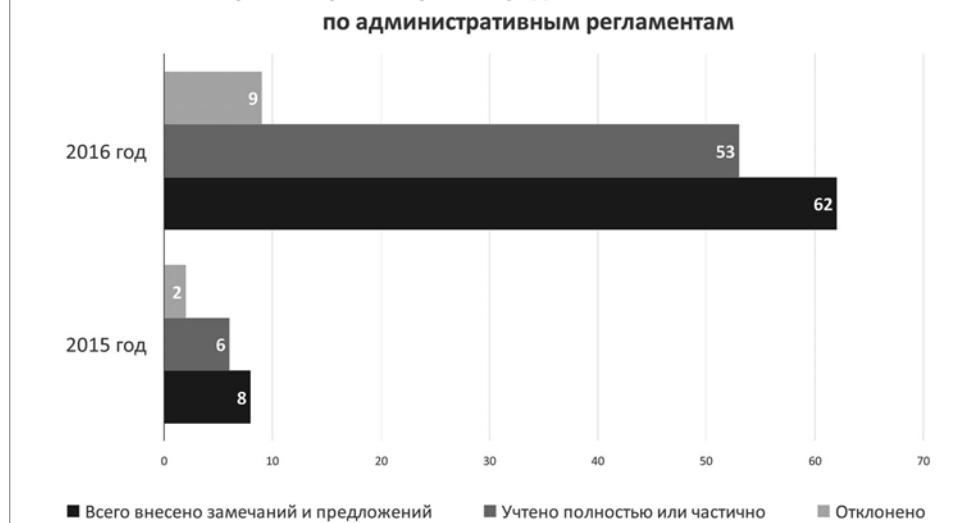
Однако практика рассмотрения жалоб предпринимателей показала, что в административных регламентах могут содержаться положения, создающие административные барьеры для бизнеса. В связи с этим Уполномоченным принято решение проводить анализ административных регламентов на предмет выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской деятельности, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности.



В 2016 году аппаратом Уполномоченного был проведен анализ 52 административных регламентов. Большая часть из проверенных регламентов относится к сферам земельно-имущественных отношений и осуществления строительства: «Оформление и выдача выписок из реестра муниципального имущества», «Предоставление в аренду имущества муниципальной казны без проведения торгов», «Выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства» и «Выдача разрешений на ввод объекта в эксплуатацию».

В ходе проверки административных регламентов выявлено 62 замечания. По выявленным положениям, необоснованно затрудняющим осуществление предпринимательской деятельности, Уполномоченным в 2016 году направлено 31 письмо в адрес органов местного самоуправления и областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области с предложением о совершенствовании нормативных правовых актов.

Результаты рассмотрения предложений Уполномоченного по административным регламентам



Наибольшее количество замечаний (в 20 административных регламентах) относится к тому, что представлена неполная информация о получателе муниципальной услуги. Так, например, в большинстве административных регламентов о «Предоставлении в аренду имущества муниципальной казны без проведения торгов» указано, что получателями муниципальной услуги являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, а также их представители. При этом статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрены все случаи предоставления имущества муниципальной казны без проведения конкурсных процедур. Данное несоответствие в административном регламенте вводит в заблуждение заявителей, не имеющих права на получение такой услуги, и увеличивает число отказов в ее предоставлении.

Кроме недостоверной информации о получателе муниципальной услуги в 10 административных регламентах необоснованно увеличены сроки предоставления услуги. Например, в административном регламенте «По оформлению и выдаче выписок из реестра муниципального имущества» — срок предоставления муниципальной услуги составляет 30 календарных дней со дня обращения за указанной услугой, тогда как согласно приказу Минэкономразвития РФ от 30.08.2011 № 424 сведения об объектах учета предоставляются органом местного самоуправления, уполномоченным на ведение реестра муниципального имущества, в 10-дневный срок со дня поступления запроса.

Также в 21 регламенте запрашиваются документы, не предусмотренные к обязательному представлению, в 10 регламентах отсутствует информация, в каком порядке производится расчет арендной платы за муниципальное имущество, в 1 административном регламенте отсутствует информация, каким подразделением органа местного самоуправления предоставляется муниципальная услуга.

В 19 административных регламентах нарушений не выявлено.

В 2016 году большое внимание уделялось информированию предпринимателей. В рамках решения задачи по правовому просвещению Уполномоченным и сотрудниками аппарата было организовано и проведено 43 мероприятия (семинары, круглые столы, конференции и выездные встречи), в которых приняли участие более 1200 представителей малого и среднего бизнеса.

Совместно с министерством экономического развития Новосибирской области проведено 4 мероприятия по популяризации оценки регулирующего воздействия в Новосибирской области. 30.11.2016 Уполномоченный выступил в качестве эксперта на круглом столе «Внедрение оценки регулирующего воздействия в городских округах и муниципальных районах Новосибирской области: проблемы и перспективы» по обсуждению существующих практик консультаций органов государственной власти с деловыми ассоциациями и предпринимателями при разработке нормативных правовых актов и выявлении административных барьеров. Участниками были проработаны федеральные практики проведения консультаций с бизнесом по вопросам улучшения инвестиционного климата, опыт регионов по защите прав предпринимателей и снижению административных барьеров при проведении экономической экспертизы и ОРВ, экономическая оценка затрат бюджета и предпринимателей.

В 2016 году Уполномоченным было проведено 27 выездных встреч с предпринимателями районов области.

В октябре в рамках просветительского проекта «Поезд Памяти «За духовное возрождение России»» сотрудники аппарата посетили 10 районов и городов Новосибирской области (г. Бердск, Коченевский, Убинский, Здвинский, Чановский, Татарский, Купинский, Карабуский, Краснозерский и Черепановский районы). В числе проведенных мероприятий: встречи с заместителями глав администраций районов по экономическим вопросам, личный прием предпринимателей, проведение семинаров по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Необходимо отметить, что прибытие Поезда памяти ежегодно становится одним из самых ожидаемых событий в районах. В центре внимания — всесторонняя общественно-значимая поддержка жителей, формирование современной комфортной инфраструктуры в сельских территориях.

За отчетный период был организован ряд тематических семинаров, направленных на разъяснение действующего законодательства, способов защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Форматы данных мероприятий предусматривают широкое обсуждение заявленных тем, возможность получения индивидуальных консультаций. Общее количество обученных субъектов предпринимательской деятельности составило 133 человека.

Так, 29.06.2016 прошел семинар: «Трудовое право для руководителей и собственников бизнеса». Встреча состоялась в «Городском центре развития предпринимательства». Помощник Уполномоченного Кириллов Д.Ю. рассказал о сложившейся ситуации с обязательной оценкой условий труда и ее взаимосвязи с аттестацией рабочих мест, привел примеры обращений предпринимателей в аппарат Уполномоченного. Также на семинаре были рас-

смотрены правовые риски для работодателя, конкретные ситуации и типичные ошибки, способы их избежать, а также правовые позиции судебных органов, органов исполнительной власти по сложным вопросам применения трудового законодательства.

14.07.2016 в рамках реализации «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции на территории Новосибирской области в «Городском центре развития предпринимательства» состоялся семинар, посвященный участию субъектов малого предпринимательства в закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц. Помощник Уполномоченного Филатов Ю.В. выступил с докладом «Уголовно-правовые последствия нарушений требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Предпринимателям были даны практические рекомендации по особенностям участия в закупках субъектов малого и среднего предпринимательства. Участники обсудили самые последние изменения законодательства, ответственность участников и заказчиков, в том числе за действия/бездействие заказчиков при проведении закупочных процедур и оспаривание решений в судебном порядке.

12.10.2016 на базе «МФЦ» «Зыряновский» состоялся Единый информационный день предпринимателей по вопросам контрольно-надзорной деятельности, в рамках которого выступили помощники Уполномоченного по защите прав предпринимателей по темам: порядок проведения проверок и изменения законодательства; права субъектов предпринимательской деятельности при проведении проверок и их защита.

Кроме того, в 2016 году Уполномоченным на постоянной основе организована работа специализированной «горячей линии» для предпринимателей по вопросам контрольно-надзорной деятельности. Индивидуальные предприниматели и юридические лица могут оперативно получить консультационную помощь по вопросам: порядок проведения проверки; правомерность действий должностных лиц, осуществляющих проверку; обжалование действий и решений должностных лиц, в том числе в случае привлечения предпринимателя к административной ответственности и наложении штрафа, временного запрета деятельности или иных мер; исполнение предписаний и др. Сотрудники аппарата ведут прием звонков ежедневно с 9.00 до 17.00.

Таблица 1. Оценка регулирующего воздействия и экспертиза нормативных правовых актов Новосибирской области

№ п/п	Название разработчика акта	Всего рассмотрено проектов НПА	Всего проектов НПА и НПА, на которые замечания и предложения не представлялись	Всего проектов НПА и НПА, на которые представлены замечания и предложения	Замечания и предложения			
					всего	учтено	учтено частично	отклонено
ОРВ: проекты нормативных правовых актов Новосибирской области:								
1.	Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области	5	2	3	18	13	4	1
2.	Министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области	5	3	2	15	4	4	7
3.	Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области	4	2	2	5	4		1
4.	Департамент имущества и земельных отношений Новосибирской области	1		1	5	4	1	
5.	Министерство экономического развития Новосибирской области	5	4	1	5	2	2	1
6.	Министерство труда, занятости и трудовых ресурсов Новосибирской области	3		3	3	2		1
7.	Министерство образования, науки и инновационной политики Новосибирской области	1		1	2	2		
8.	Министерство строительства Новосибирской области	1	1					
	Всего:	25	12	13	53	31	11	11
Экспертиза: действующие нормативные правовые акты								
1.	Министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области	1		1	6	4	2	
2.	Комитет по строительству, жилищно-коммунальному комплексу и тарифам Законодательного Собрания Новосибирской области	1		1	4	3		1
3.	Министерство строительства Новосибирской области	2	2					
4.	Департамент имущества и земельных отношений Новосибирской области	2	2					
	Всего:	6	4	2	10	7	2	1
	Итого:	31 (100%)	16 (52%)	15 (48%)	63 (100%)	38 (60%)	13 (21%)	12 (19%)

Таблица 2. Замечания и предложения Уполномоченного, направленные в рамках публичных консультаций по экспертизе НПА Новосибирской области, за период с 01.01.2016 по 31.12.2016

№ п/п	Наименование НПА	Замечания и предложения на НПА	Результат рассмотрения замечаний и предложений Уполномоченного
1	2	3	4
Отрицательное заключение Минэкономразвития Новосибирской области от 13.05.2016 № 3-Э.			
1.	Закон Новосибирской области от 10.12.2012 № 280-ОЗ «О порядке осуществления муниципального жилищного контроля на территории Новосибирской области и порядке взаимодействия органов муниципального жилищного контроля с областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, уполномоченным на осуществление регионального государственного жилищного надзора на территории Новосибирской области»	1. Статьей 3 Закона Новосибирской области от 10.12.2012 № 280-ОЗ к предмету муниципального жилищного контроля отнесено соблюдение юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований в области отношений по энергосбережению и повышению энергетической эффективности. Однако из части 1 статьи 20 ЖК РФ следует, что контроль за соблюдением законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности осуществляют уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации при государственном жилищном надзоре. В соответствии с ч. 1 ст. 28 Закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» государственный контроль (надзор) за соблюдением требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти (федеральный государственный контроль (надзор) и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный контроль (надзор) согласно их компетенции в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. В связи с этим предложено исключить из ст. 3 Закона слова «и отношения по энергосбережению и повышению энергетической эффективности».	Учтено
		2. Перечень обязательных требований, проверка которых может осуществляться в рамках муниципального жилищного контроля, содержащийся в статье 3 Закона, не является исчерпывающим, что не способствует определенности жилищных отношений, приводит к существенным издержкам для предпринимателей. В целях исключения произвольного расширения предмета муниципального жилищного контроля предложено установить закрытый перечень обязательных требований, исключив слова «в том числе».	Отклонено. Указано, что проблема неоднозначного толкования органами муниципального жилищного контроля своих полномочий, связана не со статьей 3 Закона, а с положениями части 4 статьи 4 и части 4 статьи 5 Закона.

	<p>3. Информация, поступившая от мэра города Новосибирска, свидетельствует о том, что основное количество проверок в рамках муниципального жилищного контроля осуществляется со ссылкой на часть 4 статьи 5 Закона (701 проверка за 9 месяцев 2015 года), по результатам этих проверок выдаются предписания, служащие основанием для следующей внеплановой проверки (446 предписаний за 9 месяцев 2015 года). При этом часть 4 статьи 5 Закона воспроизводит положения части 1.1. статьи 165 Жилищного кодекса РФ о проведении внеплановой проверки деятельности управляющей организации, которая не может быть отнесена к муниципальному жилищному контролю, поскольку не совпадает с его предметом, проводится не только в отношении муниципального жилищного фонда.</p> <p>Кроме того, в случае, если по результатам указанной проверки выявлено невыполнение управляющей организацией условий договора управления многоквартирным домом, орган местного самоуправления не позднее чем через пятнадцать дней со дня соответствующего обращения созывает собрание собственников помещений в данном доме для решения вопросов о расторжении договора с такой управляющей организацией и о выборе новой управляющей организации или об изменении способа управления данным домом.</p> <p>Применение административного наказания по результатам указанных проверок не предусмотрено, однако является весьма распространенной практикой органов местного самоуправления.</p> <p>Учитывая, что норма части 1.1 статьи 165 Жилищного кодекса РФ имеет прямое действие и не требует принятия нормативных правовых актов субъекта РФ, не соответствует предмету муниципального жилищного контроля, предложено исключить часть 4 статьи 5 Закона.</p>	Учтено
	<p>4. Согласно части 2.2 статьи 20 Жилищного кодекса РФ при организации и осуществлении муниципального жилищного контроля органы муниципального жилищного контроля взаимодействуют с уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими региональный государственный жилищный надзор, в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. Порядок взаимодействия органов муниципального жилищного контроля с органом государственного жилищного надзора установлен в статье 7 Закона. Однако в указанном порядке взаимодействия отсутствуют нормы, которые исключали бы ситуации одновременного или поочередного проведения проверок в отношении одной управляющей организации, в случаях поступления обращения одновременно в адрес Государственной жилищной инспекции Новосибирской области и в адрес органа муниципального жилищного контроля.</p> <p>По информации, предоставленной управляющими организациями, одни и те же обязательные требования по одному и тому же обращению в отношении управляющей организации проверяют и Государственная жилищная инспекция Новосибирской области и, например, по городу Новосибирску, Управление муниципальной жилищной инспекции мэрии города Новосибирска (со стороны указанных органов идут поочередные дублирующие проверки). По результатам указанных проверок управляющие организации привлекаются к административной ответственности (при этом размеры штрафов на сегодняшний момент достигают 300 000 руб.). Кроме этого, управляющие организации несут административные издержки, связанные с постоянным взаимодействием с инспекторами, подготовкой и представлением инспекторам пакетов документов, юридическую защиту при проведении проверок, а также судебные расходы при защите своих прав в суде.</p> <p>Указанная проблема может быть решена путем более полного и точного регулирования взаимодействия органов муниципального жилищного контроля с Государственной жилищной инспекцией Новосибирской области.</p> <p>Из анализа правового регулирования аналогичных общественных отношений в других субъектах РФ следует, что возможно несколько способов решения указанной проблемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> путем установления конкретных норм взаимодействия органов в самом законе; путем установления общих норм взаимодействия органов в законе и принятия административного регламента взаимодействия, в котором устанавливаются конкретные нормы взаимодействия; путем установления общих норм взаимодействия органов в законе и определения, что взаимодействие между органами осуществляется в соответствии с соглашениями о взаимодействии, заключаемыми между органами муниципального жилищного контроля и органом государственного жилищного надзора по типовой форме соглашения о взаимодействии, разрабатываемой и утверждаемой уполномоченным органом. <p>В связи с вышеизложенным с целью исключения проведения дублирующих проверок предложено дополнить статью 7 Закона нормами, определяющими порядок взаимодействия органов муниципального жилищного контроля и органа государственного жилищного надзора.</p>	Учтено
Отрицательное заключение Минэкономразвития Новосибирской области от 31.05.2016 № 4-э		
2	<p>Приказ министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области от 24.01.2011 № 10 «О порядке разработки и утверждения органами местного самоуправления в Новосибирской области схемы размещения нестационарных торговых объектов»</p> <p>1. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в рамках реализации Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015 – 2016 годы и период до 2020 года, утвержденной приказом Минпромторга России от 25.12.2014 № 2733, разработало, с учетом позиции общественных объединений предпринимателей, Методические рекомендации по совершенствованию правового регулирования нестационарной и развозной торговли на уровне субъектов Российской Федерации (далее – Рекомендации), призванные внести прозрачность и единобразие в общие принципы регулирования субъектами Российской Федерации сегмента нестационарной торговли (или мелкорозничной торговли). Согласно Рекомендациям схема размещения – инструмент систематизации размещения объектов исходя из долгосрочных планов развития территорий и создания комфортной среды для граждан, в том числе для удобства осуществления и развития торговой деятельности, а не средство для сокращения количества торговых объектов и ограничения предпринимательской активности.</p> <p>Схема должна формироваться в том числе исходя из удобства торгового процесса и предпринимательской деятельности. НТО, как и всякая другая торговля, должна тяготеть к общественным пространствам с соответствующим трафиком, а не находиться в стороне от покупателей.</p> <p>В связи с этим пункт 8 Порядка предложено дополнить следующим принципом: «б) места размещения нестационарных торговых объектов должны формироваться в том числе исходя из удобства торгового процесса и предпринимательской деятельности».</p>	Учтено
	<p>2. В соответствии с пунктом 8 Правил включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.09.2010 № 772, основанием для отказа в согласовании включения объектов в схему размещения является отсутствие неиспользуемых земельных участков, зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной собственности, а также установленные законодательством Российской Федерации ограничения в их обороте. Таким образом предусматривается возможность размещения нестационарных объектов на земельных участках независимо от их назначения и вида разрешенного использования. Иных требований к размещению нестационарных объектов Постановление Правительства РФ не устанавливает.</p> <p>Вместе с этим пунктом 7 Порядка предусматривает, что Схема разрабатывается с учетом требований, предусмотренных нормами земельного законодательства, законодательства о градостроительной деятельности, о защите прав потребителей, в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, пожарной безопасности, безопасности дорожного движения, охраны окружающей среды, ограничений, установленных законодательством, регулирующим оборот табачной продукции и табачных изделий, алкогольной и спиртосодержащей продукции.</p> <p>Эти положения оставляют на широкое усмотрение должностных лиц принятие решения о включении либо невключении в схему определенного объекта, поскольку указанные требования настолько обширны, что знать и соблюдать их любой предприниматель не в состоянии.</p> <p>При этом в пункте 8 Порядка содержаться более конкретные требования по размещению нестационарных объектов, которые, возможно, нужно дополнить, например, ограничениями, установленными законодательством, регулирующим оборот табачной продукции и табачных изделий, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Но устновив их исчерпывающий перечень и исключив пункт 7 Порядка. С учетом изложенного в корректировке нуждается и пункт 9 Порядка.</p>	Учтено
	<p>3. В аппарате Уполномоченного отсутствует информация о наличии у территориальных подразделений Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области полномочий по согласованию схем размещения нестационарных объектов и порядка такого согласования.</p> <p>С учетом полномочий указанного территориального подразделения нуждается в корректировке пункт 10 Порядка.</p>	Учтено

		4. Сложившаяся практика применения такова, что в случае внесения изменений в Схему, на согласование органов, указанных в пунктах 9, 10 Порядка, направляется Схема в новой редакции, включающая уже утвержденные места размещения, что предоставляет возможность согласующим органам предъявлять требования об исключении из схемы действующих объектов (путем несогласования изменений в схему). В связи с этим предложено пункт 16 Порядка дополнить предложением следующего содержания: «При этом проект Схемы рассматривается органами, указанными в пунктах 9 и 10 настоящего Порядка, только в части вносимых изменений, не затрагивая существующую дислокацию нестационарных торговых объектов.».	Учтено частично
		5. Пункт 15 Порядка предусматривает, что уполномоченный орган местного самоуправления самостоятельно определяет срок, на который утверждается Схема. Это не способствует стабильности предпринимательской деятельности, может являться основанием для злоупотреблений со стороны органов власти. Кроме того, согласно Рекомендациям: Схема носит бессрочный характер. В ряде муниципальных образований вообще отсутствуют схемы размещения нестационарных объектов. В связи с этим, предложено пункт 15 Порядка изложить в следующей редакции: «Схема носит бессрочный характер и утверждается в течение трех месяцев со дня официального опубликования (обнародования) устава муниципального образования.».	Учтено
		6. Согласно пункту 17 Порядка утверждение Схемы, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция и эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной Схемы. Рекомендациями предусмотрено, что внесение изменений в Схему размещения в части исключения мест размещения объектов не может повлечь за собой прекращение прав на размещение до предоставления компенсационного места и легальных оснований размещения на нем. Многочисленные жалобы предпринимателей свидетельствуют о том, что исключение из Схемы нестационарных объектов под различными предлогами является основанием для непродления договоров аренды и демонтажа объектов. В связи с этим предложено пункт 17 Порядка дополнить исчерпывающим перечнем оснований для исключения из Схемы нестационарных объектов.	Учтено частично

Таблица 3. Оценка регулирующего воздействия и экспертиза муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска

№ п/ п	Название разработчика акта	Всего рассмотрено проектов МНПА	Всего проектов МНПА и МНПА, на которые за- мечания и предложения не представле- лись	Всего проек- тов МНПА и МНПА, на ко- торые пред- ставлены за- мечания и предложения	Замечания и предложения			
					всего	учтено	учтено частично	отклоне- но
ОРВ: проекты муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска:								
1.	Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска	1		1	43	26	5	12
2.	Департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска	1		1	7	7		
3.	Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска	3	2	1	4	4		
4.	Департамент по социальной политике мэрии города Новосибирска	1	1					
	Всего:	6	3	3	54	37	5	12
Экспертиза: действующие нормативные правовые акты города Новосибирска:								
1.	Департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска	2	1	1	5	3		2
2.	Департамент промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска	4	4					
3.	Департамент связи и информатизации мэрии города Новосибирска	1	1					
4.	Департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска	1	1					
5.	Департамент по чрезвычайным ситуациям и мобилизационной работе мэрии города Новосибирска	1	1					
6.	Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска	1	1					
7.	Комитет по труду мэрии города Новосибирска	1	1					
	Всего:	11	10	1	5	3		2
	Итого:	17 (100%)	13 (77%)	4 (23%)	59 (100%)	40 (68%)	5 (8%)	14 (24%)

Таблица 4. Замечания и предложения Уполномоченного, направленные в мэрию города Новосибирска в рамках публичных консультаций по экспертизе муниципальных НПА города Новосибирска, за период с 01.01.2016 по 31.12.2016

№ п/ п	Наименование МНПА	Замечания и предложения на МНПА	Результат рас- смотрения заме- чаний и предло- жений Уполномо- ченного
1	2	3	4

Отрицательное заключение мэрии города Новосибирска от 20.12.2016 № 23/3.2/02119

1.	Решение Совета депутатов города Новосибирска от 02.02.2011 № 282 «О Порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом, находящимся в хозяйственном ведении или оперативном управлении муниципальных унитарных предприятий или муниципальных учреждений»	1. В аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области поступают обращения субъектов предпринимательской деятельности по вопросу неуведомления действующего арендатора при продаже муниципального недвижимого имущества на торги. В результате таких действий действующий арендатор узнает о продаже муниципального недвижимого имущества уже после проведения торгов, что лишает его возможности участия в торги и сохранения своего бизнеса. В связи с этим предложено дополнить Порядок положением, устанавливающим обязанность департамента в трехдневный срок после дачи им согласия на продажу муниципального недвижимого имущества направлять уведомление действующему арендатору муниципального недвижимого имущества.	Отклонено
----	--	--	-----------

	<p>2. Согласно п. 3.4 Порядка согласие департамента на предоставление в аренду муниципального имущества оформляется путем согласования соответствующего договора аренды муниципального имущества. При этом не учитывается п.п. 18 п. 40 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы России от 10.02.2010 № 67 (далее – Правил), в соответствии с которым конкурсная документация (документация об аукционе), помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении конкурса (аукциона), должна содержать, в том числе и копию документа, подтверждающего согласие собственника имущества (а в случае заключения договора субаренды, также и арендодателя) на предоставление соответствующих прав по договору, право на заключение которого является предметом торгов.</p> <p>Таким образом, собственником имущества (департаментом земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска) осуществляется двойное согласование при передаче в аренду субъектам предпринимательской деятельности имущества по договору, право на заключение которого является предметом торгов. Такое двойное согласование приводит к тому, что субъекты предпринимательской деятельности своевременно не получают свои экземпляры договоров аренды по результатам торгов.</p> <p>В связи с этим предложено уточнить пункт 3.4 Порядка с учетом п.п. 18 п. 40 Правил, разделив порядок оформления департаментом согласия на предоставление в аренду муниципального имущества по результатам торгов и без торгов.</p>	Отклонено
	<p>3. В пункте 3.4 Порядка отсутствует срок, в течение которого должно быть выдано структурным подразделением мэрии, в ведении которого находится муниципальное унитарное предприятие или муниципальное учреждение, соответствующее заключение об оценке возможных последствий заключения договора аренды, а также отсутствует срок, в течение которого должно быть дано департаментом земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска соответствующее согласие на предоставление в аренду муниципального имущества.</p> <p>Субъекты предпринимательской деятельности заинтересованы в том, чтобы процедура выдачи заключения и дачи согласия соответствующим департаментом была максимально непродолжительной. Отсутствие сроков ставит субъекты предпринимательской деятельности в положение неопределенности как при заключении договора аренды без торгов, так и при его продлении.</p> <p>В связи с этим предложено в пункте 3.4 Порядка также указать сроки выдачи заключения и согласия на предоставление в аренду муниципального имущества без торгов.</p>	Учтено
	<p>4. Согласно п. 2.2.2 примерной формы договора аренды (приложение № 1 к Порядку) арендатор обязуется содержать арендаемый объект недвижимости в технически исправном и надлежащем санитарном состоянии, в том числе осуществлять обслуживание и текущий ремонт инженерно-технических коммуникаций в арендаемом помещении, выполнять правила гражданской обороны и пожарной безопасности за счет собственных средств. Аналогичные требования распространяются на прилегающую к зданию территорию пропорционально арендаемой площади, а в случае если объект недвижимости является частью многоквартирного дома, – на общее имущество в многоквартирном доме пропорционально арендаемой площади.</p> <p>Пунктом 2.2.3 примерной формы договора аренды (приложение № 1 к Порядку) предусмотрено, что арендатор обязуется оплачивать арендодателю коммунальные услуги и расходы на содержание арендованного им муниципального имущества. В случае если объект недвижимости является частью многоквартирного дома, арендатор по договору аренды объекта недвижимости обязан также компенсировать арендодателю расходы по внесению платы за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме пропорционально арендаемой площади. Расходы, предусмотренные абзацами первым, вторым настоящего пункта, не входят в состав арендной платы.</p> <p>Таким образом, указанные пункты частично дублируют друг друга: пункт 2.2.2 предусматривает обязанность арендатора за счет собственных средств содержать арендованное имущество и общее имущество в многоквартирном доме пропорционально арендаемой площади, а пункт 2.2.3 – компенсировать эти расходы арендодателю.</p> <p>В связи с этим предложено из п. 2.2.2 Порядка исключить слова «а в случае если объект недвижимости является частью многоквартирного дома, – на общее имущество в многоквартирном доме пропорционально арендаемой площади», из абзаца 1 пункта 2.2.3 исключить слова «и расходы на содержание арендованного муниципального имущества».</p>	Учтено
	<p>5. Поскольку согласно части 7 статьи 156 Жилищного кодекса РФ размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, предложено дополнить абзац 2 п. 2.2.3 предложением следующего содержания: «Расходы компенсируются в размере, не превышающем размер платы за содержание жилого помещения, определенный общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме».</p>	Учтено

2.2. Количество и качественные показатели работы с обращениями

В соответствии с Законом Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области, а также рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности отнесены к основным задачам Уполномоченного.

В компетенцию Уполномоченного входит рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Новосибирской области, или жалоб субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Новосибирской области.

При этом жалобы должны быть поданы на решения или действия (бездействие) органов государственной власти Новосибирской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Прием жалоб осуществляется через общественную приемную, входящую в структуру аппарата Уполномоченного, а также через информационную систему Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Письменное обращение может быть направлено в адрес Уполномоченного почтовым отправлением, факсом, электронной почтой, через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», через ГАУ НСО «МФЦ» или сдано лично в приемную Уполномоченного.

В 2016 году непосредственно в аппарат Уполномоченного поступило 256 обращений субъектов предпринимательской деятельности, среди которых 11 коллективных обращений ассоциаций и союзов, включающих 202 предпринимателя. 4 жалобы были перенаправлены из аппарата Б. Ю. Титова.

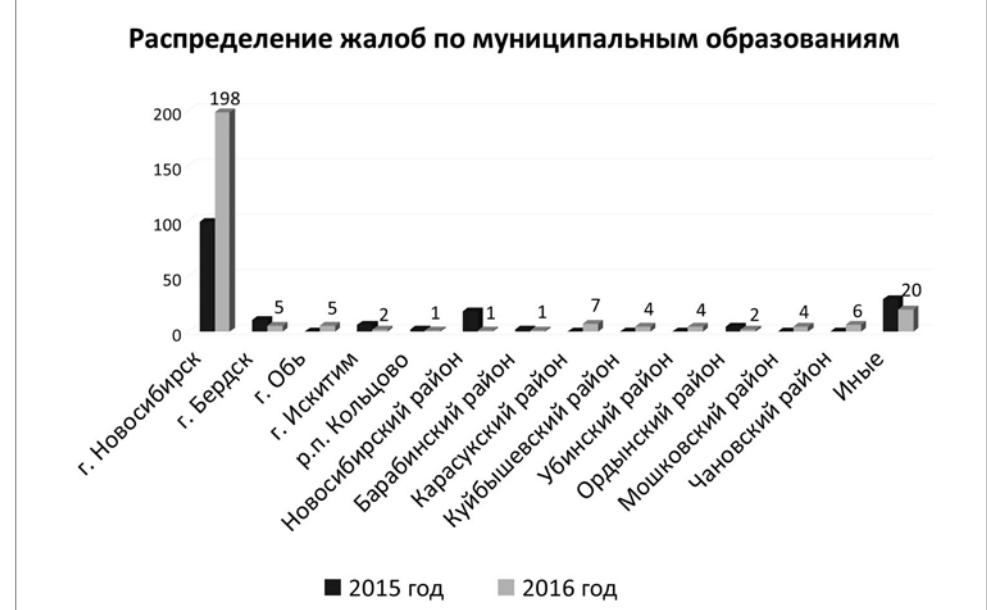
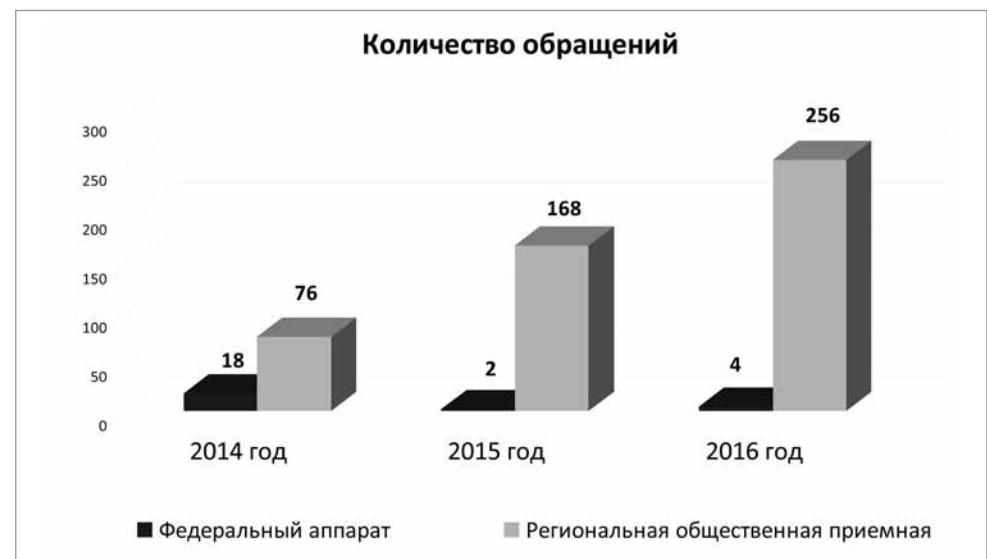
Общее количество жалоб – 260 превышает показатели 2015 года в 1,5 раза.

По-прежнему более всего жалоб поступает от предпринимателей города Новосибирска, число их обращений в 2016 году увеличилось в 2 раза.

В аппарат Уполномоченного стали поступать обращения из Карасукского, Краснозерского, Куйбышевского, Мошковского, Убинского, Маслянинского районов. При этом значительно уменьшилось количество обращений предпринимателей города Бердска и Новосибирского района Новосибирской области.

За период деятельности Уполномоченного не поступило ни одного обращения из Кыштовского, Северного, Здвинского, Усть-Тарского, Колыванского, Чулымского районов.

Основную долю занимают жалобы в сфере земельных и имущественных отношений – 21,2%, контрольно-надзорной и разрешительной деятельности – 20,3%, уголовного преследования – 11,3%, государственные и муниципальные закупки – 5%, предложения об



изменении правового регулирования – 5% (вопросы применения контрольно-кассовой техники, оборота алкогольной продукции, изменения законодательства о малом бизнесе, законодательства о нестационарных объектах).

Структура обращений в целом не изменилась по отношению к 2015 году. Однако появилось достаточно большое количество обращений, связанных с уплатой страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, приостановлением коммерческими банками операций по счетам, усилинию требований к размещению объектов дорожного сервиса.

Следует отметить снижение количества обращений предпринимателей, связанных с изъятием документов и электронных носителей информации субъектов предпринимательской деятельности в ходе проведения следственных действий и гласных оперативно-розыскных мероприятий.

В связи со значительным количеством обращений в данной сфере, поступающих в предыдущих периодах, вопрос снижения административного давления при проведении органами внутренних дел доследственных проверок являлся предметом рассмотрения Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса при прокуратуре Новосибирской области, заседание которого состоялось в апреле 2015 года.

В прошедшем году поступило только одно обращение по указанному вопросу.

По результатам рассмотрения обращений предпринимателей:

- было сохранено 12 действующих бизнесов;
- устранены препятствия в создании 7 новых производств и торговых объектов;
- сохранено 306 рабочих мест;
- прекращено уголовное преследование в отношении 2 предпринимателей;
- 5 предпринимателям заменена мера пресечения с содержания под стражей на домашний арест или подписку о невыезде;
- отменены необоснованные административные штрафы на сумму 177 тыс. руб.;
- 2 предпринимателя исключены из реестра недобросовестных поставщиков, что позволило им осуществить заказов на сумму 13213 тыс. руб.;
- погашена задолженность по государственным и муниципальным контрактам на сумму 6661 тыс. руб.;
- предприниматели освобождены от уплаты незаконно начисленных взносов в Пенсионный фонд на сумму 194,1 тыс. руб.;
- предпринимателям возмещен ущерб, причиненный незаконными действиями, на сумму 14427,7 тыс. руб.;
- предприниматели освобождены от необоснованных расходов по арендной плате муниципального имущества на сумму 83415 тыс. руб.;
- освобождено имущество из-под ареста на сумму 607 тыс. руб.;
- изменено правовое регулирование по 6 обращениям, в том числе ОАО «Новосибирский авторемонтный завод» освобождено от уплаты утилизационного сбора в размере 405 тыс. руб. с одного прицепа.

Таким образом, по каждой третьей жалобе из числа относящихся к компетенции Уполномоченного, права предпринимателя полностью или частично восстановлены.

Примеры обращений

На одном из приемов к Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель с жалобой на действия мэрии города Новосибирска, в которой просил помочь в получении рассрочки на 60 месяцев по оплате в связи с реализацией им преимущественного права на приобретение арендаемого нежилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ.

В целях защиты нарушенных прав предпринимателя Уполномоченным был направлен запрос в мэрию города Новосибирска о предоставлении информации, а также направлен запрос эксперту pro-bono (ООО «Первая юридическая компания») о правовом заключении по сложившейся ситуации.

Однако позицию мэрии это не изменило.

Предприниматель обратился в арбитражный суд, Уполномоченный вступил в дело в качестве третьего лица на стороне предпринимателя.

Первоначальное решение суда было не в пользу предпринимателя, но апелляционным судом оно было отменено и дело возвращено на новое рассмотрение.

При повторном рассмотрении мэрия города Новосибирска уже пошла на заключение мирового соглашения, в соответствии с которым заявителю предоставленна рассрочка по оплате приобретаемого помещения на 60 месяцев.

В 2011 году между мэрией города Новосибирска и обществом с ограниченной ответственностью был заключен договор аренды недвижимого имущества муниципальной казны сроком до 01.06.2016.

26.02.2016 департаментом земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска в адрес заявителя направлен проект нового договора аренды с увеличением арендной платы на 200%, с учетом проведения рыночной оценки объекта недвижимости.

Заявитель обратился за помощью к Уполномоченному, ему рекомендовано обжаловать размер арендной платы в судебном порядке.

13.07.2016 в судебном заседании заявитель отказался от исковых требований к мэрии в связи со снижением стоимости аренды на 221 тыс. руб.

Из аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью на бездействие мэрии города, выразившееся в непринятии мер по изъятию земельного участка с расположенным на нем нежилыми помещениями.

Проблема заключается в том, что статьей 32 Жилищного кодекса Российской Федерации урегулирован порядок изъятия у собственника жилых помещений в многоквартирном жилом доме земельного участка для государственных или муниципальных нужд, однако в отношении предпринимателей – владельцев нежилых помещений в многоквартирных домах такой порядок не определен.

Мэрия города Новосибирска, ссылаясь на пробелы в правовом регулировании, не принимала меры к выкупу принадлежащего предпринимателю помещения, расположенного в доме, признанном аварийным и подлежащим сносу, из которого уже были расселены все жильцы, и коммунальные службы грозили отключением отопления и водоснабжения.

Поскольку урегулировать вопрос на уровне мэрии не удалось, Уполномоченный обратился в прокуратуру Новосибирской области с просьбой проведения проверки по факту бездействия мэрии города Новосибирска.

Результатом стало внесение прокуратурой города Новосибирска представления об устранении выявленных нарушений, мэрией города Новосибирска издано постановление об изъятии земельного участка и помещений для муниципальных нужд.

В аппарат Уполномоченного обратился индивидуальный предприниматель, который на основании договора купли-продажи нежилого помещения с использованием кредитных средств приобрел в собственность нежилые помещения в многоквартирном жилом доме.

Однако жители, проживающие в указанном многоквартирном доме, обратились в районный суд с иском о признании права общей долевой собственностью принадлежащих предпринимателю помещений по основанию – отнесение подвальных помещений к объектам, необходимым для обслуживания более одного помещения, квартиры в жилом доме.

Уполномоченным подготовлено мотивированное заключение с изложением позиции по рассматриваемому вопросу, которое было приобщено к материалам дела, рассматриваемого в суде.

Районный суд отказал в удовлетворении исковых требований, заявленных жителями многоквартирного жилого дома, предприниматель сохранил свое право на принадлежащие ему помещения.

Примеры обращений

В 2016 году сотрудниками Сибирского управления Ростехнадзора была проведена проверка на предмет соблюдения Производственной организацией в процессе осуществления деятельности требований промышленной безопасности и условий осуществления видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Результатом проверки стало вынесение Новосибирским районным судом постановления по делу об административном правонарушении, которым суд постановил признать Производственную компанию виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть ее административному наказанию в виде административного приостановления деятельности.

При этом ни контролльно-надзорным органом, ни судом не было принято во внимание то, что поднадзорные объекты переданы в аренду другой компании с проведением процедуры перерегистрации в Сибирском управлении Ростехнадзора и постановкой на учет в реестре опасных производственных объектов.

Аппаратом Уполномоченного владельцу объектов было рекомендовано направить ходатайство в Новосибирский районный суд о досрочном прекращении административного наказания в виде административного приостановления деятельности, заключение Уполномоченного было приобщено к материалам дела.

На основании этого обращения суд прекратил исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности на производственных объектах.

Организация, предоставляющая услуги по уходу и присмотру за детьми, обратилась в аппарат Уполномоченного с жалобой на проверки Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области.

После одной из проверок постановлением Центрального районного суда г. Новосибирска деятельность организации была приостановлена.

Поскольку нарушения были незначительными и устраниены сразу же после окончания проверки, предпринимателю было рекомендовано обратиться в суд с заявлением о досрочном прекращении исполнения административного наказания.

Постановлением суда административное приостановление деятельности отменено, заявитель смог возобновить деятельность.

В аппарат Уполномоченного обратилась начинающий индивидуальный предприниматель, которая открыла кафе в одном из сел Тогучинского района Новосибирской области. С момента открытия кафе в администрацию села стали поступать жалобы инициативной группы на нарушение тишины и покоя граждан посетителями данного кафе с целью закрытия бизнеса предпринимателя.

25 августа 2016 года административной комиссией сельсовета вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым предпринимателю назначен штраф размере 5000 рублей.

Анализ представленных документов показал, что постановление вынесено с существенными нарушениями: заявителю не разъяснены права, она не была приглашена для составления протокола об административном правонарушении и не была с ним ознакомлена, в протоколе об административном правонарушении не указаны инициалы и должность лица, составившего протокол, что не позволяет удостовериться в наличии у него полномочий на составление протокола.

Заявителю оказана помощь в составлении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении для обращения в Тогучинский районный суд, а также принято участие в судебном заседании.

28 декабря 2016 года Тогучинский районный суд Новосибирской области вынес решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении.

В отношении индивидуального предпринимателя Чановского района Новосибирской области была проведена проверка прокуратурой района на предмет соблюдения законодательства о ценообразовании и защите прав потребителей.

По результатам проверки в отношении заявителя были составлены протоколы о привлечении к ответственности за отсутствие сертификатов, деклараций соответствия реализуемой продукции и завышение цен на продукцию, в отношении которой установлено государственное регулирование ценообразования.

Сотрудник аппарата Уполномоченного был направлен в Чановский район для участия в рассмотрении материалов об административном правонарушении.

В связи с предоставлением предпринимателем по рекомендации помощника Уполномоченного деклараций на всю продукцию, которая находилась в магазине, и документов, опровергающих факт поступления продукции по завышенной цене со склада в магазин, начальник территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области в муниципальном районе при рассмотрении дела об административном правонарушении отказал в привлечении к ответственности предпринимателя.

В январе 2016 года в аппарат Уполномоченного поступила жалоба предпринимателя, отнесенное в соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого предпринимательства, на действия МОТН и РАМТС ГИБДД № 1 ГУ МВД России по Новосибирской области, направившего распоряжение о проведении плановой проверки.

Аппаратом Уполномоченного было рекомендовано заявителю направить в орган контроля заявление об исключении проверки из ежегодного плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2016 год в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2015 года № 1268 «Об утверждении Правил подачи и рассмотрения заявления об исключении проверки в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя из ежегодного

плана проведения плановых проверок и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2010 года № 489».

Результатом стала отмена решения о проведении проверки в отношении заявителя.

Примеры обращений

В результате работы по одному из обращений было установлено, что в сентябре 2014 года в отношении директора и единственного участника организации-подрядчика, заключившей государственный контракт на выполнение работ по строительству берегоукрепительных сооружений в результате проведенного открытого аукциона, возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере).

По мнению следствия, он внес недостоверные сведения об использованных материалах в КС-2 и КС-3, использовав более дешевый камень, чем заложен в смете.

В октябре 2015 года директор данной коммерческой организации по постановлению суда, вынесенному по ходатайству следователя, был заключен под стражу.

При вынесении данного решения не была применена ч. 1.1. ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 – 159.6, 160, 165, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171 – 174, 174.1, 176 – 178, 180 – 183, 185 – 185.4, 190 – 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 – 4 части первой указанной статьи.

В рассматриваемом случае в отношении руководителя и единственного участника указанной коммерческой организации не было установлено обстоятельств, указанных в пунктах 1 – 4 ч.1 ст. 108 УК РФ (отсутствие постоянного места жительства, неустановление личности, нарушение ранее избранной меры пресечения, укрывательство от органов расследования и суда).

При поддержке государственного обвинителя суд посчитал, что инкриминируемое деяние, исходя из установленных предварительным следствием обстоятельств и в силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ, определяющего критерии отнесения деятельности к предпринимательской, не относится к действиям, вытекающим из указанной (предпринимательской) сферы.

Из представленных в аппарат Уполномоченного копий выписок операций по расчету с бюджетом, журналов бухгалтерских проводок по уплате налогов, платежных поручений и других документов следует, что только два налога: налог на добавленную стоимость и налог на прибыль за период деятельности данной коммерческой организации составили более 20 млн. руб.

В рамках работы по данному обращению аппаратом Уполномоченного было направлено письмо Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову, которое было рассмотрено на Общественном совете Центра Общественных процедур «Бизнес против коррупции». В ходе обсуждения члены Общественного совета ЦОП БПК высказали мнения о том, что в рассматриваемом деле имеются признаки существенного нарушения прав предпринимателя.

Также обращение было рассмотрено межведомственной рабочей группой при Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

Кроме того, Уполномоченным были направлены обращения в прокуратуру Новосибирской области, Главное следственное управление ГУ МВД России по Новосибирской области по рассмотрению вопроса об изменении меры пресечения на не связанную с лишением свободы.

В результате Постановлением Центрального районного суда г. Новосибирска избранная в отношении заявителя мера пресечения в виде заключения под стражу была отменена.

В мае 2016 года в аппарат Уполномоченного поступило обращение от адвоката директора коммерческой организации. В отношении руководителя организации судьей районного суда по ходатайству следователя было вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца.

В результате изучения материалов обращения было установлено, что преступление, в котором обвиняется заявитель, могло быть им совершено только в связи с осуществлением им полномочий по управлению коммерческой организацией – зарегистрированного в установленном порядке юридического лица, деятельность которого направлена на систематическое извлечение прибыли.

Заявителю был направлен мотивированный ответ, в резолютивной части которого было указано, что неустановление судом первой инстанции обстоятельств, касающихся предпринимательской сферы деятельности преступления, в совершении которого обвиняется заявитель, может являться основанием для отмены или изменения судом апелляционной инстанции постановления района суда г. Новосибирска об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Адвокатом заявителя была подана апелляционная жалоба с приложением ответа Уполномоченного, которая судом апелляционной инстанции удовлетворена не была.

Однако после передачи кассационной жалобы заявителя судьей Верховного суда Российской Федерации в кассационную инстанцию Новосибирского областного суда постановление суда первой инстанции было отменено, в отношении заявителя была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

В июне 2016 года в аппарат Уполномоченного поступила жалоба директора и единственного участника коммерческой организации, который в условиях санкций и импортозамещения решил организовать молочное производство, для чего приобрел у другого предпринимателя (приватизированного сельскохозяйственного предприятия) полуразрушенное нежилое здание. Затем произвел реконструкцию, выкупил у администрации земельный участок, приобрел современное оборудование и открыл производство.

Молоко на завод поставлял бывший собственник здания. Однако между ними возник спор относительно цены молока.

Бывший собственник здания вспомнил, что рядом с заводом расположена трансформаторная подстанция, от которой электричество получает только завод. И, считая ее своей собственностью, обратился в РЭС с просьбой ее демонтировать. Эти действия были пресечены главой района.

Опасаясь повторения подобных нападок, руководитель завода составил декларацию об объекте недвижимости на трансформаторную подстанцию и на основании декларации и документов на землю зарегистрировал на нее право собственности.

Через непродолжительное время на основании заявления директора сельхозпредприятия было возбуждено уголовное дело на владельца завода за подделку документов – указание в декларации об объекте недвижимости недостоверных сведений о где его создания и по статье «Мошенничество» за приобретение права собственности на трансформаторную подстанцию площадью 5,8 кв. метров.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела ущерб составляет 93 823 рубля.

В рамках работы по обращению аппаратом Уполномоченного был проведен анализ предоставленных заявителем материалов, направлены необходимые запросы, проведены рабочие встречи, получено заключение эксперта pro bono, который выразил мнение об отсутствии в действиях заявителя состава преступления.

В результате уголовное дело из районного следственного органа внутренних дел было направлено в следственный орган одного из районов г. Новосибирска, который прекратил уголовное дело в связи с отсутствием в действиях предпринимателя состава преступления.

В июне 2016 года в рамках расследования уголовного дела, не связанного с деятельностью организации-заявителя, в жилом помещении ее работников был проведен обыск, в ходе которого наряду с другими предметами и документами осуществлено изъятие ключа электронной подписи данной организации в виде флеш-накопителя.

Электронная подпись использовалась субъектом предпринимательской деятельности для подписания государственных контрактов и другой документации в рамках участия в закупках товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Техническим исполнителем электронной подписи документов от имени директора организации являлась заместитель ее директора, проживающая в жилом помещении, в котором был проведен обыск.

Директором организации было заявлено ходатайство следователю о возвращении флеш-карты, содержащей электронно-цифровую подпись. В удовлетворении ходатайства следователем было отказано.

Уполномоченным был направлен мотивированный запрос в прокуратуру Новосибирской области о даче правовой оценки действиям следователя в части отказа в возврате законному владельцу ключа электронной подписи.

В результате проведенной прокуратурой проверки установлено, что электронные носители информации изъяты с нарушением требований ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ, в связи с чем начальнику следственного органа внесено требование об устранении выявленных нарушений закона. Заявителю возвращен флэш-накопитель с ключом электронной подписи.

Примеры обращений

Предприниматель заключил контракт на поставку мебели для нужд одной из школ Новосибирска. Мебель была произведена исходя из характеристик, предусмотренных контрактом и условиями аукциона. Однако школа отказалась принимать часть товара, ссылаясь на то, что стулья ученические регулируемые выполнены не по ГОСТу и с отклонением от технического задания.

Заказчик в одностороннем порядке отказался от контракта, на основании этого отказа антимонопольной службой организация и ее учредитель внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение заказчика предприниматель обжаловал в суде, приобщив заключение Уполномоченного, и дело выиграл. Однако это оказалось недостаточным, чтобы запись из реестра недобросовестных поставщиков была аннулирована, в суде были обжалованы и действия антимонопольной службы.

Предприниматель был исключен из реестра недобросовестных поставщиков, но в результате указанных незаконных действий он на протяжении почти года не мог участвовать в государственных закупках.

Проблема в том, что есть механизм включения в реестр недобросовестных поставщиков, но порядок исключения из этого реестра отсутствует.

Данный вопрос был задан Уполномоченным руководителю Федеральной антимонопольной службы России на Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей. И. Ю. Артемьев согласился, что эта проблема существует, и сообщил, что разрабатываются меры по ее законодательному разрешению.

2.3. Реализация специальных полномочий

Уполномоченного по защите прав

предпринимателей в Новосибирской области

В рамках реализации полномочий, предоставленных статьей 8 Закона Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области», Уполномоченным используется практика обращения в суд в интересах субъектов предпринимательской деятельности, а также участия в судебных заседаниях в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне предпринимателя.

В связи с поступлением в аппарат Уполномоченного обращения ООО «ХИНО-Центр Новосибирск» с жалобой на отказ администрации города Оби в выделении земельного участка для строительства дилерского центра ХИНО было принято решение об обжаловании отказа в суде. Решением арбитражного суда Новосибирской области от 17.04.2015, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, требования Уполномоченного удовлетворены в полном объеме, администрация обязана повторно рассмотреть заявление ООО «ХИНО-Центр Новосибирск».

Однако, исполнив решение суда, администрация города Оби Новосибирской области, повторно рассмотрев заявление общества, вновь отказалась в предоставлении земельного участка, теперь уже со ссылкой на изменения Земельного кодекса РФ, не позволяющие предоставить земельный участок без торгов.

Предпринимателю было предложено обратиться в арбитражный суд, Уполномоченный вступил в дело в качестве третьего лица на стороне предпринимателя. По завершении 2 лет вопрос был решен окончательно – решением арбитражного суда администрация обязана предоставить предпринимателю земельный участок без торгов.

К Уполномоченному обратилось общество с ограниченной ответственностью с просьбой вступить в дело по обжалованию действий департамента лесного хозяйства Новосибирской области.

Обществу принадлежит земельный участок, который граничит с одним из населенных пунктов Новосибирской области. В целях развития принадлежащего ему участка общество в 2013 году обратилось с заявлением о внесении изменений в Генеральный план территории в части включения данного земельного участка в границы населенного пункта.

Однако в согласовании было отказано в связи с поступлением возражений Департамента лесного хозяйства Новосибирской области. По мнению Департамента, границы земельного участка, принадлежащего предпринимателю, имеют пересечение с границами земельного участка, входящего в состав земель лесного фонда.

Согласованная позиция Уполномоченного и предпринимателя позволили доказать в суде нарушение прав предпринимателя, и решением арбитражного суда Новосибирской области от 20.10.2016 действия департамента лесного хозяйства Новосибирской области о

предоставлении информации о наличии пересечений с границами земель лесного фонда признаны незаконными.

Уполномоченный в качестве третьего лица участвует в рассмотрении двух дел по спору о праве собственности между ЗАО «МЕТА», специализирующегося на производстве приборов для физико-химического анализа, и Российской Федерации.

В 2001 году ЗАО «МЕТА» на основании постановления Президиума Сибирского отделения Российской академии наук от 29.03.2001 № 146 «О завершении строительства и реконструкции комплекса зданий Института гидродинамики им. М. А. Лаврентьева СО РАН» и договора простого товарищества, заключенного с Институтом Гидродинамики им. М. А. Лаврентьева СО РАН, выступило инвестором в строительстве производственных мастерских и реконструкции вспомогательного корпуса.

В результате инвестиционной деятельности заявитель получил в собственность незавершенный строительством вспомогательный корпус Института, зарегистрировал право собственности в установленном порядке. Институт оформил права на здание экспериментальных мастерских.

10.11.2004 ЗАО «МЕТА» приобрело у Российской Федерации в лице Росимущества право собственности на земельный участок, предназначенный для эксплуатации вспомогательного корпуса.

17.12.2004 Прокурор Новосибирской области обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением, в котором просил признать недействительным договор от 21.05.2001 № А-01. Основанием иска выступало то обстоятельство, что договор должен был быть согласован не только с Агентством по управлению имуществом РАН, но и с Росимуществом.

В 2007 году Арбитражный суд Новосибирской области признал сделку недействительной и аннулировал запись в ЕГРП. Последствия недействительности сделки были применены только в виде аннулирования записи о праве собственности, а средства, инвестированные в строительство, не возвращены.

Учитывая сложившиеся обстоятельства, ЗАО «Мета» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области о признании права собственности на здание производственно-вспомогательного корпуса.

В процессе рассмотрения арбитражным судом иска ЗАО «Мета» стало известно, что основанием для регистрации права собственности Российской Федерации на здание производственно-вспомогательного корпуса послужила выписка из реестра федерального имущества № 8926/04 от 15.04.2010. В соответствии с указанной выпиской документом-основанием для возникновения права собственности Российской Федерации на здание является Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и федеральную собственность».

Однако фактическое назначение и характер использования указанного здания не отображены (не содержатся) ни в одном из документов, на основании которых здание было внесено в реестр федерального имущества, что не позволяет отнести данное здание ни к одному из объектов, указанных в приложении № 3 к Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1.

В связи с выявлением данных фактов ЗАО «Мета» обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с иском о признании права собственности Российской Федерации на указанное здание отсутствующим.

Оба дела находятся в стадии рассмотрения.

Анализ обращения общества с ограниченной ответственностью, занимающегося различной реализацией продовольственных товаров, в том числе алкогольной продукции, показал, что обществу было отказано в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции по причине нахождения через дорогу от магазина (менее 50 метров по прямой) образовательной организации – АНО «Центр Новосибирсксэс», которая предоставляет услуги дополнительного образования по гигиенической подготовке работников.

При этом не принимался во внимание тот факт, что услуги в образовательном учреждении оказываются исключительно взрослым, а работа магазина была начата в том районе намного раньше, чем деятельность образовательной организации.

В соответствии с частью 1 пункта 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях. К прилегающим территориям относятся земельные участки, которые непосредственно прилегают к зданиям, строениям, сооружениям и границы которых определяются решениями органов местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Указанный порядок установлен Правилами определения органами местного самоуправления границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1425.

Пунктом 8 Правил предусмотрено, что границы прилегающих территорий определяются в решениях органа местного самоуправления, к которым прилагаются схемы границ прилегающих территорий для каждой организации и (или) объекта.

Согласно пункту 9 Правил информация о решениях, а также прилагаемые к указанным решениям схемы границ прилегающих территорий для каждой организации и (или) объекта публикуются в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, и размещаются на официальном сайте органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего лицензирование розничной продажи алкогольной продукции, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Однако сайт Министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области на момент обращения общества за продлением лицензии не содержал информации об утвержденной решением органа местного самоуправления схеме границ территории, прилегающей к АНО «Центр Новосибирсксэс», на которой не допускается розничная продажа алкогольной продукции.

Учитывая вышеизложенное, аппаратом Уполномоченного было принято решение об обращении в арбитражный суд Новосибирской области с иском к Министерству промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области в интересах общества.

Несмотря на предпринятые меры и заявленные в ходе проведения судебных заседаний доводы, учитывая, что в процессе судебных разбирательств мэрией города Новосибирска было устранено одно из оснований отмены решения Минпромторга, утверждена схема границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.04.2016 Уполномоченному было отказано в признании незаконным решения Минпромторга Новосибирской области.

За отчетный период в арбитражные суды и суды общей юрисдикции было направлено 38 заявлений по обращениям предпринимателей, в том числе 11 – по уголовным делам. Осуществлено юридическое сопровождение 226 судебных заседаний.

С целью обеспечения равных условий для развития бизнеса и недопущения сокращения количества субъектов малого предпринимательства на территории области Уполномоченный в 2016 году дважды обращался в министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области с мотивированным предложением о разработке проекта закона Новосибирской области, устанавливающего порядок размещения нестационарных торговых объектов.

Однако министерством разработка данного законопроекта была признана нецелесообразной в связи с наличием проекта федерального закона по указанному вопросу и рекомендовано взаимодействовать с органами местного самоуправления каждого муниципального образования Новосибирской области, поскольку в рамках своих полномочий данными образованиями принятые муниципальные правовые акты, регламентирующие размещение нестационарных торговых объектов.

В целях осуществления мероприятий по снижению административного давления на бизнес в 2016 году Уполномоченным был разработан проект закона Новосибирской области «О сроке применения в Новосибирской области положений пунктов 8 и 9 статьи 15 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Разработка проекта основывалась на положениях Федерального закона от 3 ноября 2015 года № 306-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», дополнившего статью 15 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» пунктом 8, запрещающим должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля при проведении проверки требовать от юридического лица, индивидуального предпринимателя представления документов и (или) информации, включая разрешительные документы, имеющиеся в распоряжении иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, включенные в определенный Правительством Российской Федерации перечень, а также пунктом 9, запрещающим требовать от юридического лица, индивидуального предпринимателя представления информации, которая была представлена ранее в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и (или) находится в государственных или муниципальных информационных системах, реестрах и регистрах.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона № 306-ФЗ указанные положения в отношении проверок, проводимых при осуществлении регионального государственного контроля (надзора), применяются с 1 января 2017 года, проверок, проводимых при осуществлении муниципального контроля, – с 1 июля 2017 года. Законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрен более ранний срок применения указанных положений.

Законопроектом предлагалось, не изменяя установленный федеральным законом срок применения данных положений в отношении проверок, проводимых при осуществлении регионального государственного контроля (надзора), установить более ранний срок их применения в отношении проверок, проводимых при осуществлении муниципального контроля, – с 1 января 2017 года.

Разработка указанного законопроекта была поддержана первым заместителем Председателя Правительства Новосибирской области В. М. Знатковым. Однако, проект впоследствии получил отрицательное заключение министерства экономического развития Новосибирской области в связи с неготовностью органов местного самоуправления к переходу на межведомственное взаимодействие.

В рамках реализации статьи 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в 2016 году к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новосибирской области обратилось З предпринимателя с просьбой принять участие в проводимой в отношении него проверке.

Участие представителя Уполномоченного в проверках позволяет исключить случаи ис требование от предпринимателя документов, не относящихся к предмету проверки, а также стимулирует как проверяющих, так и предпринимателей к действиям только лишь в рамках законодательства.

Статьей 24 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159 – 159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171 – 172, 173.1 – 174.1, 176 – 178, 180, 181, 183, 185 – 185.4, 190 – 199.2 Уголовного кодекса РФ, уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте РФ предоставлено право при исполнении служебных обязанностей посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, без специального на то разрешения.

За отчетный период Уполномоченный трижды посещал следственные изоляторы Новосибирской области. В ходе личных приемов были проведены встречи с 6 обвиняемыми, обсуждены вопросы их защиты. Проведение таких выездных приемов в следственных изоляторах является очень востребованным среди предпринимателей, содержащихся в СИЗО. Одному из директоров коммерческих организаций мера пресечения с заключения под стражу на домашний арест была заменена именно после визита Уполномоченного.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 25.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для проведения внеплановой проверки соблюдения антимонопольного законодательства являются материалы, поступившие от уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В 2016 году Уполномоченным было направлено 5 обращений в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области с просьбой о проведении проверки решений, принятых органами местного самоуправления, на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

Одно из обращений касалось заявления фермера Ордынского района, занимающегося развитием товарного животноводства. В 2012 году им был получен грант из областного бюджета в размере 8,2 млн. руб. при условии увеличения поголовья скота в 2 раза, а также роста численности работников при сроке деятельности не менее 5 лет. На полученные денежные средства заявитель установил ограждение земельного участка, построил коровники и родильное отделение, купил коров и сельскохозяйственную технику. К концу 2016 года ожидалось увеличение поголовья скота в 3,5 раза.

В связи с тем, что большая часть земель, прилегающих к фермерскому хозяйству, была предоставлена для садового (дачного) строительства, возникли существенные трудности с выпасом скота. Фермер неоднократно обращался в поселковую администрацию с заявлениями о предоставлении земельных участков для данных целей, однако участки выставлялись на торги, в которых фермер победить не мог.

Для защиты интересов фермера, в связи с тем, что Земельный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность заключения договора аренды земельного участка без проведения торгов в случае предоставления земельного участка крестьянскому (фер-

мерскому) хозяйству, Уполномоченным было направлено обращение в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Однако антимонопольный орган по результатам рассмотрения документов нарушений не выявил, поскольку, по его мнению, в заявлении фермера не содержалось ходатайства о предоставлении в аренду конкретного земельного участка, что нельзя признать достаточным для непроведения аукциона.

Таким образом, фермер, получивший грант на развитие сельского хозяйства и вложивший в это огромные усилия, не имеет возможности получить жизненно необходимый для него земельный участок.

2.4. Проблемы предпринимателей, связанные с массовым нарушением законодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики

Нестационарные объекты

С внесением изменений в Земельный кодекс РФ с 1 марта 2015 года существенно изменился порядок размещения нестационарных торговых объектов. Главное негативное изменение – это то, что земельное законодательство не допускает возможности заключения на новый срок договоров аренды земельных участков без проведения торгов.

По состоянию на 01.03.2015 по данным Минпромторга Новосибирской области на территории Новосибирской области было размещено более 4,8 тыс. нестационарных торговых объектов.

Для предотвращения сноса нестационарных объектов в городе Новосибирске в последних числах февраля 2015 года было принято решение перезаключить на новый срок договоры аренды земельных участков, предоставленных для размещения нестационарных объектов, с предпринимателями, подавшими заявления до 1 марта.

Аналогичное решение было принято для всех муниципальных образований на совещании, состоявшемся в министерстве промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области 04.03.2015.

По информации Минпромторга Новосибирской области на 1 марта 2015 года около 80% договоров аренды заключены на новый срок.

Срок действия этих договоров истекает 1 марта 2018 года. В связи с этим для малого бизнеса Новосибирской области очень важным является законодательное закрепление их права на осуществление предпринимательской деятельности с использованием нестационарных торговых объектов.

Согласно пункту 1 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Однако действующая редакция указанного Федерального закона предусматривает лишь принципы формирования схемы размещения нестационарных торговых объектов, но не регулирует процедуру их установки.

В связи с этим в настоящее время размещение нестационарных объектов регулируется нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, правила, установленные в различных муниципальных образованиях, могут существенно различаться. Так, в городе Новосибирске принято положение, позволяющее осуществлять демонтаж нестационарных объектов во внесудебном порядке.

Пунктом 4 раздела 2 протокола заседания Правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства от 11 февраля 2015 г. № 1 Минпромторгу России, Минэкономразвития России, ФАС России, Роспотребнадзора со-вместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено представить в Правительство Российской Федерации в установленном порядке проекты нормативных правовых актов, направленных на совершенствование правил организации торговой деятельности с использованием нестационарных объектов торговли и общественного питания, предусмотрев определение прозрачных правил предоставления мест для таких объектов, в том числе компенсационных мест, а также длительные сроки действия разрешающих документов с их последующим продлением.

Минпромторгом России в рамках реализации данного поручения разработан проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли), получено положительное заключение по результатам оценки регулирующего воздействия от 22 марта 2016 г. № 7731-ОФ/Д26и. Однако данный законопроект в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации до настоящего времени не внесен.

При этом ситуация с нестационарной торговлей на территории области только ухудшается: поступают жалобы предпринимателей практически из всех районов Новосибирской области, в которых они указывают на возможность прекращения предпринимательской деятельности из-за непродления договоров аренды и требований органов местного самоуправления об освобождении участков. За 2016 год в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области поступило 16 обращений предпринимателей, связанных с размещением нестационарных объектов. Негативные практики в работе Уполномоченного связаны именно с этой категорией жалоб.

Так, например, с 2012 года общество с ограниченной ответственностью арендовало у мэрии города Новосибирска земельный участок для размещения и эксплуатации нестационарного торгового объекта (павильона). В установленный законом срок обществом было подано заявление на продление договора аренды земельного участка. Через несколько месяцев после подачи заявления был получен отказ с требованием об освобождении земельного участка. При этом отказ не был связан с ненадлежащим исполнением предпринимателем обязательств по договору. Несмотря на внесенное прокуратурой Новосибирска представление, мэрия продолжала настаивать на сносе объекта. В июне 2016 земельный участок был освобожден, предприниматель устал платить аренду за объект, который не мог эксплуатировать.

Еще один пример связан с отказом предпринимателю в продлении договора аренды земельного участка под нестационарный торговый объект администрации Убинского района Новосибирской области, в связи с начатой процедурой резервирования участка под муниципальные нужды. Однако прокуратурой Новосибирской области установлено, что процедура резервирования арендуемого земельного участка не начата и администрацией не рассмотрено по существу обращение заявителя о продлении срока аренды.

Еще сложнее обстоит ситуация с размещением торговых объектов, объектов общественного питания и аттракционов на территории городских парков.

В аппарат Уполномоченного обратились предприниматели по вопросу, связанному с ситуацией, сложившейся в связи с размещением объектов на набережной р. Обь.

Предприниматели осуществляют деятельность на набережной с 2006–2007 года, активно участвуют в содержании, охране и благоустройстве территории, поддерживают инициативу администрации города и района при проведении мероприятий.

В 2015 году указанные предприниматели обратились в департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска для заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов на территории набережной. Всем заявителем было отказано в связи с предоставлением земельного участка, занимаемого набережной р. Обь, муниципальному автономному учреждению культуры города Новосибирска «Парк культуры и отдыха «Заельцовский» в постоянное (бессрочное) пользование для организации набережной с парком.

С момента передачи набережной в ведение МАУК ПКиО «Заельцовский» руководством парка неоднократно предпринимались попытки по прекращению предпринимательской деятельности на набережной – направлялись предписания о демонтаже принадлежащих предпринимателям конструкций, опечатывался вход.

Департамент спорта, культуры и молодежной политики мэрии города Новосибирска обосновывает это необходимостью разработки общей концепции набережной, которая предполагает реализацию инвестиционного проекта по комплексной реконструкции.

В настоящее время нестационарные объекты демонтированы, что неизбежно повлечет ликвидацию порядка 10 субъектов малого бизнеса.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» к полномочиям субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования торговой деятельности относятся в том числе полномочия по разработке и принятию законов субъектов Российской Федерации, иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования торговой деятельности.

Таким образом, до принятия соответствующего федерального закона порядок размещения нестационарных торговых объектов может быть установлен нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Указанный вывод подтверждается информацией Минэкономразвития России «Ответы на часто задаваемые вопросы по реализации положений Федерального закона от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также письмом ФАС России от 11.01.2016 № ИА/90/16 «О применении законодательства Российской Федерации, регулирующего земельные отношения».

Уполномоченный дважды обращался в министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области с предложением о разработке проекта закона Новосибирской области, устанавливающего порядок размещения нестационарных торговых объектов.

Налоговый контроль

В 2016 году значительно увеличилось количество жалоб на действия налоговых органов. Суть всех обращений – это ужесточение налогового контроля и связанные с этим длительные сроки проведения налоговых проверок и доначисление значительных сумм налогов.

В августе 2016 года в аппарат Уполномоченного поступило обращение общества, оказывающего населению платные медицинские услуги в сфере стоматологии, о проведении в отношении него выездной налоговой проверки с 29.12.2015, неоднократном приостановлении и продлении сроков проведения этой проверки.

По существу, налоговая проверка заключалась в периодическом затребовании налоговым органом у заявителя значительного объема документов, после предоставления которых проверка приостанавливается без объяснения причин. В процессе проведения проверки работники налогового органа неоднократно вызывали пациентов общества для дачи показаний в качестве свидетелей. После этого ряд пациентов отказалась от медицинского обслуживания в данной организации.

Аналогичное по сути обращение поступило в ноябре 2016 года от другого общества, которое указало, что в отношении него с 29.06.2016 ведется выездная налоговая проверка, которая не закончена до настоящего момента, периодически приостанавливается и возобновляется. В адрес заявителя направляются требования о предоставлении документов. Количество предоставленных копий документов с даты начала проверки составляет 25000 листов.

Формально в действиях налогового органа отсутствуют признаки нарушения законодательства, но предприниматели указывают, что это препятствует нормальному осуществлению их предпринимательской деятельности, причиняет моральный вред всем сотрудникам и членам их семей.

В связи с необоснованно большими сроками проведения (продления, приостановления) выездных налоговых проверок, несоразмерных со сроками выездных проверок, установленными ст. 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», необходимо решить вопрос по совершенствованию законодательства в части снижения сроков проведения и приостановления выездных налоговых проверок, установленных пунктами 6, 9 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, в первую очередь в отношении субъектов малого предпринимательства.

Обращения предпринимателей, связанные с доначислением сумм налогов, носят системный характер и существенно отражаются на предпринимательском климате Новосибирской области.

В декабре 2016 года в адрес Уполномоченного обратился индивидуальный предприниматель о доначислении по результатам проведения выездной налоговой проверки НДС с суммы сделки по реализации принадлежавшего ему недвижимого имущества.

В ходе изучения обращения и документов заявителя, проведенного по запросу Уполномоченного экспертом «рго вого» Р. А. Леоновым, сделан вывод о необоснованном доначислении НДС, так как для включения в состав доходов индивидуального предпринимателя доходов от реализации принадлежащего ему как гражданину имущества необходимо установить связь этого имущества с предпринимательской деятельностью, изначально его приобретение или создание для предпринимательских целей, а не для личных нужд. Из акта налоговой проверки такой взаимосвязи не усмотрено.

При рассмотрении материалов налоговой проверки и позиции Уполномоченного о неправомерности действий налогового органа, сообщенной в ответе предпринимателю, должностные лица налогового органа пришли к выводу об отсутствии состава налогового правонарушения в действиях индивидуального предпринимателя. Денежные средства на сумму 640678 рублей были сохранены.

Одно из последних обращений в декабре 2016 года – обращение директора и учредителя двух обществ по вопросу доначисления налога на прибыль организаций и НДС за период 2011–2014 годов.

В решениях по результатам выездных налоговых проверок налоговым органом сделан вывод о том, что обществами занижен размер налога на добавленную стоимость и завыше-

ны расходы, уменьшающие доходы от реализации, что повлекло уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль.

Налоговый орган счел, что в проверяемом периоде, согласно представленным первичным документам, для выполнения работ по государственным контрактам общество привлекало субподрядные организации, являющиеся «firmами-однодневками», которые не могли фактически выполнять работы и поставлять материалы.

При этом договоры между обществом и, по мнению налогового органа, «firmами-однодневками» существовали на протяжении длительного периода. Общество представило доказательства, что исключительно своими силами выполнить работы по государственному контракту не могло.

Решения налоговых органов были обжалованы обществами в арбитражный суд, однако в удовлетворении требований было отказано. Суд принял позицию налогового органа.

Предложение по решению данной проблемы заключается в том, что необходимо усилить контроль за теневым сектором экономики, вообще не уплачивающим никакие налоги и создающим недобросовестную конкуренцию для легального бизнеса.

Страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации

С 1 января 2014 года вступили в силу изменения в Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», согласно которым размер страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию определяется в следующем порядке:

1) в случае, если величина дохода плательщика страховых взносов за расчетный период не превышает 300 000 рублей, – в фиксированном размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов, увеличенное в 12 раз;

2) в случае, если величина дохода плательщика страховых взносов за расчетный период превышает 300 000 рублей, – в фиксированном размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов, увеличенное в 12 раз, плюс 1,0 процента от суммы дохода плательщика страховых взносов, превышающего 300 000 рублей за расчетный период.

Позиция Пенсионного фонда РФ заключалась в том, что определение размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию для индивидуального предпринимателя, исходя из его дохода, не должны увязываться с определением таким предпринимателем его налоговой базы при уплате соответствующего налога в зависимости от применяемого режима налогообложения, а величиной дохода индивидуального предпринимателя является сумма фактически полученного дохода за расчетный период без учета расходов и иных налоговых вычетов.

В связи с этим стали поступать многочисленные обращения предпринимателей, которым страховые взносы начислены в размере, превышающем доход от предпринимательской деятельности.

Коллективное обращение предпринимателей Краснозерского района Новосибирской области было направлено для проведения правовой экспертизы ООО «Пепеляев Групп» – эксперту, сотрудничающему с аппаратом Уполномоченного на условиях «pro bono».

По результатам экспертизы сделан вывод, что введенное правовое регулирование уплаты страховых взносов не нарушает принципов справедливости и соразмерности. Эксперт указал, что заявителями не учитывается то обстоятельство, что применение дифференцированного тарифа в размере 1% от «валового» дохода не ставит таких плательщиков взносов в неравное положение по отношению к лицам, которые получают «чистый» доход в виде заработной платы, облагаемый по ставке 26%.

Однако Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Кировской области было инициировано обращение одного из предпринимателей в Конституционный суд РФ, который в своем постановлении от 30.11.2016 указал, что размер дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальными предпринимателями, уплачивающим налог на доходы физических лиц и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленным Налоговым кодексом РФ правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налогов на доходы физических лиц.

Постоянный обмен информацией между региональными уполномоченными позволил приостановить рассмотрение дела о взыскании страховых взносов с одного из предпринимателей Новосибирской области до рассмотрения вышеуказанного вопроса в Конституционном суде РФ. После возобновления производства по делу задолженность предпринимателя по страховым взносам была аннулирована.

Много вопросов вызвала и еще одна норма Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ, согласно которой сведения о доходах от деятельности налогоплательщиков за расчетный период, переданные налоговыми органами в органы контроля за уплатой страховых взносов, являются основанием для направления требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов. В случае, если отсутствуют сведения о доходах налогоплательщиков в связи с непредставлением ими необходимой отчетности в налоговые органы до окончания расчетного периода, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за истекший расчетный период взыскиваются органами контроля за уплатой страховых взносов в фиксированном размере, определяемом как произведение восьмикратного минимального размера оплаты труда и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, увеличенное в 12 раз.

На практике нередки случаи, когда индивидуальный предприниматель, прекративший свою деятельность и не имеющий дохода за отчетный период, либо при величине этого дохода до 300 000 рублей, исчисляет и уплачивает страховые взносы в минимальном размере. Но при этом забывает предоставить налоговые декларации в налоговый орган. В результате индивидуальный предприниматель получает требование об уплате страховых взносов в размере, увеличенном в 8 раз.

Такие доначисления носят массовый характер: на заседании Общественного совета при Уполномоченном заместитель Управляющего отделением Пенсионного фонда РФ по Новосибирской области сообщила, что в 2014 году сняты с регистрационного учета в территориальных органах Пенсионного фонда по Новосибирской области в связи с прекращением предпринимательской деятельности свыше 10 тысяч предпринимателей. Из них (по данным органов Федеральной налоговой службы) количество предпринимателей, не представивших декларацию, порядка 30%.

Один из примеров: в аппарат Уполномоченного обратился житель Маслянинского района Новосибирской области. Гражданин был зарегистрирован как индивидуальный предприниматель, но деятельность не вел. В 2015 году он официально зарегистрировал прекращение деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, однако декларацию о доходах не сдал. Ему была начислена задолженность по платежам на обязательное пенсионное страхование в сумме 130 тыс. руб.

В рамках защиты прав предпринимателя аппаратом Уполномоченного были проведены переговоры с заявителем, дан исчерпывающий мотивированный ответ, содержащий алгоритм действий (подача декларации, заявления в ПФ с требованием пересчитать взносы, отзыва в суд с приложением указанных документов), оказана помощь в составлении документов.

Результатом стал отказ представителя отделения Пенсионного фонда РФ по Новосибирской области от исковых требований, претензии в отношении предпринимателя по уплате излишне начисленных взносов были сняты.

С 1 января 2017 года полномочия по администрированию страховых взносов на обязательное социальное страхование переданы налоговым органам. Это позволит избежать проблем, существовавших в межведомственном взаимодействии между налоговыми органами и органами пенсионного фонда.

Весовой контроль на дорогах

В аппарат Уполномоченного поступили обращения Сибирской Ассоциации Автомобильных Перевозчиков и Союза транспортников, экспедиторов и логистов Сибири по проблеме весового контроля на дорогах Российской Федерации.

Согласно ст. 31 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», действующей с 24.07.2015, движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на 2% превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, допускается при наличии специального разрешения.

Движение тяжеловесных транспортных средств с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось более чем на 2% или без специального разрешения является административным нарушением, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Причинами превышения нагрузки на ось могут быть внешние факторы (резкое торможение в определенных дорожных ситуациях, погрешность весов, невозможность контроля распределения нагрузки на ось при перевозке сыпучих и жидких грузов, нарушение процедуры взвешивания, нарушение технологии установления весового оборудования или поддержания его в надлежащем состоянии), которые не учитываются при привлечении к административной ответственности, хотя, по сути, исключают состав соответствующего нарушения или вину водителя (перевозчика).

Основная задача административной ответственности за нарушение правил движения тяжеловесного груза – это пресечение причинения вреда автомобильным дорогам.

По мнению эксперта, проводившего анализ соотношения размера вреда, причиненного дороге и административного наказания за нарушение, в результате которого был причинен вред, согласно Правилам возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.11.2009 № 934, с использованием открытых источников данных, во многих случаях размер ущерба и размер штрафа несоизмеримы, при ущербе дорожному полотну в 295 рублей, размер штрафа – 150 000 рублей.

Согласно ранее действовавшим нормам (п. 3.2, 3.5, 3.6 Положения о службе весового контроля Государственной службы дорожного хозяйства Министерства транспорта Российской Федерации, утвержденного Распоряжением Минтранса РФ от 10.11.2002 №ИС-1004-р) при несогласии водителя транспортного средства (лица, сопровождающего груз) с показаниями автоматизированных систем контроля весовых параметров, платформы которых установлены непосредственно на проезжей части дороги, транспортное средство направляется инспектором – оператором стационарного пункта весового контроля на специальную площадку, оборудованную весами для контрольного взвешивания, показания которых являются окончательными при определении весовых параметров; если весовые параметры транспортного средства превышены в результате неправильного размещения груза или его смещения в процессе движения и водителем (лицом, сопровождающим груз) транспортного средства принятые немедленные меры по их доведению до установленных норм, и осуществлена в установленном порядке уплата компенсации ущерба, нанесенного федеральной автомобильной дороге, транспортное средство допускается для дальнейшего движения по маршруту, а в случае отказа водителя транспортного средства (лица, сопровождающего груз) устранить имеющиеся нарушения на месте инспектор-оператор стационарного пункта весового контроля составляет акт о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось.

На сегодняшний день в законодательстве отсутствуют нормы, которыми могли бы воспользоваться водители (лица, сопровождающие груз) при осуществлении весового контроля, позволяющие пресекать неправомерно проводимое взвешивание или подвергнуть сомнению достоверность результатов взвешивания.

Единственный способом защиты для водителя (лица, сопровождающего груз) является оспаривание постановления о привлечении к административной ответственности по истечении достаточно продолжительного времени после поездки (после его получения), когда собрать доказательства отсутствия состава правонарушения или отсутствия вины будет практически невозможно.

Более того, в 2015 году в Постановление Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» внесены изменения, в которых не учтены международные требования по перевозки контейнеров автомобильным транспортом.

В ранее действующей редакции, согласно п. 75 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 № 272, размещение делимого груза на автопоездах в составе 3-осного тягача и 2- или 3-осного полуприцепа, перевозящего 40-футовый контейнер ISO, осуществляется таким образом, чтобы общая масса транспортного средства с таким грузом не превышала 44 тонн, а осевая нагрузка транспортного средства не превышала 11,5 тонны.

Сложилась ситуация, когда контейнеры соответствуют правилам перевозки морским и железнодорожным транспортом, ограничивающим общую массу 20 и 40 футовых контейнеров, соответствуют по общей массе правилам автомобильных перевозок, но не соответствуют по осевым нагрузкам.

Сибирская Ассоциация Автомобильных Перевозчиков предлагала не только внести изменения в Порядок осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, в том числе в Порядок организации пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств, утвержденный Приказом Минтранса РФ от 27.04.2011 № 125, и КоАП РФ, но и воспользоваться практикой международных перевозок, в части разработки на внутрироссийских перевозках единого сертификата взвешивания транспортных средств и внедрения системы «предварительного взвешивания».

Указанные предложения, поддержанные уполномоченными других субъектов РФ, направлены омбудсмену по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере транспорта для проработки изменений в законодательство.

2.5. Результаты работы по проблемам, обозначенным в докладе Губернатору Новосибирской области о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в 2015 году

№ п/п	Описание проблемы	Предложения по решению	Результат работы в 2016 году
1	Массовое непродление договоров аренды земельных участков, предоставленных для размещения нестационарных объектов, а также отказы в предоставлении земельных участков для этих целей. Полностью не урегулирован вопрос размещения объектов, не являющихся капитальными, на земельных участках, предоставленных в пользование муниципальным учреждениям. Внесение изменений в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» затягивается.	Принятие в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» нормативного правового акта субъекта, устанавливающего возможность продления действующих договоров аренды земельных участков, предоставленных для размещения нестационарных объектов, а также основания для досрочного расторжения и отказа в продлении таких договоров.	Уполномоченный дважды обращался в министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области с мотивированным предложением о разработке проекта закона Новосибирской области, устанавливающего порядок размещения нестационарных торговых объектов. Однако министерством разработка данного законопроекта была признана нецелесообразной в связи с наличием проекта федерального закона по указанному вопросу и рекомендовано взаимодействовать с органами местного самоуправления каждого муниципального образования Новосибирской области, поскольку в рамках своих полномочий данными образованиями принятые муниципальные правовые акты, регламентирующие размещение нестационарных торговых объектов
2	Пунктом 1 статьи 346.20 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что в случае, если объектом налогообложения являются доходы, налоговая ставка по упрощенной системе налогообложения устанавливается в размере 6 процентов. Законами субъектов Российской Федерации могут быть установлены налоговые ставки в пределах от 1 до 6 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков. В связи с сокращением объема реализуемых товаров (работ, услуг) предприниматели, особенно осуществляющие деятельность в сельских поселениях, просят рассмотреть возможность снижения налоговых ставок в соответствии с указанной нормой, поскольку существующая налоговая нагрузка становится непосильной для бизнеса.	Установить законом Новосибирской области дифференцированные налоговые ставки по упрощенной системе налогообложения в пределах от 1 до 6 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков.	Министерством финансов и налоговой политики Новосибирской области проводились аналитические мероприятия, рабочие совещания с профильными органами государственной власти Новосибирской области, представителями предпринимательского сообщества, Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области по вопросу установления пониженных налоговых ставок по упрощенной системе налогообложения. По результатам данных мероприятий было принято решение продолжить работу по указанному направлению после стабилизации экономической ситуации в регионе и восстановления необходимой динамики доходной части бюджета Новосибирской области

2.6. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

Для повышения эффективности деятельности института уполномоченных необходимо дальнейшее совершенствование законодательства, регулирующего деятельность уполномоченных.

В целях повышения эффективности защиты субъектов предпринимательской деятельности, подозреваемых, обвиняемых, осужденных по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, необходимо внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, предоставляющих уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъекте РФ для разрешения поступивших жалоб права знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, в интересах которого поступила жалоба, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться этому подозреваемому, обвиняемому, с уголовными делами, а также выступать в качестве защитника по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, осужденного и участвовать в уголовном судопроизводстве.

Требуется дальнейшая детализация статуса уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ в арбитражном процессе. Внесение в Арбитражный процессуальный кодекс РФ нормы о праве уполномоченного в субъекте РФ на вступление в дело по своей инициативе на любой стадии процесса для дачи заключения по делу или в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, будет способствовать единообразию практики всех регионов РФ.

Кроме того, поскольку нередки случаи, когда предприниматели обращаются к Уполномоченному, имея вступившее в силу решение суда, региональным уполномоченным также необходимо предоставить право обжаловать вступившие в законную силу судебные акты.

Поскольку не все обращения предпринимателей связаны с рассмотрением дел арбитражными судами, а также в связи с принятием Кодекса административного судопроизводства РФ, необходимо наделение уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ правами на участие в гражданском и административном судопроизводстве.

Зашита прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности осложнена отсутствием у уполномоченных в субъектах РФ права на участие в делах об административных правонарушениях в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности.

Опрос проводился методом телефонного интервью.

Опрос проведен в 28 муниципальных образованиях Новосибирской области среди собственников и руководителей высшего звена компаний (директора и их заместители) в сферах промышленного производства, сельского хозяйства, торговли, бытовых услуг и др.

Перечень муниципальных образований, а также количество и доля респондентов в муниципальных образованиях представлены в таблице 1.

Таблица 1. Перечень муниципальных образований, количество (доля) респондентов, принявших участие в опросе

№ п/п	Муниципальный район/городской округ Новосибирской области	Количество респондентов	Доля от общего количества респондентов
1	Баганский район	2	1,0%
2	Барабинский район	3	1,5%
3	Болотниковский район	3	1,5%
4	Венгеровский район	3	1,5%
5	г. Бердск	15	7,5%
6	г. Искитим	10	5,0%
7	г. Новосибирск	94	47,0%
8	г. Обь	10	5,0%
9	Доволенский район	2	1,0%
10	Здвинский район	3	1,5%
11	Карасукский район	3	1,5%
12	Каргатский район	3	1,5%
13	Колыванский район	3	1,5%
14	Коченевский район	3	1,5%
15	Кочковский район	3	1,5%
16	Краснозерский район	3	1,5%
17	Куйбышевский район	3	1,5%
18	Купинский район	3	1,5%
19	Мошковский район	3	1,5%
20	Ордынский район	5	2,5%
21	р.п. Кольцово	3	1,5%
22	Сузунский район	3	1,5%
23	Татарский район	3	1,5%
24	Тогучинский район	3	1,5%
25	Убинский район	3	1,5%
26	Усть-Тарский район	2	1,0%
27	Чановский район	3	1,5%
28	Чулымский район	3	1,5%
	Всего	200	100%

Наибольшее количество респондентов было опрошено в г. Новосибирске – 94 человека (47,0%).

1. Динамика ситуации в бизнесе в Новосибирской области в 2016 году

На вопрос «Как изменилась ситуация в Вашем бизнесе в 2016 году?» большинство респондентов ответили «значительно ухудшилась» (35%) и несколько ухудшилась» (31,5%) (таблица 2). Почти четверть опрошенных предприятий Новосибирской области (23,5%) считают, что ситуация в их бизнесе не изменилась. Положительную динамику отметили только 10% респондентов, из них «несколько улучшилась» – 8,5% и «значительно улучшилась» 1,5%.

Раздел 3. Условия ведения предпринимательской деятельности в Новосибирской области

3.1. Аналитический отчет по результатам исследования по теме: «Влияние административной среды на развитие бизнеса в Новосибирской области»

Социологический опрос проведен ООО ЦМИ «ИнфоСкан» в отношении субъектов предпринимательской деятельности с целью определения оценки влияния административной среды на развитие бизнеса в Новосибирской области. Общее количество респондентов составило 200 человек.

Таблица 2.

«Как изменилась ситуация в Вашем бизнесе в 2016 году?»	Количество респондентов	Доля, (%)
значительно улучшилась	3	1,5%
несколько улучшилась	17	8,5%
не изменилась	47	23,5%
несколько ухудшилась	63	31,5%
значительно ухудшилась	70	35,0%

2. Ожидание предпринимателями Новосибирской области изменений в бизнесе в 2017 году

На вопрос «Какие изменения для бизнеса Вы ожидаете в 2017 году?» большинство респондентов (32%) ответили, что они изменений не ожидают, каждый четвертый (24,5%) ждет незначительных улучшений (таблица 3). Очень оптимистично настроены 16% опрошенных – они ожидают значительно улучшения в 2017 году. Ситуация в бизнесе в 2017 году «незначительно ухудшится» – так считают 13,5% респондентов, «значительно ухудшится» – 14%.

Таблица 3.

«Какие изменения для бизнеса Вы ожидаете в 2017 году?»	Количество респондентов	Доля, (%)
значительного улучшения	32	16,0%
незначительного улучшения	49	24,5%
изменений не ожидается	64	32,0%
незначительного ухудшения	27	13,5%
значительного ухудшения	28	14,0%

3. Факторы, оказывающие отрицательное влияние на развитие бизнеса в Новосибирской области

Респондентов попросили назвать не более 3-х факторов, оказывающих наибольшее отрицательное влияние на развитие их бизнеса. (таблица 4). Наиболее часто встречающийся ответ на этот вопрос – «высокий уровень налогообложения» (45,5% опрошенных), на втором месте – «неопределенность экономической ситуации» (33,5%), замыкает тройку основных отрицательных факторов – «снижающийся спрос на внутреннем рынке» (26%). Для 23% предприятий отрицательно влияет на их развитие «курс рубля», почти столько же винят «высокие цены на энергоресурсы» (22,5%).

Таблица 4.

«Назовите факторы, оказывающие наибольшее отрицательное влияние на развитие Вашего бизнеса?»	Количество респондентов	Доля, (%)
высокий уровень налогообложения	91	45,5%
неопределенность экономической ситуации	67	33,5%
снижающийся спрос на внутреннем рынке	52	26,0%
курс рубля	46	23,0%
высокие цены на энергоресурсы	45	22,5%
низкая доступность кредитных ресурсов	31	15,5%
монополизация рынков	26	13,0%
недостаток квалифицированных трудовых ресурсов	26	13,0%
высокие издержки на оплату труда и содержание персонала	21	10,5%
качество законодательного регулирования	20	10,0%
сложность бюрократических процедур	17	8,5%
коррупция в органах власти	16	8,0%
нечестная конкуренция со стороны теневого рынка	12	6,0%
непрозрачность государственных закупок	7	3,5%
несовершенство судебной системы	3	1,5%
другое	7	3,5%

4. Динамика административной нагрузки на бизнес за последний год

На вопрос «Как за последний год изменилась административная нагрузка (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным ресурсам; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок) на Ваш бизнес?» большинство респондентов (49,5%) ответили, что административная нагрузка не изменилась, 48% респондентов указали, что увеличилась и лишь 2,5% – уменьшилась (таблица 5).

Таблица 5.

«Как за последний год изменилась административная нагрузка (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным ресурсам; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок) на Ваш бизнес?»	Количество респондентов	Доля, (%)
увеличилась	96	48,0%
уменьшилась	5	2,5%
не изменилась	99	49,5%

При сравнении результатов опросов предпринимателей Новосибирской области в 2016 году и в 2017 году заметна незначительная положительная динамика: почти на 5% (с 52,5% в 2016 году до 48% в 2017 году) уменьшилось долю тех, кто считает, что административная нагрузка за год увеличилась (таблица 5а).

Таблица 5а.

«Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?»	Данные опроса в 2016 г.	Данные опроса в 2017 г.
увеличилась	52,5%	48,0%
уменьшилась	1,0%	2,5%
не изменилась	46,0%	49,5%

5. Административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности в Новосибирской области

На вопрос «Укажите уровень органов власти, создающих, по Вашему мнению, максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности» большинство респондентов ответили – «федеральные органы государственной власти» (44,5%), органы местного самоуправления называли 17% опрошенных, естественные монополии – 12,5%, региональные органы государственной власти – 12%, правоохранительные органы – только 3,5%, судебные органы еще меньше – 2%. Остальные 8,5% опрошенных предприятий затруднились ответить (таблица 6).

Таблица 6.

«Укажите уровень органов власти, создающих, по Вашему мнению, максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности»	Количество респондентов	Доля, (%)
федеральные органы государственной власти;	89	44,5%
органы местного самоуправления;	34	17,0%
естественные монополии	25	12,5%
региональные органы государственной власти;	24	12,0%
правоохранительные органы;	7	3,5%
судебные органы;	4	2,0%
затрудняюсь ответить	17	8,5%

6. Количество проверок, проведенных в 2015–2016 годах

В ходе опроса оценивалось, какое количество проверок было проведено в 2016 году (таблица 7). На многих предприятиях (44,5%) за 2016 год проверок не проводилось, у 40% компаний Новосибирской области было проведено от 1 до 3 проверок, еще у 11% – от 4 до 6 различных проверок.

Всего 111 респондентов (55,5% от общего количества опрошенных) ответили, что проверки у них проводились. Необходимо отметить, что четырьмя респондентами (2% от общего количества опрошенных) был отмечен критически высокий уровень проверок – указано, что у них было проведено более 10 проверок (таблица 7).

Таблица 7.

«Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2016 году?»	Количество респондентов	Доля, (%)
0	89	44,5%
от 1 до 3	80	40,0%
от 4 до 6	22	11,0%
от 7 до 10	5	2,5%
более 10	4	2,0%

Сравнивая результаты исследования за два года, важно отметить, что в 2016 году значительно увеличилась доля предприятий, на которых проводились различного рода проверки: с 41,5% до 55,5% (таблица 7а).

Таблица 7а.

«Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2015 году?»	Данные опроса в 2016 г.	Данные опроса в 2017 г.
0	58,5%	44,5%
от 1 до 3	32,5%	40,0%
от 4 до 6	5,0%	11,0%
от 7 до 10	3,0%	2,5%
более 10	1,0%	2,0%

7. Виды проведенных проверок

Проведенный опрос показал, что наиболее распространенными видами проверок являются плановые (73,2%), внеплановые (26,8%), прокурорские проверки (11,6%), а также режим постоянного государственного надзора (11,6%) (таблица 8). Другие виды проверок встречаются достаточно редко: проверки получателей бюджетных средств (8,9% ответов), рейдовые проверки (5,4%), административные расследования (4,5%), оперативно-розыскные действия (2,7%).

Таблица 8.

«Какие виды проверок были проведены в Вашей компании в 2016 году?»	Количество респондентов	Доля, (%)
плановые	82	73,2%
внеплановые	30	26,8%
прокурорские проверки (проверки со стороны органов прокуратуры или по поручению органов прокуратуры)	13	11,6%
режим постоянного государственного надзора	13	11,6%
проверки получателей бюджетных средств	10	8,9%
рейдовые проверки	6	5,4%
административные расследования	5	4,5%
оперативно-розыскные действия	3	2,7%

В 2016 году по сравнению с 2015 годом значительно увеличилась доля плановых проверок предприятий Новосибирской области (с 56,63% в 2015 г. до 73,20% в 2016 г.) (таблица 8а). Исходя из этих данных можно предположить, что увеличение доли предприятий, попавших в число проверяемых, связано с объективными причинами – период плановых проверок на предприятиях, участвующих в опросе. Кроме плановых проверок, мы видим прирост доли режима постоянного государственного регулирования (с 2,41% до 11,60%), проверок получателей бюджетных средств (с 0,0% до 8,9%), административных проверок (с 1,2% до 4,5%). Почти в два раза уменьшилась доля внеплановых проверок (26,8% за 2016 году против 50,6% за 2015 г.). Помимо этого, снизилась доля и прокурорских проверок примерно в два раза – с 24,1% до 11,6%.

Таблица 8а.

«Какие виды проверок были проведены в Вашей компании?»	Данные опроса в

прокурорские проверки (проверки со стороны органов прокуратуры или по поручению органов прокуратуры)	24,10%	11,60%
режим постоянного государственного надзора	2,41%	11,60%
проверки получателей бюджетных средств	0,00%	8,90%
рейдовые проверки	6,02%	5,40%
административные расследования	1,20%	4,50%
оперативно-розыскные действия	0,00%	2,70%

8. Результаты проведенных проверок

В ходе опроса только 20 респондентов (18,02%) ответили, что по результатам проведенных проверок нарушения были выявлены, еще 12 респондентов (10,81%) ответили, что «в большинстве случаев, да». Таким образом, в целом доля предпринимателей, у которых по результатам проверки были выявлены нарушения, составила 28,83%. 53 опрошенных (47,75%) указали на то, что нарушений выявлено не было и 26 человек (23,42%) выбрали ответ «в большинстве случаев, нет» (таблица 9).

Таблица 9. Результаты проведенных проверок

«Были ли выявлены нарушения по результатам проверок?»	Количество респондентов	Доля, (%)
да	20	18,02%
в большинстве случаев, да	12	10,81%
в большинстве случаев, нет	26	23,42%
нет	53	47,75%

При сравнении результатов опросов предприятий Новосибирской области в 2016 году и в 2017 году можно заметить положительную динамику – заметное снижение числа выявленных нарушений в результате проверок с 57,83% проверенных предприятий в 2015 году до 28,81% проверенных предприятий в 2016 году (таблица 9а).

Таблица 9а.

«Были ли выявлены нарушения по результатам проверок?»	Данные опроса в 2016 г.	Данные опроса в 2017 г.
да	46,99%	18,02%
в большинстве случаев, да	10,84%	10,81%
в большинстве случаев, нет	7,23%	23,42%
нет	34,94%	47,75%

9. Перечень органов, осуществлявших проверки у респондентов

Информация об органах, осуществлявших проверки в 2016 году, представлена ниже в таблице 10. Всего респондентами было указано 27 проверяющих органов.

Среднее количество проверок за год составило – 3,24, максимальное – 12. Таким образом, в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличилась не только доля проверяемых предприятий, но и среднее количество проверок (с 2,45 до 3,24).

Таблица 10.

№ п/п	Наименование ведомства	Количество проведенных проверок	Доля от общего количества проверок	Доля респондентов, у которых выявили нарушения
1	ФНС России	23	18,11%	39,66%
2	Роспотребнадзор	17	13,39%	29,31%
3	МЧС России	9	7,09%	15,52%
4	Региональные органы власти в сфере ветеринарии	8	6,30%	13,79%
5	Региональные органы власти в сфере природопользования и охраны окружающей среды	8	6,30%	13,79%
6	МВД России	5	3,94%	8,62%
7	Муниципальные органы власти в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры	5	3,94%	8,62%
8	Муниципальные органы власти в сфере торговли и услуг	5	3,94%	8,62%
9	Муниципальные органы власти в сфере земельно-имущественных отношений	5	3,94%	8,62%
10	Ростехнадзор	4	3,15%	6,90%
11	Региональные органы власти в сфере торговли и защиты прав потребителей	4	3,15%	6,90%
12	Ространснадзор	3	2,36%	5,17%
13	Региональные органы власти в сфере государственного строительного надзора	3	2,36%	5,17%
14	Региональные органы власти в сфере земельно-имущественных отношений	3	2,36%	5,17%
15	Региональные органы власти в сфере здравоохранения	3	2,36%	5,17%
16	Россельхознадзор	2	1,57%	3,45%
17	Росреестр	2	1,57%	3,45%
18	ФСС	2	1,57%	3,45%
19	Региональные органы власти в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей	2	1,57%	3,45%

20	Муниципальные органы власти в сфере благоустройства	2	1,57%	3,45%
21	Роструд	1	0,79%	1,72%
22	ФТС России	1	0,79%	1,72%
23	Росздравнадзор	1	0,79%	1,72%
24	ПФР	1	0,79%	1,72%
25	Региональные органы власти в сфере транспорта и дорожного хозяйства	1	0,79%	1,72%
26	Региональные органы власти в сфере ЖКХ и топливно-энергетического хозяйства	1	0,79%	1,72%
27	Муниципальные органы власти в сфере ЖКХ и топливно-энергетического хозяйства	1	0,79%	1,72%
28	Затрудняюсь ответить	5	3,94%	8,62%

ТОП-5 ведомств, осуществивших проверки у максимального количества респондентов в 2016 году:

- ФНС (23 респондентов)
- Роспотребнадзор (17)
- МЧС (9)
- Региональные органы власти в сфере ветеринарии (8)
- Региональные органы власти в сфере природопользования и охраны окружающей среды (8)

10. Виды применяемых административных наказаний

Социологический опрос показал, что чаще всего в качестве наказания к субъектам предпринимательства применяется административный штраф. На данный вид наказания указали 44 респондента (75,90% об общего количества опрошенных компаний, где были выявлены нарушения) (таблица 11).

Таблица 11.

«Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании?»	Количество респондентов	Доля, (%) от числа имевших нарушения
предупреждение	20	34,50%
административный штраф	44	75,90%
конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения	0	0,00%
лишение лицензии	0	0,00%
административный арест должностных лиц компании	0	0,00%
административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства	0	0,00%
дисквалификация должностных лиц компании	0	0,00%
административное приостановление деятельности	0	0,00%
административные наказания не применялись	4	6,90%

В 2016 году ни одним из респондентов не были названы следующие виды наказаний:

- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения
- лишение лицензии
- административный арест должностных лиц компании
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства
- дисквалификация должностных лиц компании
- административное приостановление деятельности

11. Динамика отношения контрольно-надзорных органов к бизнесу за последние 12 месяцев

На вопрос «Изменилось ли за последние 12 месяцев отношение контрольно-надзорных органов к бизнесу?» большинство респондентов ответили «нет, не изменилось» (67%), каждый пятый опрошенный отмечает отрицательные изменения (20%) и только 13% предприятий выбрали ответ «да, изменилось в положительную сторону» (таблица 12).

Таблица 12.

«Изменилось ли за последние 12 месяцев отношение контрольно-надзорных органов к бизнесу?»	Количество респондентов	Доля, (%)
да, изменилось в положительную сторону	26	13,0%
нет, не изменилось	134	67,0%
да, изменилось в отрицательную сторону	40	20,0%

12. Дополнительные непредусмотренные документы

На вопрос «Приходилось ли Вам в течение последних 12-ти месяцев предоставлять в то или иное ведомство дополнительные документы, не предусмотренные, по Вашему мнению, к обязательному представлению, или право на запрос которых отсутствует у запросившего их ведомства?» подавляющее большинство респондентов ответили «нет, не приходилось» (84,0%), а 16,0% – «да, приходилось» (таблица 13).

Таблица 13.

«Приходилось ли Вам в течение последних 12-ти месяцев предоставлять в то или иное ведомство дополнительные документы, не предусмотренные, по Вашему мнению, к обязательному представлению, или право на запрос которых отсутствует у запросившего их ведомства?»	Количество респондентов	Доля, (%)
да, приходилось	32	16,0%
нет, не приходилось	168	84,0%

13. Количество дополнительных документов и ведомство (ведомства), их запросившее

Почти все респонденты (29 человека) вспомнили количество дополнительных документов и ведомство (ведомства), их запросившее (таблица 14). Троє респондентов не смогли вспомнить, какое ведомство запрашивало документы и в каком количестве. Количество запрошенных дополнительных документов смогли назвать далеко не все ответившие на вопрос.

Таблица 14. Ведомство, запросившее дополнительные документы, и количество документов

№	Ведомство	Количество документов
1	Администрация г. Обь	2-3 документа
2	Городская администрация	до 10
3	Мэрия г. Новосибирска	1 пакет документов (4-5 документов)
4	Банк	5-6
5	Банк «Бинбанк»	пакет документов
6	ИФНС	не помню
7	ИФНС	50-60
8	ФНС	1
9	ФНС	4
10	ФНС	1
11	Налоговая Инспекция	не помню — занимается этим бухгалтер
12	Налоговая, Роспотребнадзор, Росстат	2-3
13	Налоговая, ФСБ, ФСС	999
14	Пенсионный фонд и налоговая	3
15	ПФР, ФНС	2; 2
16	МВД	3
17	Минюст	1
18	Прокуратура	43 страницы (7 документов)
19	Прокуратура	1
20	Прокуратура	много документов
21	Районные суды	20
22	Росстат	19
23	Росстат	1
24	Местный орган статистики	2
25	Ведомство сферы производства /статистика	12/ 6-7
26	Статистика отдел	1
27	Казначейство федеральное	2
28	Министерство сельского хозяйства	3
29	ФСС	2
30	Не помнит	очень много, не припомнила сколько
31	Не помню	не помню
32	Не помню	не помню

Чаще всего дополнительные документы у предприятий запрашивает Налоговая инспекция — это ведомство указали 10 респондентов (32,26% от отвечающих на вопрос) (таблица 15). Кроме ФНС, необязательные дополнительные документы запрашивали органы статистики у 6 респондентов (19,35% ответов), муниципальные органы власти — у 3 предприятий (9,68%), прокуратура — также у 3 предприятий (9,68%). Другие службы и ведомства редко требуют необязательные документы.

Таблица 15. Ведомства, запросившее дополнительные документы.

Ведомства	Количество респондентов	Доля (%)
Налоговая Инспекция	10	32,26%
Местный орган статистики	6	19,35%
Администрация города, мэрия	3	9,68%
Прокуратура	3	9,68%
Банки	2	6,45%
ПФР	2	6,45%
ФСС	2	6,45%
МВД	1	3,23%
ФСБ	1	3,23%
Минюст	1	3,23%
Суд	1	3,23%
Роспотребнадзор	1	3,23%
Министерство сельского хозяйства	1	3,23%
Казначейство федеральное	1	3,23%

14. Оценка шансов выиграть судебное разбирательство у государственных органов

На вопрос «Каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?» большинство респондентов (49,0%) выбрали ответ «в зависимости от разбирательства», 53 респондента (26,5%) считают, что «шансы минимальны», 42 респондента (21% от общего количества опрошенных) — «нет никаких шансов». Всего 7 респондентов (3,5%) ответили, что шансы высокие (Таблица 16).

Таблица 16.

«Каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?»	Количество респондентов	Доля (%)
шансы высокие	7	3,5%
в зависимости от предмета разбирательства	98	49,0%
шансы минимальны	53	26,5%
нет никаких шансов	42	21,0%

Сравнение результатов исследования в 2016 и 2017 годах показало, что оценка судебной системы предпринимателями Новосибирской области за год практически не изменилась (таблица 16а). Единственное значимое отличие — доля затруднившихся ответить в 2016 году переместилась в другой неопределенный ответ: «в зависимости от разбирательства».

Таблица 16а.

«Каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?»	Данные опроса в 2016 г.	Данные опроса в 2017 г.
шансы высокие	2,5%	3,5%
в зависимости от предмета разбирательства	35,5%	49,0%
шансы минимальны	24,5%	26,5%
нет никаких шансов	20,5%	21,0%
затрудняюсь ответить	17,0%	*

Уровень недоверия предпринимателей Новосибирской области к судебным органам власти остался прежним и составляет 47,5% (доля считающих, что шансы минимальны и что нет никаких шансов). В прошлом году этот показатель был на уровне 45%.

15. Уровень криминального давления на бизнес

На вопрос «Сталкивались ли Вы в последний год с криминальным давлением на бизнес?» в 2017 году 194 респондента (96% от общего количества респондентов) ответили, что не сталкивались с таким давлением, 8 респондентов (4%) указали, что такое давление было. Соответственно, по результатам проведенного в 2017 году опроса уровень криминального давления на бизнес составил 4%. Это на 2% больше, чем в 2016 году (таблица 17).

Таблица 17.

«Сталкивались ли Вы в последний год с криминальным давлением на бизнес?»	Данные опроса в 2016 г.	Данные опроса в 2017 г.
сталкивались	2,0%	4,0%
не сталкивались	98,0%	96,0%

Из 8-ми респондентов, столкнувшихся с криминальным давлением на бизнес, в правоохранительные органы для решения проблем обращались трое, положительного опыта не было ни у одного, у всех троих — отрицательный. Остальные 5 респондентов для решения проблем в правоохранительные органы не обращались, поскольку считают эти обращения неэффективными (таблица 18).

Таблица 18.

«Обращались ли Вы для решения данных проблем в правоохранительные органы?»	Количество респондентов	Доля, (%)
да, был положительный опыт	0	0%
да, был отрицательный опыт	3	37,5%
нет, так как считаю неэффективным	5	62,5%

16. Давление со стороны органов власти или естественных монополий

На вопрос «Сталкивались ли Вы в течение последних 12-ти месяцев со случаями давления со стороны органов власти или естественных монополий?» респонденты ответили в большинстве случаев «нет, не сталкивались» (84,5%), «да, неоднократно» — 10,5%, «да, однократно» — 5,0% (таблица 19).

Таблица 19.

«Сталкивались ли Вы в течение последних 12-ти месяцев со случаями давления со стороны органов власти или естественных монополий?»	Количество респондентов	Доля, (%)
да, неоднократно	21	10,5%
да, однократно	10	5,0%
нет, не сталкивался	169	84,5%

17. Основные виды деятельности респондентов

В ходе опроса респондентам было предложено указать основной вид деятельности их организации. Проведенный опрос в 2017 году позволил определить 16 основных видов деятельности в сфере предпринимательства (таблица 20).

Таблица 20.

№ п/п	Вид деятельности	Количество респондентов	Доля, (%)
1	Розничная торговля	37	18,5%
2	Промышленность	36	18,0%
3	Бытовые услуги, включая гостиничное дело	25	12,5%
4	Строительство	16	8,0%
5	Оптовая торговля	15	7,5%
6	Бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудит)	13	6,5%
7	Сельское и лесное хозяйство	10	5,0%
8	Общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	9	4,5%
9	Транспорт	8	4,0%
10	Издательско-полиграфическая деятельность	3	1,5%
11	Здравоохранение и физическая культура	2	1,0%
12	Информационно-вычислительное обслуживание	2	1,0%
13	Культура и искусство	2	1,0%
14	Операции с недвижимым имуществом	2	1,0%
15	СМИ/маркетинг/реклама	2	1,0%
16	Наука и научное обслуживание	1	0,5%
	Другое	17	8,5%

ТОП-5 основных видов деятельности в сфере предпринимательства в 2017 году составили:

■ розничная торговля (18,5%)

- промышленность (18,0%)
- бытовые услуги, включая гостиничное дело (12,5%)
- строительство (8%)
- оптовая торговля (7,5%)

Категория «бытовые услуги» включает в себя достаточно много подуслуг: гостиничное дело, ритуальные услуги, вывоз твердых бытовых отходов, автомойка, СТО, ремонт ТВ, установка пластиковых окон и дверей, массажный салон, салон красоты, ремонт бытовой техники, подбор персонала для уборки, клининговые услуги, парикмахерская, промышленный альпинизм, бытовые услуги (ателье), ландшафтный дизайн, ремонт компьютеров, прокладка коммуникаций, прачечная, ремонт обуви, пошив меховых изделий.

Респондентами указывались и другие виды деятельности, которые были отнесены к категории «другое» (кадастровые услуги, дизайн помещений, сварочные работы, мастер-классы по производству мягких игрушек, организация отдыха, охранная деятельность, организация праздников, дизайн архитектурной среды, образовательные услуги). Категория «другое» составила 8,5% (от общего количества опрошенных).

18. Информация о формах организации бизнеса

В целях получения информации о формах организации бизнеса респондентам было предложено ответить на вопрос: «Какой из предложенных вариантов наиболее соответствует Вашей организации с точки зрения размера компании?». В качестве ответов респонденты могли выбрать: индивидуальный предприниматель, микропредприятие, малый бизнес, средний бизнес, крупный бизнес (таблица 21).

Таблица 21.

«Какой из предложенных вариантов наиболее соответствует Вашей организации с точки зрения размера компании?»	Количество респондентов	Доля, (%)
Индивидуальный предприниматель (без наемных работников)	41	20,5%
Микропредприятие (Не более 15 человек)	78	39,0%
Малый бизнес (16–100 человек)	70	35,0%
Средний бизнес (101–250 человек)	7	3,5%
Крупный бизнес (больше 250 человек)	4	2,0%

Большинство респондентов (39,0%), принявших участие в социологическом опросе, относятся к микропредприятиям. Численность их организаций составляет не более 15 человек. 70 респондентов (35,0%) являются представители малого бизнеса. Большая доля респондентов (20,5%) зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей и при этом не имеют наемных работников. Представителей среднего бизнеса было опрошено 7 человек (3,5%) и крупного бизнеса – 4 человека (2%).

В прошлом году в опросе участвовало много индивидуальных предпринимателей. В 2017 году их доля в выборке снижена (с 34,5% до 20,5%) в основном за счет увеличения доли малого бизнеса (с 20,5% до 35%) (таблица 21а).

Таблица 21а. Формы организации бизнеса, сравнение опросов 2016 и 2017 годов

«Какой из предложенных вариантов наиболее соответствует Вашей организации с точки зрения размера компании?»	Данные опроса в 2016 г.	Данные опроса в 2017 г.
Индивидуальный предприниматель (без наемных работников)	34,5%	20,5%
Микропредприятие (Не более 15 человек)	41,5%	39,0%
Малый бизнес (16–100 человек)	20,5%	35,0%
Средний бизнес (101–250 человек)	2,5%	3,5%
Крупный бизнес больше 250 человек	1,0%	2,0%

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кризисные явления в экономике нашей страны продолжают оказывать свое негативное влияние на развитие бизнеса в Новосибирской области. О той или иной степени ухудшений в бизнесе говорят две трети опрошенных предприятий («значительно ухудшилась» (35%) и несколько ухудшилась» (31,5%). Положительную динамику отметили только 10% респондентов, из них «несколько улучшилась» – 8,5% и «значительно улучшилась» 1,5%. Остальные не заметили изменений.

Несмотря на сложности в бизнесе в прошедшем году, на будущий год (2017г.) многие настроены достаточно оптимистично. Улучшений ожидают 40,5% респондентов: 24,5% ждут незначительных улучшений, а 16% опрошенных значительно улучшения. Негативный прогноз на 2017 год дают 27,5% опрошенных предпринимателей «незначительно ухудшится» – так считают 13,5% респондентов, «значительно ухудшится» – 14%. 32% ответили, что они изменений не ожидают.

Наибольшее отрицательное влияние на развитие бизнеса оказывает такой фактор как «высокий уровень налогообложения» (45,5% опрошенных), на втором месте – «неопределенность экономической ситуации» (33,5%), замыкает тройку основных отрицательных факторов – «снижающийся спрос на внутреннем рынке» (26%). Для 23% предприятий отрицательно влияет на их развитие «курс рубля», почти столько же винят «высокие цены на энергоресурсы» (22,5%).

Административная нагрузка на бизнес за последний год увеличилась по мнению 48% опрошенных представителей предприятий Новосибирской области, почти столько же респондентов (49,5%) ответили, что административная нагрузка не изменилась, об уменьшении нагрузки на бизнес высказались только 2,5%.

При сравнении результатов опросов предпринимателей Новосибирской области в 2016 и в 2017 годах заметна незначительная положительная динамика: доля тех, кто считает, что административная нагрузка за год увеличилась, уменьшилась почти на 5% (с 52,5% в 2016 году до 48% в 2017 году).

Максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности по мнению большинства респондентов создают федеральные органы государственной власти (44,5%), органы местного самоуправления назвали 17% опрошенных, естественные монополии – 12,5%, региональные органы государственной власти – 12%.

На многих предприятиях (44,5%) за 2016 год проверок не проводилось. Всего 111 респондентов (55,5% от общего количества опрошенных) ответили, что проверки у них проводились. Четыре респондента (2% от общего количества опрошенных) отметили критически высокий уровень проверок – указано, что у них было проведено более 10 проверок за 2016 год.

Сравнивая результаты исследования за два года, важно отметить, что в 2016 году значительно увеличилась доля предприятий, на которых проводились различного рода проверки: с 41,5% до 55,5%.

Проведенный опрос показал, что наиболее распространенными видами проверок в 2016 году являются плановые (73,2%), внеплановые (26,8%), прокурорские проверки (11,6%), а также режим постоянного государственного надзора (11,6%).

В 2016 году по сравнению с 2015 годом значительно увеличилась доля плановых проверок предприятий Новосибирской области (с 56,63% в 2015 г. до 73,20% в 2016 г.). Почти в два раза уменьшилась доля внеплановых проверок (26,8% за 2016 год против 50,6% за 2015 г.). Помимо этого, снизилась доля и прокурорских проверок примерно в два раза – с 24,1% до 11,6%.

Среднее количество проверок за год составило – 3,24, максимальное – 12. Таким образом, в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличилась не только доля проверяемых предприятий, но и среднее количество проверок (с 2,45 до 3,24).

Доля предпринимателей, у которых по результатам проверки были выявлены нарушения, составила 28,83%.

ТОП-5 ведомств, осуществлявших проверки у максимального количества респондентов в 2016 году:

- ФНС (23 респондентов)
- Роспотребнадзор (17)
- МЧС (9)
- Региональные органы власти в сфере ветеринарии (8)
- Региональные органы власти в сфере природопользования и охраны окружающей среды (8)

Социологический опрос показал, что чаще всего в качестве наказания к субъектам предпринимательства применяется административный штраф. На данный вид наказания указало 44 респондента (75,90% об общего количества опрошенных компаний, где были выявлены нарушения). Еще одна мера наказания, которую применяют контрольно-надзорные органы – предупреждение, такая мера была применена в 37,5% случаях.

Большинство респондентов считают, что за последний год отношение контрольно-надзорных органов к бизнесу не изменилось (67%), каждый пятый опрошенный отмечает отрицательные изменения (20%) и только 13% предприятий выбрали ответ «да, изменилось в положительную сторону».

Подавляющему большинству респондентов не приходилось в течение последних 12-ти месяцев предоставлять в то или иное ведомство дополнительные документы, не предусмотренные к обязательному представлению, или право на запрос которых отсутствует у запрашивавшего их ведомства. Только 16% респондентов ответили утвердительно. Количество запрашиваемых документов у одного предприятия составило от 1 до 999 штук.

Чаще всего дополнительные документы у предприятий запрашивает ФНС – это ведомство указали 10 респондентов (32,26% от отвечающих на вопрос). Кроме ФНС, необязательные дополнительные документы запрашивали органы статистики у 6 респондентов (19,35% ответов), муниципальные органы власти – у 3 предприятий (9,68%), прокуратура – также у 3 предприятий (9,68%). Другие службы и ведомства редко требуют необязательные документы.

На вопрос «Каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?» большинство респондентов (49,0%) выбрало ответ «в зависимости от разбирательства», 53 респондента (26,5%) считают, что «шансы минимальны», 42 респондент (21% от общего количества опрошенных) – «нет никаких шансов». Всего 7 респондентов (3,5%) ответили, что шансы высокие.

Уровень недоверия предпринимателей Новосибирской области к судебным органам власти остался прежним и составляет 47,5% (доля считающих, что шансы минимальны и что нет никаких шансов). В прошлом году этот показатель был на уровне 45%.

По результатам проведенного опроса уровень криминального давления на бизнес составил 4%, что на 2% выше прошлогоднего показателя.

Из 8-ми респондентов, столкнувшихся с криминальным давлением на бизнес, в правоохранительные органы для решения проблем обращались трое, положительного опыта не было ни у одного, у всех троих – отрицательный. Остальные 5 респондентов для решения проблем в правоохранительные органы не обращались, поскольку считают эти обращения неэффективными.

Уровень давления на бизнес со стороны органов власти или естественных монополий можно оценить – как высокий: неоднократно с давлением на свой бизнес сталкивались 10,5% респондентов, однократно – еще 5%.

Проведенный опрос позволил определить 16 основных видов деятельности в сфере предпринимательства.

ТОП-5 основных видов деятельности в сфере предпринимательства в 2017 году составили:

- розничная торговля (18,5%)
- промышленность (18,0%)
- бытовые услуги, включая гостиничное дело (12,5%)
- строительство (8%)
- оптовая торговля (7,5%).

Большинство респондентов (39,0%), принявших участие в социологическом опросе, относятся к микропредприятиям. Численность их организаций составляет не более 15 человек. 70 респондентов (35,0%) являются представители малого бизнеса. Большая доля респондентов (20,5%) зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей и при этом не имеют наемных работников. Представителей среднего бизнеса было опрошено 7 человек (3,5%) и крупного бизнеса – 4 человека (2%).

Сложная экономическая ситуация, в условиях которой находится практически весь российский бизнес, не стала исключением и для новосибирских предприятий. Снижающийся потребительский спрос, высокие цены на энергоресурсы, высокие налоги, меняющийся курс рубля, неопределенная экономическая ситуация в стране – в таких условиях приходится развиваться бизнесу Новосибирской области. Кроме того, предприниматели жалуются на процессы глобализации рынков: более крупные игроки вытесняют более мелких, выживать малому бизнесу все сложнее. Согласно полученным результатам негативными факторами для развития предпринимательства в Новосибирской области выступают и многие аспекты административной среды:

1. Увеличение административной нагрузки, в том числе за счет высокого уровня налогового обложения и высоких цен на энергоресурсы.
2. Большое количество проверок со стороны различных органов.
3. Применение проверяющими органами административного штрафа в качестве наиболее распространенного наказания.
4. Отсутствие возможности (либо небольшая возможность) выиграть судебное разбирательство, если оппонентом являются государственные органы.
5. Использование представителями власти своего служебного положения для давления на бизнес.

3.2. Предложения по совершенствованию правового регулирования на региональном уровне

№ п/п	Описание проблемы	Предложения по решению	Проект поручения
1	Массовое непродление договоров аренды земельных участков, предоставленных для размещения нестационарных объектов, а также отказы в предоставлении земельных участков для этих целей. Полностью не урегулирован вопрос размещения объектов, не являющихся капитальными, на земельных участках, предоставленных в пользование муниципальным учреждениям. Внесение изменений в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» затягивается.	Принятие в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» нормативного правового акта субъекта, устанавливающего возможность продления действующих договоров аренды земельных участков, предоставленных для размещения нестационарных объектов, а также основания для досрочного расторжения и отказа в продлении таких договоров.	Министерству промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области разработать проект нормативного правового акта Новосибирской области, устанавливающего возможность продления действующих договоров аренды земельных участков, предоставленных для размещения нестационарных объектов, а также основания для досрочного расторжения и отказа в продлении таких договоров.
2	Порядок разработки и утверждения органами местного самоуправления в Новосибирской области схемы размещения нестационарных торговых объектов, утвержденный приказом Минпромторга Новосибирской области от 24.01.2011 № 10, не препятствует произвольному отказу органом местного самоуправления во включении в схему новых нестационарных торговых объектов, предложенных субъектами предпринимательской деятельности, содержание Порядка не позволяет субъектам предпринимательской деятельности (в особенности субъектам малого предпринимательства) определить конкретные требования к размещению нестационарных торговых объектов в целях учёта таких требований при подаче заявлений (предложений) в орган местного самоуправления о включении в схему новых объектов. Порядок допускает ситуацию, при которой ранее утверждённая схема прекратила своё действие, а новая так и не была утверждена муниципальным правовым актом.	Внесение изменений в Порядок разработки и утверждения органами местного самоуправления в Новосибирской области схемы размещения нестационарных торговых объектов, утвержденный приказом Минпромторга Новосибирской области от 24.01.2011 № 10: дополнение закрытым перечнем оснований, по которым орган местного самоуправления, получивший от субъекта предпринимательской деятельности обращение о включении в схему нового нестационарного торгового объекта, может отказать во включении такого объекта в схему; дополнить положениями о реализации принципа «меняется место – сохраняется бизнес»; дополнить положениями, не допускающими прекращения действия ранее утверждённой схемы до момента утверждения новой схемы	Министерству промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области внести изменения в Порядок разработки и утверждения органами местного самоуправления в Новосибирской области схемы размещения нестационарных торговых объектов, утвержденный приказом Минпромторга Новосибирской области от 24.01.2011 № 10, в соответствии с заключением Минэкономразвития НСО об экспертизе от 31.05.2016 № 4-э

3.3. Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей за 2016 год

Название субъекта РФ НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ		
Сфера регулирования: Финансовые услуги		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Приостановление банком операций по расчетному счету предпринимателей без объяснения причин и того, какие конкретно меры приняты банком (замораживание денежных средств, приостановление операций, отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операций) со ссылкой на Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». При этом предпринимателю не разъясняется порядок снятия ограничений.	Дополнить статью 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ пунктом 15 следующего содержания: Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны незамедлительно, но не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия мер, направленных на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, предоставлять клиентам информацию о принятых мерах по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, о приостановлении операций, об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операций, об отказе от заключения договора банковского счета (вклада). Информация должна содержать подробные сведения о принятых мерах, включая, но не ограничиваясь сведениями о дате принятия мер, какие конкретно меры приняты, причины и основания для принятия мер, порядок снятия принятых мер. Дополнить статью 15.27 КоАП РФ частью 4 следующего содержания: Неисполнение законодательства в части предоставления клиентам информации о принятых мерах по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, о приостановлении операций, об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операций, об отказе от заключения договора банковского счета (вклада) – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.	Минфину России (А.Г. Силуанову) подготовить изменения в Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ в части дополнения обязанностью организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, предоставлять клиентам информацию о принятых мерах, направленных на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, и дополнения КоАП РФ административной ответственностью, в случае нарушения указанной обязанности.

Сфера регулирования: Регулирование производства и оборота подакцизных товаров		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
В настоящее время в сфере розничной торговли алкогольной продукцией сложилась ситуация, когда вследствие несовершенства работы ЕГАИС организации, осуществляющие такую торговлю и выполняющие требования Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, могут быть подвергнуты значительному штрафу за торговлю алкогольной продукцией, маркированной федеральными специальными марками (ФСМ) с признаками подделки, несмотря на то, что информация о таких ФСМ занесена в ЕГАИС, ни на одном из этапов работы с ЕГАИС (покупка-поставка-продажа) система никоим образом не позволила усомниться в легальности алкогольной продукции. Основанием для привлечения к ответственности служит пункт 3.3 статьи 12 Федерального закона № 171-ФЗ, согласно которому проверка подлинности ФСМ и акцизных марок осуществляется организациями – покупателями, имеющими соответствующую лицензию, визуально, а также с использованием доступа к информационным ресурсам уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти. Таким образом, у проверяющих органов (в первую очередь – Росалкогольрегулирование) появляется возможность нивелировать огрехи в работе системы ЕГАИС, вменяя в вину предпринимателям то, что они недолжащим образом выполнили свою обязанность по визуальной проверке подлинности ФСМ. Судами поддерживается указанный довод. В то же время необходимо отметить, что нет четкого порядка «визуальной» проверки подлинности ФСМ, а в условиях постоянно изменяемых уровней защиты и развития технических средств по их подделке это сделать весьма затруднительно.	Необходимо внести изменения в пункт 3.3 статьи 12 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в части исключения обязанности организаций-покупателей, имеющих соответствующую лицензию, проверки подлинности ФСМ визуально, оставив в качестве единственного способа определения их подлинности исключительно использование доступа к информационным ресурсам уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти (ЕГАИС). Аналогичную норму исключить из абзаца 3 пункта 33 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации».	Минфину России (А.Г. Силуанову) подготовить предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», а также в постановление Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» в части исключения из них норм, обязывающих организации проводить визуальную проверку подлинности ФСМ при обороте алкогольной продукции. Срок:

В силу п. 2 ч. 7 ст. 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» запрещается розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем 100 метров по прямой линии без учета искусственных и естественных препятствий от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначеннной для оказания образовательных услуг. По смыслу закона данное ограничение действует для создания дополнительного территориального препятствия по отношению к возможности приобретения табака и табачных изделий несовершеннолетними гражданами. Однако организация, располагающаяся в офисе крупного бизнес центра, имеющая образовательную лицензию на право обучать специалистов, достигших совершеннолетнего возраста, по дополнительным программам повышения квалификации, в радиусе 100 метров, ограничит субъектов торговой деятельности в реализации табачной продукции. Более того, согласно п. 1 ст. 19 указанного закона розничная торговля табачной продукцией осуществляется в магазине, имеющем специальную оборудованную торговую точку, предназначенную для продажи табачных изделий. Однако контролирующий орган осуществляет замеры указанного расстояния от входа в торговый объект (а не в торговую точку) до территории, предназначеннной для оказания образовательных услуг.

Внести изменения в Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» в части конкретизации территории, предназначенной для оказания образовательных услуг. Принять за основу ранее действовавшие разъяснения, содержащиеся в письме Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 03.06.2005 № 0100/4244-05-32 «О надзоре за реализацией табачных изделий», о том, что при определении 100-метровой зоны от границ территорий образовательных организаций следует руководствоваться кадастровым планом. В случаях, когда розничная торговля табачными изделиями осуществляется внутри торгового центра, 100-метровая зона должна учитывать расстояние, проходящее внутри торгового центра, до непосредственно торговой точки. Кроме того, установить, что ограничения устанавливаются для торговых организаций, граничащих с организациями, оказывающими образовательные услуги несовершеннолетним.

Минпромторгу России (Д.В.Мантурову) разработать проект внесения изменений в Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» в части конкретизации порядка определения 100-метровой зоны от границ территорий образовательных организаций до территории, на которой осуществляется розничная торговля табачными изделиями, а также конкретизация, что ограничения устанавливаются в отношении организаций, оказывающих образовательные услуги для несовершеннолетних.

Срок:

Сфера регулирования: Контрольно-надзорная деятельность

Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Право на обращение в различные контрольно-надзорные органы используется гражданами, общественными организациями или юридическими лицами как один из методов незаконной конкурентной борьбы. При этом у контрольно-надзорного органа отсутствуют основания для отказа в проведении проверки, даже если недобросовестность заявителя является явной. Пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлено, что осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц. Однако не указано, какие правовые последствия должны наступить в случае, если имеет место такое нарушение.	Необходимо предусмотреть ответственность за неоднократные необоснованные жалобы в различные государственные органы в отношении субъектов предпринимательской деятельности.	Министру России (А.В. Коновалову), Минэкономразвития России (М.С. Орешкину) подготовить предложения по внесению изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях путем дополнения его следующим составом административного правонарушения: «Направление три и более раз обращений в органы государственной власти, органы местного самоуправления, содержащих информацию о нарушениях законодательства РФ одним юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, по результатам рассмотрения которых информация о нарушениях не подтвердилась».

Сфера регулирования: Незаконное уголовное преследование предпринимателей

Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
В настоящее время постановление суда об отклонении ходатайства о передаче уголовного дела по территориальной подсудности возможно обжаловать в апелляционном порядке только одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу (часть 2 статьи 389.2 УПК РФ). Таким образом, предприниматель может длительное время находиться под стражей в период рассмотрения дела судом, принявшим дело к производству с нарушением территориальной подсудности.	Изменения в УПК РФ в части включения в часть 3 статьи 389.2 УПК РФ судебного постановления об отклонении ходатайства о передаче уголовного дела по территориальной подсудности и судебного постановления об отклонении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.	Министру России (А.В. Коновалову) подготовить изменения в УПК РФ в части включения в часть 3 статьи 389.2 УПК РФ судебного постановления об отклонении ходатайства о передаче уголовного дела по территориальной подсудности и судебного постановления об отклонении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.

Раздел 4. Краткая анкета регионального института для включения в доклад Президенту РФ по итогам 2016 года.

Название субъекта РФ	Новосибирская область		
ФИО регионального уполномоченного	Вязовых Виктор Александрович		
Реквизиты регионального закона	Закон Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области»		
Реквизиты документа о назначении	Постановление Губернатора Новосибирской области от 31.07.2015 № 142 (назначен на должность с 10.01.2014)		
Дата (фактическая) включения региона в работу института	Июнь 2013 года		
Основные достижения регионального уполномоченного в 2016 году	Удалось добиться положительных изменений в сфере уголовного преследования предпринимателей. Заключения Уполномоченного, приобщенные к материалам уголовного дела, и обращения в правоохранительные органы исключают формальный подход к расследованию уголовных дел и позволяют изменить меру пресечения для предпринимателей с заключения под стражу на более мягкую		
Ключевые проблемы бизнеса, не более 5 проблем (не более 1500 знаков)	Возросшее давление со стороны налоговых органов: крупные суммы доначислений, длительные сроки проверок за счет неоднократного приостановления и возобновления, использование методов допросов клиентов и контрагентов		
	Внедрение дорогостоящих информационных систем (ПЛАТОН, ЕГАИС, онлайн-кассы), которые не только не гарантируют защиту интересов предпринимателей, но и, являясь несовершеннолетними, выступают средством привлечения их к ответственности		
	Наличие большого государственного сектора в отдельных отраслях экономики (энергетика, образование) и чрезмерное государственное вмешательство в отдельные сегменты рынка (вывоз коммунальных отходов)		
	Большой процент теневого рынка, создающего недобросовестную конкуренцию и не подвергающегося проверкам		
	Безнаказанность коммерческих и общественных организаций, специализирующихся на подаче необоснованных жалоб на предпринимателей в различные государственные органы		

УЧРЕДИТЕЛЬ:	РУКОВОДИТЕЛЬ – ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР Е. Г. КВАСНИКОВА Приёмная 218-03-64.	Адрес редакции и издателя: 630007, Новосибирск, ул. Кирова, 3. ст. метро «Октябрьская». e-mail: vedom@zsnso.ru, Сайт: http://ведомостинсо.рф	Все права на материалы, опубликованные в газете «Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области» или на сайте ведомостинсо.рф, принадлежат ГБУ НСО «Редакция газеты «Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области». Полное или частичное использование материалов допускается только с письменного разрешения правообладателя и при обязательном указании автора и источника. За рекламные тексты* редакция ответственности не несет. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Редакция не всегда согласна с точкой зрения авторов. Газета зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по НСО. Рег. номер ПИ №ТУ 54-00296 от 9.12.2010 г. Цена договорная. Газета относится к общественно-политическим изданиям. Подписано в печать: по графику в 20:00, фактически 20:00. Тираж 500 экз. Отпечатано в ООО «Типография». 632867, Новосибирская обл., г. Карабулак, ул. Котовского, 10.
Законодательное Собрание Новосибирской области	ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ Е. Ю. АНЦУПОВА 223-44-42.	Бухгалтерия 218-38-17.	