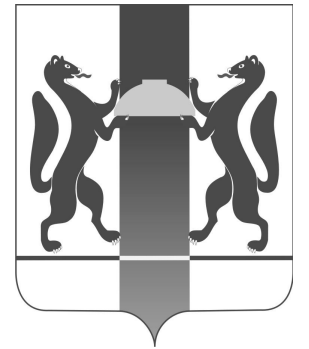


# ДОКЛАД Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в 2015 году В. А. Вязовых



## СОДЕРЖАНИЕ

### 1. Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области:

- 1.1. Цели создания и история формирования института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области..... 1
- 1.2. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области..... 2
- 1.3. Формирование института общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области на муниципальном уровне..... 3
- 1.4. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами власти Новосибирской области, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей..... 4
- 1.5. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области..... 6

### 2. Основные проблемы предпринимательства:

- 2.1. Работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности..... 7

Таблица 1. Замечания и предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей на проекты НПА Новосибирской области, направленные в Минэкономразвитие Новосибирской области в рамках публичных консультаций по ОРВ..... 9

Таблица 2. Замечания и предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей на НПА Новосибирской области, направленные в Минэкономразвитие Новосибирской области в рамках публичных консультаций по экспертизе НПА Новосибирской области..... 10

Таблица 3. Замечания и предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области на проекты муниципальных НПА города Новосибирска, направленные в мэрию города Новосибирска в рамках публичных консультаций по ОРВ проектов муниципальных НПА города Новосибирска..... 11

Таблица 4. Замечания и предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области на муниципальные НПА города Новосибирска, направленные в мэрию города Новосибирска в рамках публичных консультаций по экспертизе муниципальных НПА города Новосибирска..... 12

2.2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями..... 14

2.3. Реализация специальных полномочий Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области..... 19

2.4. Проблемы предпринимателей, связанные с массовым нарушением законодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики, и предложения по их решению..... 20

2.5. Результат работы по проблемам, обозначенным в докладе по итогам работы в 2014 году Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области Губернатору Новосибирской области..... 22

2.6. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных..... 24

3. Условия ведения предпринимательской деятельности в Новосибирской области..... 25

Предложения по совершенству правового регулирования и правоприменения на региональном уровне..... 30

Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей за 2015 год..... 30

Краткая анкета регионального института для включения в доклад Президенту РФ по итогам 2015 года..... 32



Виктор Александрович Вязовых на одной из сессий заксобрания НСО.

## Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

### 1.1. Цели создания и история формирования института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей начал свое существование в Новосибирской области с июня 2013 года, когда по представлению 13 деловых союзов и ассоциаций Новосибирской области кандидатура Вязовых Виктора Александровича была согласована федеральным бизнес-омбудсменом на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, осуществляющего свою деятельность на общественных началах.

В развитие норм Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» 01 октября 2013 года был принят Закон Новосибирской области № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области».

Областной закон определяет правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, а также порядок назначения на должность и освобождения от должности Уполномоченного.

Должность Уполномоченного является государственной должностью Новосибирской области, учреждаемой в соответствии с Уставом Новосибирской области в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и их соблюдения органами государственной власти Новосибирской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностными лицами.

На должность Уполномоченного назначается гражданин Российской Федерации, не имеющий гражданства иностранного государства, вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, не моложе 30 лет и не старше 70 лет, постоянно проживающий на территории Новосибирской области, имеющий высшее образование, знания и опыт работы в сфере предпринимательской деятельно-

сти, обладающий общественным авторитетом, не имеющий неснятой или непогашенной судимости.

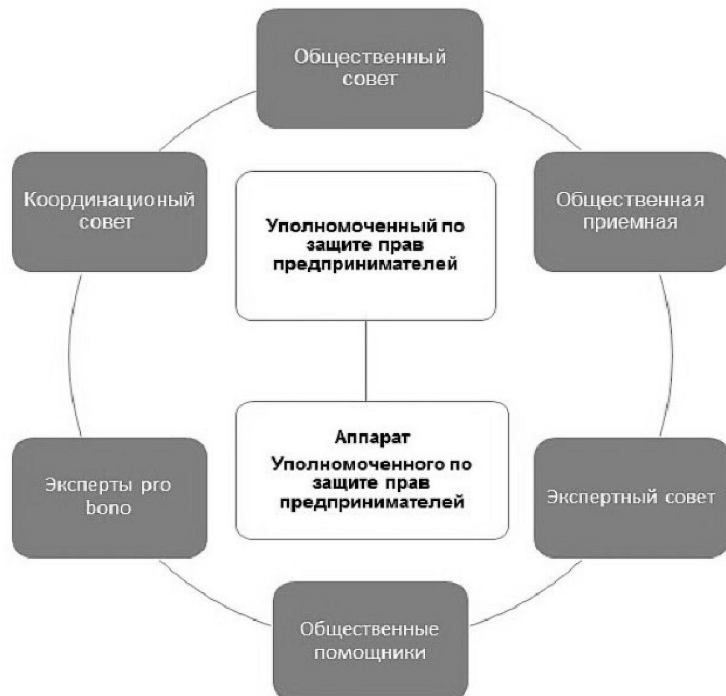
Уполномоченный назначается на должность Губернатором Новосибирской области по представлению Законодательного Собрания Новосибирской области по согласованию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с учетом мнения предпринимательского сообщества сроком на пять лет.

05 декабря 2013 года на сессии Законодательного Собрания Новосибирской области была утверждена кандидатура Вязовых В.А. для назначения на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.

09 января 2014 года распоряжением Губернатора Новосибирской области, после согласования с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым, Вязовых В.А. назначен Уполномоченным сроком на 5 лет.

Запись о создании юридического лица — Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области и аппарат Уполномоченного была внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 22 января 2014 года.

## 1.2. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области



В соответствии со статьей 10 Закона Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-03 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» для обеспечения деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области создается аппарат Уполномоченного, который осуществляет правовое, организационное, информационное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного.

Уполномоченный и аппарат Уполномоченного являются государственным органом с правами юридического лица, имеющим гербовую печать и бланки с изображением герба Новосибирской области. Финансовое обеспечение деятельности Уполномоченного и аппарата Уполномоченного осуществляется за счет средств областного бюджета Новосибирской области.

Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области создан 24 февраля 2014 года и действует на основании положения, утвержденного приказом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области от 24.02.2014 № 1-пр.

Задачами аппарата Уполномоченного являются правовое, организационное, информационное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного в области:

1) защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области;

2) рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности;

3) правового просвещения субъектов предпринимательской деятельности по вопросам защиты их прав и законных интересов, в том числе путем участия в научно-практических конференциях, семинарах и иных публичных мероприятиях по проблемам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

4) содействия совершенствованию законодательства Новосибирской области в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

5) участия в межрегиональном сотрудничестве в области защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и содействие его развитию;

6) информирования населения Новосибирской области о соблюдении и защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области;

7) содействия развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

8) взаимодействия с предпринимательским сообществом;

9) участия в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Аппарат Уполномоченного осуществляет свою деятельность во взаимодействии с аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, органами государственной власти Новосибирской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органами местного самоуправления, их должностными лицами, правоохранительными и судебными органами, некоммерческими организациями,

выражающими интересы субъектов малого и среднего предпринимательства, иными органами и организациями.

Задачи и функции аппарата Уполномоченного, определенные положением об аппарате Уполномоченного, реализуются на должностях государственной гражданской службы Новосибирской области, а также на должностях, не являющихся должностями государственной гражданской службы Новосибирской области.

Предельная штатная численность аппарата Уполномоченного составляет 11 человек.

В аппарате Уполномоченного постоянно действует общественная приемная, которая в соответствии с утвержденным положением решает следующие задачи:

организация предоставления субъектам предпринимательской деятельности и их объединениям консультационной, информационной, правовой и иной помощи в рамках деятельности института Уполномоченного;

организация первичной экспертизы по материалам обращения субъектов предпринимательской деятельности.

Общественная приемная Уполномоченного расположена по адресу: ул. Сибиряков-Гвардейцев, 45.

Личный прием Уполномоченного ведется в общественной приемной каждую пятницу с 14.00. В 2015 году на личном приеме было принято 79 предпринимателей с различными обращениями и жалобами, связанными с нарушениями прав предпринимателей.

Кроме того, Уполномоченным по предварительной записи еженедельно ведется личный прием в Советском районе г. Новосибирска, совместно с экспертами, работающими по условиям *pro-bono publico*, — Фонд правовой поддержки предпринимательства «МИССИЯ ПРАВА».

Для предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в муниципальных районах, организовываются выездные приемы. В 2015 году было проведено 15 таких приемов.

В 2015 году завершилось формирование Общественного Совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.

Общественный Совет является коллегиальным совещательным органом, созданным в целях согласования и разработки мер по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также оказания информационно-аналитической, консультационной, организационной, научно-методической помощи и иного содействия Уполномоченному при реализации его полномочий.

Общественный Совет сформирован из числа лиц, обладающих знаниями и опытом работы в области защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства и пользующихся авторитетом среди предпринимательского сообщества Новосибирской области (представители предпринимательского сообщества, органов государственной власти и местного самоуправления, объединений предпринимателей, общественных правозащитных организаций). Члены Совета осуществляют свою деятельность на общественных началах.

### Состав Общественного Совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

- Владимир Гаврилович Женов, Президент Некоммерческого партнерства «Новосибирский банковский клуб»
- Елена Анатольевна Бобяк, член Совета Сибирской ассоциации руководителей медицинских организаций
- Виктор Георгиевич Майбах, Генеральный директор Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Новосибирской области
- Сергей Анатольевич Максимов, Президент Союза транспортников, экспедиторов и логистов Сибири
- Андрей Петрович Линюшин, директор АНО «Инновационный центр Кольцово»
- Алексей Игоревич Соловьев, председатель Новосибирской областной общественной организации производителей и продавцов пивной и алкогольной продукции
- Вячеслав Анатольевич Маркелов, Президент Новосибирской торгово-промышленной палаты
- Юрий Иванович Бернадский, Президент Новосибирской городской торгово-промышленной палаты
- Сергей Николаевич Гудак, Председатель Совета Новосибирского областного отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
- Александр Иванович Богданов, Председатель Новосибирского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»
- Евгений Николаевич Бурденюк, Председатель Сообщества молодых предпринимателей г. Новосибирска
- Мокровицкий Виктор Михайлович, Председатель Совета предпринимателей Завельцовского района г. Новосибирска
- Безрученкова Наталья Владимировна, Председатель Совета предпринимателей Октябрьского района г. Новосибирска

В соответствии с утвержденным положением в компетенцию Совета входит:

— системный анализ материалов правоприменительной практики о соблюдении прав и законных интересов предпринимателей в Новосибирской области, представленных аппаратом Уполномоченного;

— подготовка заключений по отдельным нормативным правовым актам Новосибирской области, регулирующим вопросы предпринимательской деятельности;

— внесение предложений по совершенствованию федерального и регионального законодательства в сфере предпринимательской деятельности, направленных на устранение административных барьеров, повышение эффективности, упрощение условий осуществления предпринимательской деятельности;

— участие в подготовке обращений Уполномоченного к органам государственной власти и местного самоуправления;

— внесение предложений по подготовке рекомендаций органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным организациям, по вопросам, касающимся обеспечения прав и законных интересов предпринимателей на территории Новосибирской области;

— подготовка и экспертная оценка материалов и документов, используемых при составлении специальных и ежегодных докладов Уполномоченного о соблюдении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Губернатору Новосибирской области, Законодательному собранию Новосибирской области, Общественной палате Новосибирской области;

— участие в проведении выездных мероприятий, организуемых Уполномоченным в целях выявления и разрешения проблем субъектов предпринимательской деятельности в муниципальных районах и городских округах Новосибирской области;

— осуществление мониторинга развития предпринимательства в Новосибирской области, в том числе на основании изучения обращений субъектов предпринимательской деятельности;

— участие в мероприятиях, направленных на поддержку и популяризацию предпринимательства.

В 2015 году было проведено 4 заседания Общественного совета, на которых были рассмотрены: проекты законов Новосибирской области о введении «налоговых каникул» для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, итоги Национального рейтинга состояния инвестиционного климата субъектов РФ, вопрос о размерах и порядке уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, проблемы контрольно-надзорной деятельности.

В октябре 2015 года на выездном заседании Общественного совета, проходившем на территории предприятия, занимающегося переработкой дикорастущих пищевых лесных ресурсов, были рассмотрены проблемы указанной отрасли.

Генеральный директор НП «Союз заготовителей и переработчиков дикоросов» Бобылева Н.Н. рассказала о работе, проводимой Союзом в целях совершенствования правового регулирования указанной сферы, проблемах борьбы с нелегальным сбором и производством, взаимоотношения с коммерческими банками.

По итогам обсуждения были сформулированы предложения по внесению изменений в Лесной кодекс РФ для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей за 2015 год.

В 2015 году продолжил работу Координационный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области — совещательный орган, в состав которого вошли председатели районных советов предпринимателей г. Новосибирска.

Задачей Координационного совета является выработка основных направлений реализации государственной политики в области предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в городе Новосибирске.

Координационный совет выполняет следующие функции:

1) систематизирует и обобщает жалобы и обращения предпринимателей города Новосибирска, выявляет наиболее проблемные для предпринимателей отрасли и ведомства;

2) участвует в процедуре оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов города Новосибирска и Новосибирской области и экспертизы нормативных правовых актов города Новосибирска и Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности;

3) участвует в формировании информационной политики по вопросам защиты прав предпринимателей в городе Новосибирске;

4) дает рекомендации по кандидатурам Общественных омбудсменов, из числа авторитетных и признанных в соответствующей области экспертов;

5) дает рекомендации по направлениям образовательных программ, связанных с деятельностью по защите прав предпринимателей.

Рассмотрение на заседаниях Координационного совета болезненных для предпринимателей вопросов размещения нестационарных объектов после внесения изменений в Земельный кодекс РФ, вступивших в силу 1 марта 2015 года, а также предложение мэрии города Новосибирска об установлении дополнительных мер по ограничению розничной продажи алкогольной продукции, позволило избежать демонтажа тысяч торговых объектов и заблокировать губительные для малого бизнеса правотворческие инициативы.

В целях глубокого и всестороннего правового исследования обращений и жалоб предпринимателей, а также повышения эффективности защиты их прав и законных интересов, к работе Уполномоченного на безвозмездной основе привлекаются наиболее авторитетные юристы и юридические организации, имеющие разносторонний опыт правозащитной деятельности.

В 2015 году список экспертов, сотрудничающих с аппаратом Уполномоченного, на условиях pro bono publico, пополнился еще двумя организациями.

На 01.01.2016 соглашения о безвозмездной экспертной правовой помощи подписаны с:

- ЗАО «Сибирская юридическая компания» в лице генерального директора Сергея Вадимовича Карпекина
- Коллегией адвокатов «Форум» в лице председателя Павла Борисовича Ярового
- адвокатом коллегии адвокатов Новосибирской области Мариной Викторовной Антоновой
- налоговым консультантом Романом Алексеевичем Леоновым
- Адвокатским бюро «Соломон» в лице управляющего партнера Людмилы Владимировны Порошиной
- ЗАО «Сибирское правовое агентство» в лице генерального директора Святослава Георгиевича Мороза
- ООО «Пепеляев Групп» в лице генерального директора Сергея Евгеньевича Зайцева

Налажено взаимодействие между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области и Адвокатской палатой Новосибирской области, Главным управлением Министерства юстиции РФ по Новосибирской области.

В компетенцию Экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, созданного для экспертного и консультативного сопровождения деятельности Уполномоченного, входит:

— участие в рассмотрении и подготовке по представлению Уполномоченного заключений по жалобам и обращениям предпринимателей на действия (бездействие) органов государственной власти Новосибирской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц;

— подготовка заключений по отдельным нормативным правовым и ненормативным актам Новосибирской области по вопросам соблюдения прав предпринимателей, внесение предложений по совершенствованию законодательства Новосибирской области в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

— разработка экспертных, аналитических материалов в соответствии с запросами Уполномоченного;

— выявление и анализ системных проблем и коррупционных практик, приводящих к нарушению прав предпринимателей.

Экспертный совет формируется из числа лиц, имеющих необходимые познания в области права, опыт правозащитной деятельности или практический опыт работы в предпринимательской сфере.

В состав Экспертного совета могут входить представители организаций, оказывающих юридические услуги, адвокатских образований, общественных правозащитных организаций, высших учебных заведений, органов государственной власти Новосибирской области, органов местного самоуправления, средств массовой информации.

На заседаниях Экспертного Совета рассматриваются индивидуальные обращения предпринимателей, для разрешения которых требуется экспертное мнение правозащитников. Исходя из проблематики жалобы формируется и состав Экспертного Совета.

### 1.3. Формирование института общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

Для организации работы Уполномоченного с субъектами предпринимательской деятельности, а также для оказания помощи Уполномоченному в организации взаимодействия с органами государственной власти Новосибирской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органами местного самоуправления, иными лицами статьей 13 Закона Новосибирской области № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» Уполномоченному предоставлено право назначать помощников, осуществляющих деятельность в муниципальных районах и городских округах Новосибирской области на общественных началах.

Институт общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области начал развиваться в 2014 году. Кандидаты отбирались из числа наиболее активных и успешных местных предпринимателей, пользующихся авторитетом у своих коллег и получивших поддержку общественных объединений предпринимателей.



За 2015 год активной работы общественные помощники хорошо зарекомендовали себя, укрепили свой статус и доверие среди предпринимательского сообщества и органов местного самоуправления. На 01.01.2016 назначено 40 общественных помощников в 31 муниципальном районе и городском округе Новосибирской области.

Общественные помощники являются представителями Уполномоченного и оказывают содействие в информировании и правовом просвещении предпринимателей, в повышении уровня предпринимательской культуры, в организации встреч с субъектами хозяйственной деятельности и проведении индивидуальных приемов на выезде, в процедурах оценки регулирующего воздействия, способствуют оперативному мониторингу состояния бизнес-климата в муниципальных образованиях и обеспечивают оптимизацию взаимодействия института Уполномоченного и делового сообщества.

Основными формами работы общественных помощников являются:

- осуществление общественного контроля соблюдения прав и законных интересов предпринимателей в муниципальном образовании;
- предварительное рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности на нарушения их прав и законных интересов, консультирование предпринимателей и разъяснение компетенции Уполномоченного, порядка обращения к нему;
- взаимодействие с органами местного самоуправления по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей;

— информирование Уполномоченного о состоянии соблюдения прав и законных интересов предпринимателей в муниципальных образованиях.

В соответствии со своими полномочиями, общественные представители участвуют в работе советов по поддержке и развитию предпринимательства при главах муниципальных образований.

В 2015 году в рамках Соглашения о взаимодействии в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, заключенного между Уполномоченным и Прокуратурой Новосибирской области, общественные помощники вошли в состав общественных Советов при прокуратурах городов и районов области.

Включение общественных помощников в состав Советов позволяет оперативно решать актуальные вопросы и учитывать предложения предпринимательского сообщества.

Для повышения уровня правовых знаний общественных помощников, обмена опытом и совершенствования взаимодействия с Аппаратом Уполномоченного проводятся регулярные выездные встречи, совещания.

По итогам 2015 года 24 ноября в конференц-зале «Горский» была организована II областная конференция общественного актива Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.

В конференции приняли участие представители Правительства Новосибирской области, региональной прокуратуры, Государственной инспекции труда, Управления федеральной налоговой службы, общественных объединений предпринимателей и отраслевых ассоциаций, члены Общественного и Координационного советов при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, эксперты *pro bono* и представители адвокатского сообщества.

Деловая программа включала круглые столы по экономическим, финансовым и правовым вопросам. В ходе конференции были освещены темы:

1. *Налоговая служба и бизнес: эволюция взаимоотношений:*

- *Налоговые риски в предпринимательской деятельности*
- *О практике осуществления контроля за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах*
- *Налогообложение торговых операций в рамках Евразийского экономического союза*

2. *Работник и работодатель: взаимная ответственность:*

- *Управление рисками персонала: проблемы и решения*
- *Государственный надзор за соблюдением работодателями трудового законодательства*
- *О порядке согласования Регионального соглашения о минимальной заработной плате в Новосибирской области*

3. *Оценка регулирующего воздействия нормативных правовых актов и их проектов:*

- *Краткие итоги оценки регулирующего воздействия и экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области*
- *Практика участия в оценке регулирующего воздействия федеральных законов, ужесточающих государственное регулирование производства и оборота алкогольной продукции*

4. *Роль Уполномоченного по защите прав предпринимателей при формировании плана экспертизы и в ходе публичных консультаций: теория и практика*

Порядок взаимодействия общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области с контрольно-надзорными органами.

Также в рамках Конференции состоялась панельная дискуссия: «Бизнес в Новосибирской области: вызовы времени, векторы движения».

Необходимо отметить, что предоставленные общественными помощниками сведения были использованы при проведении исследования о состоянии административно-го климата в муниципальных образованиях Новосибирской области в рамках деятельности института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

Список общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

- *Бакмаева Лилия Ярославовна (Куйбышевский район)*
- *Бауэр Лариса Николаевна (г. Искитим)*
- *Бугрова Оксана Валерьевна (Чулымский район)*
- *Валуйский Александр Иванович (Искитимский район)*
- *Витман Татьяна Петровна (г. Искитим)*
- *Гаврин Виктор Евгеньевич (Кочневский район)*
- *Гаргопин Василий Анатольевич (Здвинский район)*
- *Головинский Владимир Анатольевич (Карасукский район)*
- *Гончаренко Петр Константинович (Черепановский район)*
- *Дятлова Татьяна Ивановна (Купинский район)*
- *Ерченко Антон Васильевич (Чистоозерный район)*
- *Завезенова Анастасия Анатольевна (Убинский район)*
- *Иванов Александр Иванович (Каргатский район)*
- *Калиничев Виталий Алексеевич (Болотнинский район)*
- *Красько Валерий Анатольевич (Маслянинский район)*
- *Козлова Вера Николаевна (Чановский район)*
- *Кризон Александр Афанасьевич (Ордынский район)*
- *Курлыкин Леонид Алексеевич (Сузунский район)*
- *Макаров Дмитрий Александрович (Барабинский район)*
- *Маслов Евгений Николаевич (Кочковский район)*
- *Михайлов Владимир Юрьевич (Венгеровский район)*
- *Неизвестных Александр Викторович (Сузунский район)*
- *Петухов Андрей Анатольевич (Здвинский район)*
- *Поцелуев Валерий Владимирович (Доволенский район)*

- *Правко Лариса Ивановна (Татарский район)*
- *Прокопчук Василий Васильевич (Карасукский район)*
- *Рабочева Татьяна Петровна (Усть-Таркский район)*
- *Родионов Александр Алексеевич (Кочневский район)*
- *Смердов Алексей Александрович (Мошковский район)*
- *Саранчуков Анатолий Николаевич (Баганский район)*
- *Торопчина Екатерина Владимировна (Ордынский район)*
- *Уськова Елена Владимировна (Колыванский район)*
- *Фадеев Илья Вячеславович (г. Обь)*
- *Цигеман Сергей Юрьевич (Краснозерский район)*
- *Чебаненко Олег Юрьевич (г. Бердск)*
- *Чириков Олег Николаевич (Усть-Таркский район)*
- *Чуваева Людмила Алексеевна (Татарский район)*
- *Чуриков Александр Николаевич (Тогучинский район)*
- *Шевчук Елена Владимировна (р.п. Кольцово)*
- *Шульгин Анатолий Петрович (Барабинский район)*

#### 1.4. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами власти Новосибирской области, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей

Эффективная деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области невозможна без взаимодействия с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом.

Федеральным аппаратом осуществляется постоянный мониторинг условий ведения бизнеса, оценивается любое нововведение, касающееся предпринимательства, для чего на постоянной основе запрашивается информация о состоянии дел в регионах и мнения региональных уполномоченных по разрабатываемым законопроектам.

Вебинары, организуемые аппаратом федерального бизнес-омбудсмена, позволяют обмениваться оперативной информацией и лучшими практиками в области защиты прав предпринимателей.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области и 4 сотрудника аппарата Уполномоченного в 2015 году приняли участие в семинарах и тренингах, организованных в рамках совместного проекта Совета Европы и Европейского Союза «Защита предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» ПРЕКОП РФ, при участии аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

На семинарах, проходивших в городах Казань, Сочи, Санкт-Петербург, Архангельск, Иркутск, были рассмотрены темы: «Коррупционные риски и механизмы по защите прав предпринимателей, а также принципы добросовестного корпоративного управления», «Основы деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей и основные антикоррупционные концепции», «Международные и российские практики и принципы оказания юридической помощи на общественных началах (*pro bono*)», «Прецедентная практика Европейского Суда по правам человека в области защиты прав предпринимателей».

Ежегодно проводятся всероссийские конференции региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей, посвященные подготовке ежегодного доклада Президенту РФ, а также актуальным системным проблемам предпринимательства с участием представителей федеральных органов государственной власти и общественных представителей Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в различных сферах.

На конференции, прошедшей в декабре 2015 года, были озвучены итоги мониторинга решений, принятых законодательными и представительными органами власти, ухудшающие условия ведения бизнеса и способствующие развитию предпринимательской деятельности, подготовленного Экспертным центром при Уполномоченном при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

#### Принятые решения, ухудшающие условия ведения предпринимательской деятельности в РФ

Вторая половина 2014 года — 2015 год

- *Рост ключевой ставки ЦБ РФ до 17 %*
- *Изменение порядка уплаты налога на имущество организаций*
- *Увеличение страховых взносов для индивидуальных предпринимателей*
- *Рост тарифов естественных монополий*
- *Система взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн*
- *Специальная оценка условий труда*
- *Отзывы лицензий на осуществление банковской деятельности, вследствие чего предприниматели массово лишаются средств, находящихся на счетах данных банков, без права на компенсацию*
- *Отнесение объектов пищевой промышленности, имеющих значительные производственные мощности, к объектам 1 категории, оказывающим значительное негативное воздействие на окружающую природную среду*
- *В соответствии с поправками в Земельный кодекс РФ полномочия по управлению земельными участками переданы на муниципальный уровень, что привело почти к полному параличу в данной сфере*



- Введение ЕГАИС
- В субъектах РФ начался стимулируемый местными администрациями массовый передел рынков пассажирских перевозок под эгидой исполнения федерального закона, затрагивающего регулярные перевозки пассажиров и багажа
- С 12 июня 2015 года утратила силу специальная статья 159.4 Уголовного кодекса РФ «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности», что повлекло существенный рост числа уголовных дел, возбуждаемых в отношении предпринимателей по статье 159 «Мошенничество», не учитывающей специфику деятельности и предусматривающей существенно больший размер ответственности
- Изменения с 22 октября 2014 года порядка возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям, перечисленным в ст. 198–199.2 УК РФ. Теперь поводами для возбуждения таких дел могут служить, в том числе, заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении из разных источников (ч.1 ст.140 УПК РФ)
- Введение с 1 июля 2015 года лицензирования деятельности по использованию, обезвреживанию отходов 1–4 класса опасности
- Расторжение договоров аренды на размещение нестационарных торговых объектов
- Массовые необоснованные запросы со стороны органов государственной власти по возврату субсидий
- Увеличение штрафных санкций

### Решения, улучшающие условия ведения предпринимательской деятельности в РФ в 2015 году

- Запущен Единый реестр проверок
- «Налоговые каникулы» для вновь созданных ИП
- Либерализация патентной системы налогообложения
- Амнистия капиталов
- Мораторий на проведение проверок субъектов малого и среднего предпринимательства в 2016–2018 годах
- Продление срока действия Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ до 1 июля 2017 года
- Внедрение инвестиционного стандарта на уровне субъектов РФ и муниципальном уровне

Аппарату Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области федеральным аппаратом оказывается методическая помощь при рассмотрении жалоб субъектов предпринимательской деятельности, существует возможность направления от имени Б. Ю. Титова запросов и предложений в федеральные органы власти, когда этого необходимо для восстановления нарушенных прав предпринимателя.

В случае выявления системных проблем, влекущих массовые нарушения прав предпринимателей, информация также направляется в федеральный аппарат для дальнейшего обсуждения с отраслевыми бизнес-омбудсменами и, по его результатам, уполномоченным органам для принятия решений.



На заседаниях Координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе рассматриваются вопросы, затрагивающие ведение бизнеса на территории регионов Сибирского федерального округа. На одном из заседаний был рассмотрен проект Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года.

С целью повышения эффективности работы Уполномоченного заключены соглашения о взаимодействии с Прокуратурой Новосибирской области, Главным управлением МЧС России по Новосибирской области, Управлением Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области, Управлением Федеральной налоговой службы по Новосибирской области, Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, Новосибирской городской торгово-промышленной палатой, Торгово-промышленной палатой Новосибирской области, Государственной инспекцией труда в Новосибирской области, Западно-Сибирской транспортной прокуратурой.

Уполномоченным налажены контакты с органами государственной власти Новосибирской области.

В рамках взаимодействия с Министерством промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области разрабатываются совместные предложения по улучшению предпринимательского и инвестиционного климата региона, готовятся отзывы на законопроекты, затрагивающие осуществление предпринимательской деятельности, рассматриваются предложения органов местного самоуправления по дополнительному правовому регулированию ведения бизнеса.

В 2015 году совместно с Министерством финансов и налоговой политики Новосибирской области было проведено общественное обсуждение проектов законов Новосибирской области «О внесении изменений в Закон Новосибирской области "О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков в Но-

восибирской области"» в части установления «налоговых каникул» для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в производственной, социальной, научной сферах деятельности и в сфере оказания бытовых услуг, а также дифференциации размера потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода по видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения, в зависимости от численности наемных работников и территории осуществления деятельности.

Предложения, внесенные Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, нашли свое отражение в окончательной редакции законов.

Во взаимодействии с Министерством экономического развития Новосибирской области был разработан план мероприятий («дорожная карта») по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в Новосибирской области по показателям, характеризующим административное давление на бизнес.

В рамках улучшения показателя Б2.1 «Количество запрошенных дополнительных документов у предприятия в год», значение которого по Новосибирской области в рейтинге 2015 — 1,43, группа В, что уже являлось неплохим результатом, «дорожной картой» предусмотрено 2 мероприятия.

В целях информирования субъектов предпринимательской деятельности о порядке взаимодействия с органами государственной власти была проведена работа по повышению уровня юридической грамотности субъектов предпринимательской деятельности: выпущен и распространен печатный информационный материал о порядке проведения проверок в количестве 500 шт., проведено 23 мероприятия для предпринимателей о порядке взаимодействия с органами государственной власти, в том числе II областная конференция общественного актива Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области с участием 53 предпринимателей и руководителей предпринимательских сообществ; проведено 2 образовательных мероприятия для 80 предпринимателей.

Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предусмотрено, что в распоряжении или приказе руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля указывается перечень документов, представленные которых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем необходимо для достижения целей и задач проведения проверки.

Однако перечни документов зачастую не являлись закрытыми, а содержали оговорку «иные документы, относящиеся к предмету проверки», что позволяло органам контроля запрашивать у предприятий дополнительные документы, не являющиеся в соответствии с законодательством обязательными для представления.

Уполномоченным производился постоянный мониторинг содержания распоряжений (приказов) о проведении проверок на предмет установления закрытого перечня документов. Согласно полученной от соисполнителей мероприятий информации: Минздравом НСО проведено 3 обучающих семинара, ГЖИ НСО внесены изменения в 2 административных регламента по осуществлению надзорных функций, Россельхознадзором НСО издан приказ о необходимости неукоснительного соблюдения данного требования, ГУ МЧС РФ по НСО внесены изменения в автоматизированную информационную систему, направлены инструктивные письма в подразделения, Роспотребнадзором НСО разработан шаблон перечня.

За 2015 год в аппарат Уполномоченного поступило лишь одно обращение об истребовании прокуратурой Татарского района документов, не относящихся к предмету проверки.

По показателю Б2.2 «Среднее количество проверок в год» «дорожной картой» предусмотрено 4 мероприятия, привлечено 6 соисполнителей.

«Дорожной картой» предусмотрено мероприятие по сокращению количества плановых проверок путем предоставления возможности исключения из сводного плана проведения плановых проверок юридических лиц на 2015 год субъектам малого предпринимательства на основании их заявления. За отчетный период из плана проверок исключено 10 субъектов предпринимательской деятельности.

Планом мероприятий предусмотрено сокращение количества внеплановых проверок, проводимых по обращениям и заявлениям граждан, а также в рамках лицензионного контроля путем тщательной проверки оснований для проведения мероприятий по контролю.

В ответ на запрос Уполномоченного контрольно-надзорными органами была представлена информация, что ими тщательно проверяются основания для проведения мероприятий по контролю. ГУ МЧС РФ по НСО направлены инструктивные письма в подразделения. Минпромторгом НСО по результатам проверки оснований по 8 заявлениям проверки не проводились, количество внеплановых проверок Минздрава НСО и Роспотребнадзора НСО сократилось на 20 %.

За 4 месяца 2015 года сотрудники аппарата Уполномоченного в индивидуальных беседах со 142 предпринимателями разъяснили им право на привлечение к участию в выездной проверке, проводимой в отношении них, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей входит в состав ряда комиссий и советов, работа которых направлена на улучшение условий ведения предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области:

- Экспертный совет по оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов Новосибирской области и их проектов при Министерстве экономического развития Новосибирской области;
- Совет по содействию развитию конкуренции в Новосибирской области;
- Рабочая группа по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в Новосибирской области;
- Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Новосибирской области;
- Совет по вопросам антикоррупционного просвещения при Министерстве юстиции Новосибирской области;
- Комиссия по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Новосибирской области;
- Общественный совет по защите малого и среднего бизнеса при прокуратуре Новосибирской области.

Организовано взаимодействие и с Законодательным Собранием Новосибирской области: Уполномоченный участвует в работе всех сессий Законодательного Собрания Новосибирской области, а сотрудники аппарата Уполномоченного регулярно присутствуют на заседаниях профильных комитетов, что позволяет в оперативном порядке отслеживать все законодательные инициативы, касающиеся осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

## 1.5. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

Согласно Закону Новосибирской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» одной из задач Уполномоченного является информирование населения Новосибирской области о соблюдении и защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Основным инструментом информирования является официальный сайт Уполномоченного ([www.ombudsmanbiz.nso.ru](http://www.ombudsmanbiz.nso.ru)), который по структуре соответствует типовым требованиям, предъявляемым к официальным сайтам органов государственной власти, а также целям и задачам деятельности института Уполномоченного.

Сайт адаптирован к просмотру на мобильных устройствах. Навигация для пользователей удобна, логична и проста, интересующую информацию можно найти не более, чем в «3 клика».

На главной странице (в центральной части) размещены контакты, ссылки на форму и порядок обращения к Уполномоченному.

Посредством сайта любой предприниматель имеет возможность направить обращение в адрес Уполномоченного в электронном виде. Все обращения официально регистрируются и сразу же поступают на рассмотрение. Данный сервис упростил взаимодействие с предпринимателями, работающими на территориях, значительно удаленных от областного центра.

Основной блок занимают новости, информационными поводами в основном служат мероприятия, в которых принимает участие Уполномоченный, анонсы, промежуточные материалы о результатах деятельности аппарата, истории успеха, изменения в региональном и федеральном законодательстве. В течение 2015 года в разделе «Новости» было размещено 110 публикаций.

Отдельно выделен раздел «В помощь предпринимателям», в котором размещается полезная информация правового или экономического характера: статьи, информационные письма, инструкции и памятки: на случай проведения контрольно-надзорных мероприятий, по противодействию уголовному преследованию предпринимателей, по вопросам кадастровой стоимости и налогообложения, уплаты страховых взносов, иные материалы, подготовленные сотрудниками аппарата, а также экспертами Уполномоченного.

Необходимо отметить, что все материалы этого раздела дублируются рассылкой по электронной почте общественным помощникам Уполномоченного, членам Общественного и Координационного советов.

Также в шаблоне сайта размещены ссылки-баннеры на проекты и интернет-ресурсы, которые могут быть полезными для предпринимателей региона.

Главное меню сайта построено следующим образом:

### ● «Институт уполномоченного»

- Уполномоченный (фото и биография)
- Аппарат Уполномоченного (структура, контакты)
- Ежегодный доклад
- Государственная гражданская служба, работа с персональными данными, противодействие коррупции, информация о закупках товаров, работ, услуг
- Контакты

### ● «Правовая база»

- Правовая основа деятельности Уполномоченного
- Инициативы Уполномоченного (участие в оценке регулирующего воздействия, предложения)
- Взаимодействие с государственными органами (перечень соглашений)
- Нормативно-правовая база предпринимателю (основные документы, регламентирующие предпринимательскую деятельность)
- Поручения Президента РФ (в сфере предпринимательства)

### ● «Обращения»

- Как обратиться (порядок подачи и рассмотрения обращений, способы, форма обращения)
- Из практики защиты прав предпринимателей (истории успеха, информация о результатах рассмотрения обращений: ситуации, причины и пути их решения)

### ● «Общественная поддержка»

- Общественные помощники Уполномоченного
- Координационный совет
- Общественный совет
- Экспертный совет
- Эксперты «pro bono publico»

### ● «Пресс-центр»

- Публикации
- Видео и радио

В 2015 году на сайте появился новый раздел «Задать вопрос». Данный ресурс носит информационно-справочный характер и позволяет в онлайн формате получить первичную правовую консультацию.

Также был разработан сервис, благодаря которому любой пользователь может оформить подписку на новости на свой электронный почтовый адрес, указав интересные темы — защита прав предпринимателей; имущество и земельные отношения; контрольно-надзорная деятельность; налоги, финансы и кредиты; обзоры законодательства; сельское хозяйство; торговля; транспорт или все новостные категории, и таким образом всегда быть в курсе последних событий в сфере бизнеса.

В рамках интернет продвижения обеспечено присутствие в геосервисах: 2ГИС, Яндекс.карты, Google.maps.

Для регулярного мониторинга эффективности и оптимизации сайта в июне 2014 года был установлен счетчик: Яндекс.Метрика.

На основании статистических данных можно отметить, что суммарное количество визитов на сайт и количество новых посетителей за второе полугодие 2015 года (по сравнению с аналогичным периодом 2014 года) увеличилось в 1,72 раз.

Информация о деятельности регионального Уполномоченного/прямые ссылки на официальный сайт содержатся на порталах:

- Правительства Новосибирской области,
- Законодательного собрания Новосибирской области,
- малого и среднего предпринимательства Новосибирской области,
- малого и среднего предпринимательства Новосибирска,
- муниципальных районов и городских округов Новосибирской области.

Необходимо отметить, что наиболее важные материалы о деятельности регионального Уполномоченного также размещаются на сайте федерального бизнес-омбудсмена.

Участие Уполномоченного в заседаниях круглых столов по проблемам предпринимателей, в работе совещательных структур при исполнительных органах государственной власти Новосибирской области, территориальных управлениях федеральных органов власти, органах местного самоуправления, мероприятия, организованные аппаратом Уполномоченного, и другая деятельность регулярно отражается не только на официальном сайте, но и в средствах массовой информации региона.

Изменения в законодательстве, а также возникающие проблемы в правоприменительной практике комментируются Уполномоченным в региональных средствах массовой информации, во избежание искажения информации и в целях дачи рекомендаций широкому кругу предпринимателей по порядку действий в новых условиях.

Наиболее актуальными темами в 2015 году стали: введение «налоговых и надзорных каникул», регулирование рынка алкогольной продукции, новая версия Кодекса об административных правонарушениях, вопросы, связанные с нестационарными торговыми объектами.

Количество упоминаний о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в 2015 году в региональных и федеральных СМИ составило 358, с привлечением:

- телевизионных каналов: «Россия 24», «Россия 1» («ВГТРК»), «Регион ТВ» (телевизионная редакция «Новосибирские новости»);
- радиостанций: «Бизнес ФМ», «Радио слово», «Логос»;
- печатных СМИ и интернет изданий: «Континент Сибирь», «Деловой квартал Новосибирск», «Первое Антикоррупционное СМИ», «Советская Сибирь», «Эпи-

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИНИСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБРАЩЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ПРЕСС-ЦЕНТР ЗАДАТЬ ВОПРОС

Версия для слабовидящих

Поиск

Уважаемые предприниматели! Приветствую вас на официальном сайте Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области. В случае, если ваши права нарушены, вы можете обратиться к нам, записавшись на личный прием по указанному телефону, или отправить жалобу по электронной почте [novosibirsk@ombudsmanbiz.ru](mailto:novosibirsk@ombudsmanbiz.ru).

Наши адрес: 630004, г. Новосибирск, ул. Сибирская-Городищенская, 45 телефон: (383) 342-91-19 факс: (383) 341-99-96

Оценка Регулирующего Воздействия

Новосибирская область вошла в число регионов с высшим уровнем качества оценки регулирующего воздействия

В помощь предпринимателю

Компетенция Уполномоченного

Встреча Уполномоченного с предпринимателями Доволенского района

Участие омбудсмена помогло спортивному центру восстановить право на приобретение помещения

Водный транспорт: устранение препятствий для развития

Бизнес-омбудсмен провел выездную встречу с предпринимателями Ордынского района

Вопрос демонтажа незаконных нестационарных объектов в Новосибирске вынесен на обсуждение

Суд встал на сторону предпринимателей и обязал муниципальное предприятие восстановить водоснабжение в Минусинском сельсовете

Виктор Вязовых провел выездную встречу по обращению предпринимателя из Черепановского района

В Новосибирской области подписано соглашение о минимальной зарплате

В административный регламент по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению домом внесены изменения

Уважаемые предприниматели! С 1 января 2016 года вступил в силу закон о трехлетнем «надзорном каникуле» для малого бизнеса

Избыточные требования, предъявляемые к работодателям, устранены

Виктор Вязовых помог компании продолжить строительство, в которое было вложено 190 млн рублей

Все новости >>



граф», «Московский Комсомолец Новосибирск», «Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области», «Совет директоров Сибири», «Resfo.ru», «InfoPro54.ru», «Город54», «Сиб.фм», «Ndn.info», «СИБ-ГРАД», «РосБизнесКонсалтинг», «Тайга info», «Новосибирский городской сайт»; информационных агентств: ИТАР-ТАСС, ИА Regnum.



В 2015 году региональный Уполномоченный принял участие в 10 пресс-конференциях, в том числе по темам: «Опыт и проблемы взаимодействия предпринимателей Новосибирска с разрешительными организациями», «Власть и бизнес: антикризисное взаимодействие», «Безопасность ведения бизнеса», «Возможности кооперации малого и среднего бизнеса и крупных промышленных предприятий», «Внедрение института оценки регулирующего воздействия и экспертизы действующих нормативных правовых актов».

Совместно с некоммерческим партнерством «Клуб парламентских корреспондентов» реализован проект «Онлайн-помощник» на сайте infoPro54.ru. На портале создана визитка Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, с контактами и формой «подать обращение». Данный сервис позволяет предпринимателям оперативно получить консультацию специалистов аппарата Уполномоченного по возникающим вопросам. Здесь же публикуются наиболее часто задаваемые вопросы.

Таким образом, информационная политика Уполномоченного направлена не только на реализацию требований Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», но также имеет своей целью правовое просвещение широкого круга предпринимателей по вопросам защиты их прав и законных интересов.

## Основные проблемы предпринимательства

### 2.1. Работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Одним из основных направлений деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности является мониторинг разработки и принятия нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» одной из основных задач Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области является содействие совершенствованию законодательства Новосибирской области в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 1 и 2 статьи 26.3-3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» проекты нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, проводимой в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат экспертизе, проводимой в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

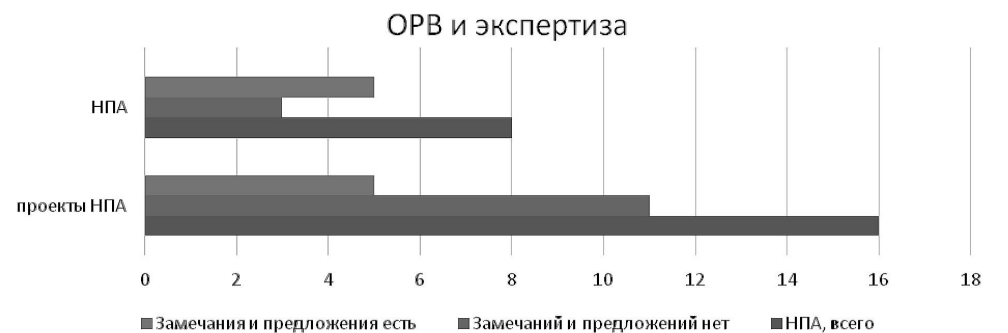
Вопросы проведения оценки регулирующего воздействия проектов и экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области детально урегулированы на региональном уровне:

- 1) Законом Новосибирской области от 25.12.2006 № 80-ОЗ «О нормативных правовых актах Новосибирской области»;
- 2) постановлением Губернатора Новосибирской области от 21.07.2014 № 116 «Об утверждении положения о проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»;
- 3) постановлением Правительства Новосибирской области от 15.07.2014 № 275-п «Об утверждении порядка проведения экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности»;
- 4) приказом Министерства экономического развития Новосибирской области от 20.10.2014 № 161 «Об утверждении Порядка проведения публичных консультаций по нормативным правовым актам Новосибирской области, затрагивающим вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»;
- 5) приказом Министерства экономического развития Новосибирской области от 18.08.2015 № 89 «Об утверждении форм документов, используемых при проведении оценки регулирующего воздействия»;
- 6) приказом Министерства экономического развития Новосибирской области от 10.11.2015 № 106 «Об утверждении Порядка рассмотрения разногласий по результатам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности»;
- 7) приказом Министерства экономического развития Новосибирской области от 10.11.2015 № 107 «Об утверждении Порядка рассмотрения разногласий по результатам экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности».

Участие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в процедурах оценки регулирующего воздействия проектов и экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области предусмотрено указанными документами.

В декабре 2014 года Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области вошел в состав Экспертного совета по оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов и их проектов при Министерстве экономического развития Новосибирской области, заседания которого проходили на всем протяжении 2015 года.

За период с 01.01.2015 по 31.12.2015 Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области было принято участие в проведении оценки регулирующего воздействия 16 проектов нормативных правовых актов Новосибирской области и 8 нормативных правовых актов Новосибирской области, в 15 из которых положения, необоснованно затрудняющие осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, не выявлены.



Замечания и предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, а также результаты их рассмотрения представлены в Таблицах 1, 2.

По инициативе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в связи с многочисленными жалобами субъектов предпринимательской деятельности в план проведения экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, на второе полугодие 2015 года Министерством экономического развития Новосибирской области были включены:

- Закон Новосибирской области от 07.06.2007 № 112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области»;
- приказ Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области Новосибирской области от 18.10.2013 № 196 «Об утверждении Положения о конкурсе на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по пригородным и межмуниципальным маршрутам регулярного сообщения на территории Новосибирской области».

Так, при проведении публичных консультаций в рамках экспертизы указанных нормативных правовых актов предпринимателями было высказано множество замечаний:

- до настоящего времени не разработаны типовые формы договоров об организации пассажирских перевозок, разработка которых предусмотрена п. 4 ст. 12 закона;
  - отсутствует специальный регламент (порядок) по проведению Министерством транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области проверок по контролю за выполнением перевозчиками условий договора, при этом проверки проводятся, и в дальнейшем они являются основанием для принятия решения об одностороннем отказе от договора со стороны министерства;
  - отсутствуют единые критерии оценки заявок на участие в конкурсе и величины их значимости, что позволяет конкурсной комиссии произвольно устанавливать критерии;
  - перечень документов, которые должны предоставлять для участия в конкурсе претенденты, является открытым;
- и другие замечания.



Также по данным нормативным правовым актам Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области было направлено обращение прокурору Новосибирской области. По результатам рассмотрения прокуратурой области в Законодательное Собрание Новосибирской области внесен протест от 25.08.2015 № 7/2-34/786-2015 на отдельные положения закона, в связи с выявлением норм, противоречащих федеральному законодательству, а в отношении приказа, утвердившего положение о конкурсе, министру транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области вынесено требование от 17.08.2015 № 7/2-34/786-2015 об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленных коррупционных факторов по результатам проведенной антикоррупционной экспертизы.

Указанные закон и приказ Министерством экономического развития Новосибирской области были сняты с экспертизы в связи с тем, что 14 июля 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации», предметом регулирования которого являются отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок.

60% замечаний и предложений Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, направленных в рамках публичных консультаций по оценке регулирующего воздействия и экспертизе нормативных правовых актов Новосибирской области, учитываются Министерством экономического развития Новосибирской области и разработчиками актов.

В целом по итогам 2015 года следует отметить неформальный подход Министерства экономического развития Новосибирской области к проведению оценки регулирующего воздействия и экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области, желание услышать конкретные замечания и предложения предпринимательского сообщества, проанализировать каждое из поступивших замечаний и предложений и сделать обоснованные выводы в соответствии с целями оценки регулирующего воздействия и экспертизы по каждому проекту и каждому действующему нормативному правовому акту Новосибирской области.

Также необходимо отметить, что Министерством экономического развития Новосибирской области обеспечивается прозрачность проведения процедур оценки регулирующего воздействия и экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области. На сайте Правительства Новосибирской области в разделе «Оценка регулирующего воздействия и экспертиза НПА» публиковались все материалы для проведения публичных консультаций, а также иные документы, составленные в ходе проведения оценки регулирующего воздействия и экспертизы, кроме этого размещались нормативные документы федерального и регионального уровня об оценке регулирующего воздействия и экспертизе, а также протоколы заседаний экспертного совета, результаты мониторинга внесения изменений в проекты нормативных правовых актов, прошедших оценку регулирующего воздействия и результаты мониторинга внесения изменений в нормативные правовые акты, прошедшие экспертизу, и иная актуальная информация по различным вопросам проведения оценки регулирующего воздействия и экспертизы. На сайте предоставлена возможность всем желающим оформить подписку на получение уведомлений на электронную почту о начале и завершении проведения публичных консультаций, что позволяет оперативно получать необходимую информацию для участия в публичных консультациях.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» проекты муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, проводимой органами местного самоуправления в порядке, установленном муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Оценка регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и местных бюджетов.

Муниципальные нормативные правовые акты, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат экспертизе, проводимой органами местного самоуправления в порядке, установленном муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Вопросы проведения оценки регулирующего воздействия проектов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов урегулированы законом Новосибирской области от 24.11.2014 № 485-ОЗ «О проведении оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской деятельности».

С 01.01.2015 процедуры оценки регулирующего воздействия и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов внедрены для городского округа Новосибирска. Порядок проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также Порядок проведения экспертизы муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, установлены решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.12.2014 № 1284.

За период с 01.01.2015 по 31.12.2015 Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области было принято участие в проведении оценки регулирующего воздействия 3 проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы 12 муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, в 3 из которых положения, необоснованно затрудняющие осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, не выявлены.

Замечания и предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, а также результаты их рассмотрения представлены в Таблицах 3, 4.

Замечания и предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, направленные в рамках публичных консультаций по оценке регулирующего воздействия и экспертизе муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, мэрией города Новосибирска в основном не учитываются, что свидетельствует о формальном отношении к указанным процедурам и нежелании мэрии города Новосибирска вступать в диалог с предпринимательским сообществом.

Повышение качества оценки регулирующего воздействия и экспертизы нормативных правовых актов возможно при активном участии отраслевых экспертных групп, а также путем непосредственного привлечения как самих предпринимателей, чьи интересы затрагиваются, так и их объединений.

Процедура проведения экспертизы и оценки регулирующего воздействия призвана построить эффективное взаимодействие бизнеса, общества и государства.

Все жалобы субъектов предпринимательской деятельности, поступающие к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, так или иначе связаны с нормативными правовыми актами Новосибирской области и муниципальными правовыми актами муниципальных образований Новосибирской области, поэтому важным направлением взаимодействия власти и бизнеса является вовлечение объединений предпринимателей в нормотворческий процесс, в подготовку изменений в нормативно-правовую базу в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, с целью снижения административных барьеров, улучшения инвестиционного климата, развития предпринимательства, создания комфортных условий для бизнеса и соблюдения баланса интересов бизнеса, общества и государства.

Следует отметить, что аппаратом Уполномоченного формируются предложения и по изменению федерального законодательства.

Два предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, внесенные в докладе о деятельности за 2014 год, касающиеся упрощения процедур оформления трудовых отношений и смягчения требований в области охраны труда для малых предприятий, и регулирования рынка алкогольной продукции, нашли поддержку в Правительстве Российской Федерации и соответствующие законы находятся в настоящее время в разработке.

В рамках решения задачи по обеспечению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также их правового просвещения Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в 2015 году было организовано проведение и принято участие в порядке 30 различных мероприятий: семинаров, круглых столов, конференций и выездных встреч, в которых приняли участие более 1000 представителей малого и среднего бизнеса.

Так, в течение года Уполномоченный регулярно выезжал в муниципальные образования Новосибирской области, где встречался с предпринимателями, участвовал в заседаниях координационных советов по развитию малого и среднего бизнеса, проводил личные приемы, посещал предприятия.



В ходе выездных совещаний Уполномоченный информировал предпринимателей о результатах деятельности аппарата, знакомил с последними изменениями регионального и федерального законодательства, изучал тенденции развития и структуру предпринимательства в муниципальных районах и городских округах, совместно с руководителями органов местного самоуправления анализировал вопросы и темы обращений местных предпринимателей.

За отчетный период был организован ряд семинаров, направленных на разъяснение действующего законодательства, способов защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Форматы данных мероприятий предусматривают широкое обсуждение заявленных тем, а также возможность получения бесплатных индивидуальных консультаций. Общее количество обученных субъектов предпринимательской деятельности составило 80 человек.

Так, 19 февраля в «Городском центре развития предпринимательства» состоялась встреча Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области с представителями малого и среднего бизнеса «Изменения в законодательстве — актуальные вопросы для предпринимателей», в ходе которой были освещены темы налогового и трудового законодательства, земельные и имущественные вопросы.

31 марта на данной площадке был организован открытый семинар «Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Организация и проведение проверок. Уголовное преследование предпринимателей».

По материалам мероприятия совместно с редакцией газеты «Континент Сибирь» была опубликована «Инструкция по пользованию: противодействие уголовному преследованию предпринимателей».



В апреле в рамках культурно-просветительского проекта «Поезд Памяти «За духовное возрождение России» сотрудники аппарата Уполномоченного посетили 10 районов Новосибирской области.

В числе проведенных мероприятий: встречи с заместителями глав администраций районов по экономическим вопросам, проведение конференций по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Необходимо отметить, что прибытие поезда памяти ежегодно становится одним из самых ожидаемых событий в районах. В центре внимания — всесторонняя общественно значимая поддержка жителей, формирование современной комфортной инфраструктуры в сельских территориях.

За 10 дней помощники Уполномоченного проехали около 1500 километров и побывали в самых отдаленных уголках области.



28 ноября организована встреча с предпринимателями — участниками первого городского образовательного проекта «Бизнес-драйв». В рамках недели «Юридической безопасности бизнеса» Уполномоченный провел для начинающих бизнесменов семинар «Основные риски предпринимательской деятельности».

По инициативе Уполномоченного в 2015 году были организованы и проведены круглые столы и совещания по проблемам предпринимательства с привлечением заинтересованных лиц, органов власти и территориальных служб.

Так, в ноябре в рамках II Форума малого и среднего предпринимательства «Сделано в Новосибирске» Уполномоченный по защите прав предпринимателей стал модератором одной из самых актуальных дискуссионных площадок «Опыт взаимодействия предпринимателей с разрешительными и надзорными органами».

Основными темами для обсуждения стали: «надзорные каникулы», формирование планов проверок и их регламентация; размеры штрафов и возможность их снижения; лицензирование розничной продажи алкогольной продукции; нестационарные объекты, получение разрешительных документов на размещение; ЕНВД и последние изменения в налоговом законодательстве; особенности выдачи разрешений на строительство и получение технических условий. В мероприятии приняли участие: Пасаженникова О.В. — помощник прокурора города Новосибирска, Жигульский Г.В. — начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска, Яковенко Е.С. — заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска, Дорожинская Е.А. — декан юридического факультета СИУ РАНХГС при Президенте РФ, представители УФНС России по НСО, УМЧС России по НСО, Управления Роспотребнадзора России по НСО, Управления Росреестра России по НСО.

В ходе круглого стола участниками были сформулированы предложения и рекомендации, которые вошли в итоговую резолюцию форума. Выработанные решения были доведены до руководства города и области в целях принятия конкретных мер по формированию комфортных условий ведения бизнеса в Новосибирске.

Таблица 1

**Замечания и предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей на проекты НПА Новосибирской области, направленные в Минэкономразвитие Новосибирской области в рамках публичных консультаций по ОРВ, в соответствии с Положением о проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности (постановление Губернатора Новосибирской области от 21.07.2014 № 116) за период с 01.01.2015 по 31.12.2015**

№ п/п	Наименование проектов НПА	Замечания и предложения на проекты НПА	Результат
1	2	3	4
1.	Проект закона Новосибирской области «О промышленной политике в Новосибирской области»	Уполномоченный поддержал принятие данного закона. Однако обратил внимание, на то, что проект закона содержит ряд отсылочных норм (статьи 8,11,13,14), а также отдает на усмотрение Правительства Новосибирской области разработку порядка предоставления мер государственной поддержки, не определяя основных принципов и критериев ее оказания. В связи с этим предложил ввести в статьи 11, 13 проекта закона нормы прямого действия, устанавливающие конкретные формы и методы государственной поддержки научно-технической деятельности и инновационной деятельности в сфере промышленности и поддержки субъектов промышленной деятельности в области внешнеэкономической деятельности, а также определить основные подходы к оказанию финансовой поддержки.	Предложение не учтено Заключение Минэкономразвития Новосибирской области от 14.08.2015 № 7.
2.	Проект закона Новосибирской области «Об установлении случаев, при которых не требуется получения разрешения на строительство на территории Новосибирской области»	Разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории. Сложившаяся практика в Новосибирской области свидетельствует о длительном времени его получения (до 3 лет). Согласно сводному отчету о проведении оценки регулирующего воздействия какие-либо меры для решения проблемы, на которую направлено предполагаемое регулирование, не принимались. Однако иные варианты достижения заявленных целей существуют. Например, создание типового регионального административного регламента/методических указаний к регламенту по прохождению процедур, связанных с получением разрешения на строительство, который будет использоваться всеми муниципальными образованияами Новосибирской области. При утверждении типового регламента прохождения процедуры выдачи разрешения на строительство добросовестные субъекты, основным видом деятельности которых является строительство, реконструкция и обслуживание линейных объектов газо-, тепло-, водо-, электроснабжения на территории Новосибирской области, получают четкие регламентированные процедуры по получению разрешения на строительство. Исполнение положений регулирования создает риски для ведения предпринимательской деятельности, поскольку строительство указанных в п. 1—7 ч.1 ст. 1 проекта закона объектов без контроля со стороны уполномоченных органов, порядок осуществления которого не определен, может способствовать увеличению количества аварийных ситуаций. Строительство объектов, указанных в п.1—7 ч.1 ст. 1 проекта закона, без получения разрешения на строительство может привести как к негативным последствиям для соседних землепользователей, так и для самих организаций, осуществляющих строительство, поскольку могут возникнуть трудности с доказательством законности строительства и принадлежности сетей, а также правомерности их размещения на конкретном земельном участке. Могут возникнуть дополнительные расходы на судебные издержки, связанные со строительством линейных объектов с нарушением прав землепользователей и владельцев сетей.	Замечание не учтено Заключение Минэкономразвития Новосибирской области от 21.08.2015 № 8.

3.	Проект закона Новосибирской области «О внесении изменений в Закон Новосибирской области "О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков на территории Новосибирской области"» (в части установления налоговой ставки в размере 0 процентов («налоговых каникул») для индивидуальных предпринимателей, впервые зарегистрированных в качестве налогоплательщиков на упрощенной системе налогообложения, по патентной системе налогообложения и осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере бытовых услуг населению; расширение перечня видов деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения)	При распространении права на применение 2-летних «налоговых каникул» для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в сфере бытовых услуг предложено руководствоваться такими же подходами, как при разработке проекта закона Новосибирской области «О внесении изменений в Закон Новосибирской области "О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков в Новосибирской области"» в части установления нулевой ставки для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную и патентную системы налогообложения и осуществляющих предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и (или) научной сферах. Для популяризации патентной системы налогообложения считаю необходимым максимально расширить перечень видов деятельности, в рамках осуществления которых возможно применение указанной системы налогообложения.	Предложение учтено Заключение Минэкономразвития Новосибирской области от 11.09.2015 № 10.
4.	Проект закона Новосибирской области «Об отдельных вопросах обеспечения тишины и покоя граждан на территории Новосибирской области»	Предложено дополнить пункт 2 статьи 1 проекта закона подпунктом следующего содержания: «Проведение работ, приостановление которых невозможно по производственно-техническим условиям (непрерывно действующие предприятия)». Кроме того, в целях исключения противоречий с действующим законодательством, необходимо внести в п. 1 статьи 4 проекта закона оговорку: «За исключением работ, связанных с уборкой территорий, сбором и вывозом отходов производства и потребления, а также работ выполняемых при оказании жилищно-коммунальных услуг».	Предложение учтено Заключение Минэкономразвития Новосибирской области от 03.12.2015 № 14.
5.	Проект закона Новосибирской области «О внесении изменений в Закон Новосибирской области "О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков в Новосибирской области"» (налоговые каникулы: нулевая налоговая ставка для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения и осуществляющих деятельность в производственной, социальной и (или) научной сферах)	В перечень видов предпринимательской деятельности, по которым целесообразно установить нулевую ставку для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную и патентную систему налогообложения, необходимо включить все виды экономической деятельности, предусмотренные разделами А, В Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1), поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» под сельскохозяйственным производством признается совокупность видов экономической деятельности по выращиванию, производству и переработке соответственно сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в том числе оказание соответствующих услуг. Таким образом, виды деятельности, указанные в разделах А, В, относятся к производственной сфере. Виды деятельности в научной сфере предлагается дополнить классом 74 классификатора, поскольку, как указано в самом классификаторе, «научно-техническая деятельность, определенная Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ, как деятельность, направленная на получение, применение новых знаний для решения технологических, инженерных, экономических, социальных, гуманитарных и иных проблем, обеспечений функционирования науки, техники и производства как единой системы, относящейся в ОКВЭД к классам 73 и 74». Кроме того, отсутствует необходимость установления ограничения средней численности работников до 15 человек для применения нулевой ставки для впервые зарегистрированных предпринимателей.	Предложения учтены

Таблица 2

**Замечания и предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей на НПА Новосибирской области, направленные в Минэкономразвитие Новосибирской области в рамках публичных консультаций по экспертизе НПА Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности (постановление Правительства Новосибирской области от 15.07.2014 № 275-п) за период с 01.01.2015 по 31.12.2015**

№ п/п	Наименование проектов НПА	Замечания и предложения по внесению изменений в проекты НПА, указанные в письме Уполномоченного	Результат
1.	Закон Новосибирской области от 20.09.2002 № 47-ОЗ «О мерах государственной поддержки товаропроизводителей в Новосибирской области»	Предложения: 1. Понятие товаропроизводителей в Новосибирской области, изложенное в статье 1 Закона, изложить в следующей редакции: «Товаропроизводители в Новосибирской области (далее — товаропроизводители) — организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство и реализацию собственной продукции (товаров, работ и услуг, далее — продукции), имеющие средства производства и зарегистрированные в соответствии с действующим законодательством в Новосибирской области». 2. Рассмотреть неналоговые меры государственной поддержки товаропроизводителей в Новосибирской области в части целесообразности и эффективности их применения.	Предложения учтены частично Заключение Минэкономразвития Новосибирской области от 29.04.2015 № 3-Э.

2.	Постановление Правительства Новосибирской области от 13.11.2013 № 489-п «Об утверждении Порядка предварительного согласования схем размещения рекламных конструкций и вносимых в них изменений»	<p>Замечания:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Из Порядка невозможно определить, на соответствие каким критериям, условиям или требованиям указанные органы (министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области, департамент имущества и земельных отношений Новосибирской области, управление по государственной охране объектов культурного наследия и министерство культуры Новосибирской области) рассматривают копию схемы. В Порядке отсутствуют требования, при несоблюдении которых указанные органы направляют в уполномоченный орган предложения об отказе в согласовании схемы.</li> <li>Из Порядка невозможно определить, какое решение может принять Правительство Новосибирской области по результатам рассмотрения доклада уполномоченного органа и является ли это решение обязательным для последнего.</li> <li>В Порядке отсутствуют основания, по которым уполномоченный орган принимает решение об отказе в согласовании Схемы.</li> </ol>	<p>Замечания учтены Заключение Минэкономразвития Новосибирской области от 29.10.2015 № 6-э.</p>
3.	Постановление Правительства Новосибирской области от 15.12.2014 № 499-п «О порядке представления работодателями информации о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей в государственные казенные учреждения Новосибирской области центры занятости населения»	<p>Замечание:</p> <p>Пункт 7 Порядка представления работодателями информации, предусматривающий, что в случае закрытия свободных рабочих мест или вакантных должностей работодатели уведомляют центры занятости населения не позднее дня, следующего за днем закрытия вакантных рабочих мест (должностей), не соответствует Закону РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации».</p> <p>Согласно пункту 5 статьи 25 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» при приеме на работу гражданина, направленного службой занятости, работодатель в пятидневный срок возвращает в службу занятости направление с указанием дня приема гражданина на работу. В пункте 3 статьи 25 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» установлена обязанность работодателя предоставлять информацию о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей, но отсутствует обязанность предоставления отдельной информации в случае закрытия свободных рабочих мест или вакантных должностей.</p> <p>Таким образом, предоставление работодателем дополнительного уведомления о закрытии свободных рабочих мест или вакантных должностей является избыточным требованием.</p>	<p>Замечание учтено в заключении, но не учтено разработчиком акта Заключение Минэкономразвития Новосибирской области от 11.12.2015 № 8.</p>
4	Приказ департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области от 12.01.2012 № 31 «Об утверждении Порядка сдачи в аренду государственного имущества, находящегося в государственной собственности Новосибирской области»	<p>Замечания:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>В п.п. 1 п. 9 Порядка указан перечень документов, предоставляемых заявителем, желающим арендовать имущество без проведения торгов. Копии документов и сведения, которые предоставляются заявителем, должны быть действительно значимы для рассмотрения вопроса о предоставлении в аренду областного имущества. Предоставление заявителем копии документа, удостоверяющего личность заявителя (для юридического лица); копии документа, подтверждающего полномочия руководителя (для юридического лица); копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, заверенной печатью заявителя, является избыточным требованием по отношению к субъектам предпринимательской деятельности.</li> <li>В соответствии с п.п.1 п. 9 Порядка копия устава должна быть заверена печатью заявителя. 07.04.2015 вступил в силу Федеральный закон от 06.04.2015 № 82-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ», отменивший обязательность наличия печати хозяйственных обществ.</li> <li>Из п.п. 2 п. 9 Порядка невозможно установить срок, в течение которого государственное казенное учреждение Новосибирской области предоставляет документы, указанные в данном пункте (ведомость имущества, подлежащего передаче в аренду; копия плана (выкопировка) помещений из технического паспорта с экспликацией имущества, передаваемого в аренду (в случае предоставления в аренду недвижимого имущества) в департамент имущественных и земельных отношений Новосибирской области.</li> <li>В соответствии с п. 10 Порядка для рассмотрения вопроса о предоставлении в аренду имущества, составляющего областную казну, заявитель, желающий арендовать имущество, представляет в департамент документы, указанные в п.п. 1 п. 9 Порядка. Кроме того, ведомость имущества, подлежащего передаче в аренду, и копия плана (выкопировки) помещений из технического паспорта с экспликацией имущества, передаваемого в аренду, подготавливает департамент. Однако из указанной нормы невозможно установить срок, в течение которого департамент подготавливает ведомость имущества, подлежащего передаче в аренду, и копию плана (выкопировки) помещений из технического паспорта с экспликацией имущества, передаваемого в аренду, что дает необоснованно широкое усмотрение в подготовке указанных документов. Непредоставление или предоставление не в полном объеме документов, указанных в п. 10 Порядка, является основанием для отказа в заключении договора аренды областного имущества (п.п. 10 п. 13 Порядка).</li> </ol>	<p>Замечания учтены Заключение Минэкономразвития Новосибирской области от 03.02.2016 № 2-э.</p>

Таблица 3

**Замечания и предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области на проекты муниципальных НПА города Новосибирска, направленные в мэрию города Новосибирска в рамках публичных консультаций по ОРВ проектов муниципальных НПА города Новосибирска, проводимых мэрией города Новосибирска, в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности (решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.12.2014 № 1284) за период с 01.01.2015 по 31.12.2015**

№ п/п	Наименование проектов НПА	Замечания и предложения по внесению изменений в проекты НПА, указанные в письме Уполномоченного	Результат
1.	Проект постановления мэрии города Новосибирска «О порядке предоставления субсидий в сфере инвестиционной деятельности»	<p>Замечания:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Неоднозначность толкования субъекта инвестиционной деятельности.</li> <li>Несоответствие п. 3.6 Порядка ст. 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», запрещающей требовать от заявителя представления документов и информации, которые находятся в распоряжении органов, предоставляющих государственные услуги, органов, предоставляющих муниципальные услуги, иных государственных органов, органов местного самоуправления.</li> </ol>	<p>Замечания не учтены Заключение мэрии города Новосибирска от 27.03.2015 № 01/40/01570</p>

Таблица 4

**Замечания и предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области на муниципальные НПА города Новосибирска, направленные в мэрию города Новосибирска в рамках публичных консультаций по экспертизе муниципальных НПА города Новосибирска, проводимых мэрией города Новосибирска, в соответствии с Порядком проведения экспертизы муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности (решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.12.2014 № 1284) за период с 01.01.2015 по 31.12.2015**

№ п/п	Наименование проектов НПА	Замечания и предложения по внесению изменений в проекты НПА, указанные в письме Уполномоченного	Результат
1.	Постановление мэрии города Новосибирска от 12.04.2013 № 3615 «Об определении способа расчета расстояния от организаций и (или) объектов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции»	<p>Положения пункта 2 указанного нормативного правового акта, устанавливающие минимальное расстояние от организаций и (или) объектов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции (за исключением случаев продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания), в размере 50 метров, создают необоснованные затруднения в осуществлении предпринимательской деятельности.</p> <p>Реализация норм статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» влечет отказ в переоформлении лицензий на розничную продажу алкогольной продукции для предприятий торговли и общественного питания, инвестировавших средства в строительство указанных объектов и действующих в течение нескольких лет, в случае открытия рядом с ними образовательных или медицинских организаций, в большинстве случаев частных и не имеющих своей целью предоставление образовательных услуг и медицинского обслуживания детям, то есть закон не достигает заявленных целей защиты нравственности и здоровья подрастающего поколения.</p> <p>Указанной нормой зачастую пользуются недобросовестные предприниматели в целях ограничения конкуренции, противоречащей смыслу Федерального закона от 26.07.2002 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», целями которого являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.</p> <p>Учитывая изложенное, в целях устранения требований, необоснованно усложняющих ведение деятельности, приводящих к необоснованным издержкам или невозможности осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, предлагается установить минимальное значение расстояний от детских, образовательных, медицинских организаций, объектов спорта, оптовых и розничных рынков, вокзалов, аэропортов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, для объектов торговли и общественного питания в размере 25 метров.</p>	Предложения не учтены Заключение мэрии города Новосибирска от 03.07.2015 № 01/40/03504.
2.	Решение городского Совета Новосибирска от 20.09.2006 № 344 «О Положении о мерах муниципальной поддержки товаропроизводителей на территории города Новосибирска»	<p>Замечания:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Отсутствие нормативных правовых актов, регулирующих оказание всех мер муниципальной поддержки, предусмотренный муниципальным правовым актом.</li> <li>Отсутствие в муниципальном правовом акте норм прямого действия, регулирующих оказание мер муниципальной поддержки.</li> </ol>	Замечания не учтены Заключение мэрии города Новосибирска от 10.08.2015 № 01/40/04051
3.	Решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288 «О Правилах землепользования и застройки города Новосибирска»	<p>Нормы ч. 3 ст. 7, ч. 5 ст. 8 Правил в той мере, в которой они не устанавливают сроков подготовки комиссией о подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска рекомендаций о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования, на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства или об отказе в предоставлении таких разрешений, могут способствовать возникновению необоснованных затруднений при осуществлении предпринимательской деятельности.</p> <p>Предложение: Установить сроки подготовки указанных рекомендаций и направления их мэру города Новосибирска.</p>	Предложение не учтено Заключение мэрии города Новосибирска от 31.08.2015 № 01/40/04405
4.	Решение Совета депутатов города Новосибирска от 28.10.2009 № 1441 «О Порядке организации и осуществления муниципального земельного контроля на территории города Новосибирска»	<p>Замечания:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>В противоречие определению муниципального земельного контроля, установленного Земельным кодексом Российской Федерации, в муниципальном правовом акте установлена обязанность исполнения требований муниципальных правовых актов.</li> <li>Отсутствует термин муниципального земельного контроля в тексте муниципального правового акта и неопределены границы его осуществления.</li> <li>При формировании ежегодного плана проведения плановых проверок не учтены требования положений постановления Правительства РФ от 26.12.2014 № 1515 «Об утверждении Правил взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих земельный контроль, с органами осуществляющими муниципальный земельный контроль», направленных на обеспечение соблюдения установленной законодательством Российской Федерации периодичности проведения плановых проверок и исключающих проведение в отношении одного юридического лица или одного индивидуального предпринимателя федеральными органами государственного земельного контроля и органами муниципального земельного контроля проверок исполнения одних и тех же обязательных требований.</li> <li>Не учтены особенности организации и проведения в 2016—2018 годах плановых проверок при осуществлении муниципального земельного контроля в отношении субъектов малого предпринимательства.</li> <li>Не установлены положения, определяющие порядок действия должностных лиц мэрии в случае выявления нарушений земельного законодательства на основании статьи 72 Земельного кодекса РФ.</li> <li>В качестве основания для разработки муниципального правового акта не указаны нормативные правовые акты Новосибирской области.</li> </ol>	Замечания учтены Заключение мэрии города Новосибирска от 30.12.2015 № 01/40/0668



5.	Решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2009 № 1504 «О Порядке организации и осуществления муниципального лесного контроля на территории города Новосибирска»	Замечания: 1. Отсутствие в муниципальном правовом акте указаний на то, что муниципальный лесной контроль на территории города Новосибирска в соответствии со статьей 84 Лесного кодекса Российской Федерации должен осуществляться в отношении лесных участков, находящихся в муниципальной собственности. 2. Не установлены особенности общего срока проведения плановых проверок для малого предприятия и микропредприятия, установленных частью 2 статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». 3. Отсутствие нормы, устанавливающей право юридического лица или индивидуального предпринимателя привлекать к участию в проверке Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации. 4. Не учтены особенности организации и проведения в 2016—2018 годах плановых проверок при осуществлении муниципального лесного контроля в отношении субъектов малого предпринимательства.	Замечания учтены частично Заключение мэрии города Новосибирска от 31.12.2015 № 01/40/06834
6.	Решение Совета депутатов города Новосибирска от 19.09.2012 № 678 «О Порядке организации и осуществления муниципального жилищного контроля на территории города Новосибирска и о внесении изменений в отдельные решения городского Совета Новосибирска»	Замечания: 1. Неправомерно расширен предмет контроля, путем включения в него отношений по энергосбережению и повышению энергетической эффективности. 2. Необходимо уточнить, что плановые проверки проводятся только в отношении муниципального жилищного фонда. 3. Не установлены особенности общего срока проведения плановых проверок для малого предприятия и для микропредприятия, установленных частью 2 статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». 4. Не учтены особенности организации и проведения в 2016—2018 годах плановых проверок при осуществлении муниципального земельного контроля в отношении субъектов малого предпринимательства.	Замечания не учтены Заключение мэрии города Новосибирска от 30.12.2015 № 01/40/06682
7.	Постановление мэрии города Новосибирска от 25.02.2009 № 64 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий организациям города Новосибирска в сфере здравоохранения»	Замечание: Порядок предоставления субсидий организациям города Новосибирска в сфере здравоохранения не соответствует Бюджетному кодексу РФ.	Замечание учтено (принято постановление мэрии города Новосибирска от 17.11.2015 № 6654, в соответствии с которым правовой акт признан утратившим силу) Заключение мэрии города Новосибирска от 27.11.2015 № 01/40/05946
8.	Решение Совета депутатов города Новосибирска от 25.04.2012 № 585 «О Порядке организации и осуществления муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения в границах города Новосибирска»	Предложения: 1. Не установлены особенности общего срока проведения плановых проверок для малого предприятия и для микропредприятия, установленных частью 2 статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». 2. Отсутствие в муниципальном правовом акте обязанности органа муниципального контроля сообщать о мерах, принятых в отношении виновных в нарушении законодательства Российской Федерации должностных лиц в письменной форме юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, права и (или) законные интересы которых были нарушены. 3. Не учтены особенности организации и проведения в 2016—2018 годах плановых проверок при осуществлении муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения в границах города Новосибирска в отношении субъектов малого предпринимательства.	Предложения не учтены Заключение мэрии города Новосибирска от 31.12.2015 № 01/40/06833
9.	Постановление мэрии города Новосибирска от 29.08.2012 № 8741 «Об утверждении Порядка предоставления субсидии в сфере инвестиционной деятельности на возмещение затрат по строительству автомобильных дорог общего пользования в городе Новосибирске»	Замечания: 1. Не в полном объеме отражены положения, обязанность установления которых предусмотрена частью 3 статьи 78 Бюджетного кодекса РФ. 2. Необходимо актуализировать состав комиссии по рассмотрению заявлений на получение субсидии в сфере инвестиционной деятельности на возмещение затрат по строительству автомобильных дорог общего пользования в городе Новосибирске.	Замечания учтены. Заключение мэрии города Новосибирска от 31.12.2015 № 01/40/06824
10.	Решение Совета депутатов города Новосибирска от 25.06.2014 № 1125 «О Порядке предоставления в аренду имущества бизнес-инкубатора, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска»	Замечание: Не установлен срок, в течение которого департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска дает согласие на предоставление в аренду имущества бизнес-инкубатора, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска.	Замечание не учтено Заключение мэрии города Новосибирска от 31.12.2015 № 01/40/06857
11.	Решение Совета депутатов города Новосибирска от 26.11.2008 № 1092 «О Порядке управления и распоряжения имуществом муниципальной казны города Новосибирска»	Замечание: 1. Муниципальный правовой акт содержит положения, обязывающие арендатора компенсировать держателю имущества муниципальной казны расходы по обеспечению страхования арендуемого объекта недвижимости, что не соответствует принципам свободного рыночного ценообразования, а также нарушает конкуренцию на рынке страховых услуг. 2. Муниципальный правовой акт содержит положения, обязывающие арендатора компенсировать держателю имущества муниципальной казны расходы по организации содержания имущества муниципальной казны, что противоречит нормам, установленным Жилищным кодексом РФ.	Замечания не учтены Заключение мэрии города Новосибирска от 31.12.2015 № 01/40/06856

## 2.2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями

В соответствии с Законом Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области, а также рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности отнесены к основным задачам Уполномоченного.

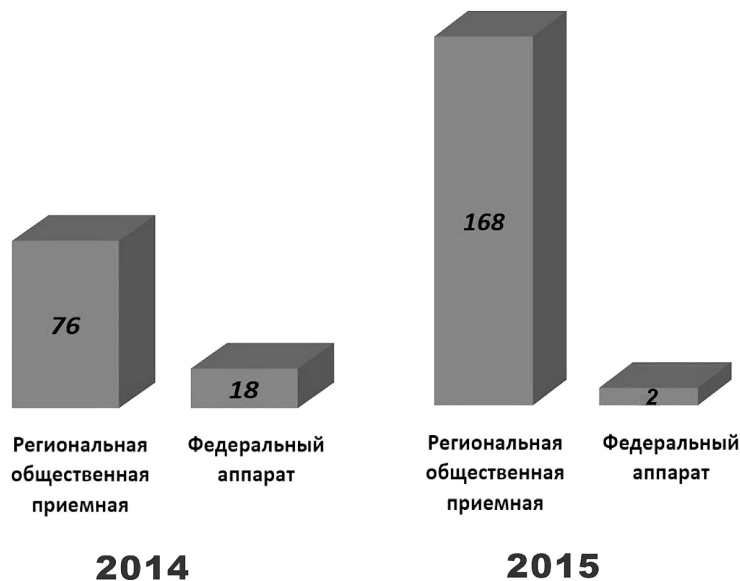
В компетенцию Уполномоченного входит рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Новосибирской области, или жалоб субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Новосибирской области.

При этом жалобы должны быть поданы на решения или действия (бездействие) органов государственной власти Новосибирской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Законом предусмотрено, что рассмотрение жалоб Уполномоченным осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с учетом особенностей, установленных Федеральным законом от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», а также порядком подачи и рассмотрения жалоб, принятия решений по ним, утвержденным Уполномоченным.

В рамках реализации указанной нормы аппаратом Уполномоченного в 2014 году был разработан и утвержден Порядок подачи Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новосибирской области обращений, их рассмотрения и принятия решений по ним, предусматривающий процедуры направления, регистрации и рассмотрении обращений, проведения личного приема. Указанный Порядок доведен до сведения предпринимателей путем размещения его на официальном сайте Уполномоченного.

Помимо жалоб, поступающих непосредственно через общественную приемную, аппаратом Уполномоченного также рассматриваются жалобы предпринимателей, поступившие к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, перенаправленные для рассмотрения в регион.



За отчетный период в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области поступило 170 обращений субъектов предпринимательской деятельности, в том числе 2 жалобы были перенаправлены из аппарата Б. Ю. Титова, что в целом превышает показатели 2014 года на 81 %.

Основную долю занимают жалобы в сфере контрольно-надзорной деятельности — 20,6 %, земельных и имущественных отношений — 20 %, уголовного преследования — 11,2 %.

При этом количество обращений, связанных с проверочными мероприятиями и разрешительной деятельностью государственных органов, возросло на 200 %.

Учитывая, что в основе многих конфликтов лежит несовершенство законодательства, в 2015 году поступали обращения с просьбой выступить с инициативой об изменении правового регулирования. Таких обращений было 11, они касались сферы грузовых и пассажирских перевозок, рекламной деятельности, налогового законодательства.

### Тематика обращений



Наиболее активными являются предприниматели города Новосибирска, от них поступило 99 обращений.

18 жалоб было подано бизнесменами Новосибирского района, 10 — г. Бердска, 6 — г. Искитима.

По результатам рассмотрения подавляющего большинства жалоб были выявлены нарушения прав предпринимателей органами государственной власти Новосибирской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органами местного самоуправления.

Однако нарушенные права удалось восстановить в 22 % случаев, поскольку зачастую на момент обращения к Уполномоченному у предпринимателя уже имеются вступившие в законную силу решения судов, вынесенные не в его пользу (дела проигрываются в большинстве случаев из-за недостаточной правовой грамотности), либо бизнесмен не готов вступать в конфликт с государственным органом.

### Жалобы в сфере контрольно-надзорной деятельности

В подавляющем большинстве случаев жалобы предпринимателей в указанной сфере связаны с обвинительным уклоном при проведении проверок, применением штрафных санкций даже в тех случаях, когда есть возможность ограничиться предупреждением.

В августе 2015 года Государственной инспекцией труда в Новосибирской области по заявлению физического лица проведена внеплановая проверка юридического лица, занимающегося рекламной деятельностью, в результате которой юридическое лицо, учредитель которого является его директором и одновременно единственным работником, было привлечено к административной ответственности по статье 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за несоблюдение трудового законодательства, в части отсутствия журнала учета трудовых книжек и табеля учета рабочего времени, в виде наложения административного штрафа в размере 30 тысяч рублей.

Указанные нарушения трудового законодательства направлены против него самого, так как работник и работодатель едины в одном лице, а на фоне устранения допущенных нарушений (табель учета рабочего времени и книга учета трудовых книжек были представлены в Государственную инспекцию труда в Новосибирской области) не найдется оснований для административного преследования, ввиду отсутствия объекта правонарушения.

Необходимо отметить, что зачастую предприниматели по результатам проверок привлекаются к административной ответственности в виде штрафов (размеры которых постоянно увеличиваются) за невыполнение требований, исполнить которые возможности не представляется или о наличии которых предпринимателю неизвестно.

В марте 2015 года Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области была проведена плановая проверка юридического лица, оказывающего услуги по продаже ж/д и авиабилетов, в ходе которой было выявлено нарушение, связанное с необорудованием рабочих мест подставками для ног. Руководитель организации был привлечен к административной ответственности в виде наложения административного штрафа за нарушение СанПиН 2.2.2/2.4.1.340-03, содержащих требования к рабочим местам пользователей персональными компьютерами.

Возмущение предпринимателя здесь связано в большей степени не с размером штрафа, а с невозможностью приобрести оборудование, соответствующее требованиям СанПиНа.

По результатам анализа, проведенного по запросу Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области общественным представителем Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, указанные требования признаны избыточными и в настоящее время готовятся изменения в санитарные правила.

В отношении заявителя, обратившегося в июне 2015 года в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, была проведена плановая выездная проверка Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области на предмет соблюдения юридическим лицом в процессе осуществления деятельности обязательных требований в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

Согласно природоохранному законодательству, юридические лица, отнесенные к субъектам малого и среднего предпринимательства, в результате хозяйственной и иной деятельности которых образуются отходы, представляют в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти или органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с их компетенцией отчетность об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов в уведомительном порядке. Отчетность представляется до 15 января года, следующего за отчетным периодом.

Индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами, обязаны вести в установленном порядке учет образовавшихся, использованных, обезвреженных, переданных другим лицам или полученных от других лиц, а также размещенных отходов.

Согласно статье 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы 1—4 класса опасности, обязаны подтвердить отнесение данных отходов к конкретному классу опасности. На опасные отходы должен быть составлен паспорт. Паспорт опасных отходов составляется на основании данных о составе и свойствах опасных отходов, оценки их опасности.

Руководители организаций и специалисты, ответственные за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказывать негативное воздействие на окружающую среду, должны иметь подготовку в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Лица, которые допущены к обращению с отходами 1—4 класса опасности, обязаны иметь профессиональную подготовку, подтвержденную свидетельствами (сертификатами) на право работы с отходами 1—4 класса опасности.

В ходе проверки установлено, что в результате деятельности юридического лица образуются отходы производства и потребления, накапливаемые в специально отведенных для этого местах (в контейнерах на улице и в помещении) и передаваемые в специализированные организации.

Однако из-за чрезмерного регулирования природоохранного законодательства, заявитель, имеющий специально отведенные места для накопления образовавшихся отходов и передающий их специализированным организациям, был привлечен к адми-

нистративной ответственности по статьям 8.2, 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения административного штрафа в размере 20 тысяч рублей.

Для урегулирования данных вопросов необходимо внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие изменения, снижающие минимальные размеры штрафов, дифференцирующие размер штрафных санкций для различных категорий (видов) юридических лиц, устанавливающие более мягкие альтернативные санкции в виде предупреждений для предпринимателей, совершивших незначительные правонарушения впервые.

Органы местного самоуправления также уполномочены на проведение проверок в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

В аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области обратилась ассоциация «Некоммерческое Партнерство «Национальный Жилищный Конгресс» по вопросу осуществления муниципального жилищного контроля на территории города Новосибирска.



Часть 1.1 статьи 20 Жилищного кодекса РФ предусматривает, что под муниципальным жилищным контролем понимается деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, установленных в отношении муниципального жилищного

фонда федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации в области жилищных отношений, а также муниципальными правовыми актами.

Таким образом, муниципальный жилищный контроль должен осуществляться лишь в отношении жилых помещений, принадлежащих на праве собственности городу Новосибирску.

Однако по информации, предоставленной мэром города Новосибирска, за 9 месяцев 2015 года сотрудниками муниципальной жилищной инспекции проведено 3 плановые и 1375 внеплановых проверок управляющих организаций, по результатам которых выдано 449 предписаний, а управляющие организации привлечены к административной ответственности в виде наложенных административных штрафов в размере 6,5 миллиона рублей.

При этом, как указывают управляющие организации, проверки проводились в отношении обслуживаемого жилищного фонда независимо от формы собственности.

Кроме того, в 2015 году введено обязательное лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами, а соответственно, и лицензионный контроль, который осуществляется органами государственного жилищного надзора.

Функция муниципальной жилищной инспекции теперь должна сводиться только к передаче жалоб граждан на управляющие компании, поступивших в мэрию города Новосибирска, в региональную жилищную инспекцию. Но тотальные проверки продолжают.

В целях предотвращения нарушений прав предпринимателей Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области была инициирована экспертиза Закона Новосибирской области от 10.12.2012 № 280-ОЗ «О порядке осуществления муниципального жилищного контроля на территории Новосибирской области и порядке взаимодействия органов муниципального жилищного контроля с областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, уполномоченным на осуществление регионального государственного жилищного надзора на территории Новосибирской области».

Можно отметить и дублирование различных контрольно-надзорных и разрешительных полномочий, наличие отдельных избыточных и неэффективных контрольных (надзорных) процедур.

В 2015 году в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области поступило обращение ассоциации, представляющей интересы субъектов предпринимательской деятельности в области внутреннего водного транспорта, по проблеме недобросовестной конкуренции со стороны инспекции государственного портового контроля и администрации бассейна внутренних водных путей в отношении других субъектов предпринимательской деятельности в сфере внутреннего водного транспорта.

В 2012 году Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации был дополнен статьей 38.1, предусматривающей введение в Российской Федерации института государственного портового контроля. В соответствии с пунктом 1 статьи 38.1 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации государственный портовый контроль за судами и иными плавучими объектами на внутренних водных путях осуществляется должностными лицами инспекций государственного портового контроля, входящих в состав администраций бассейнов внутренних водных путей. Согласно пункту 2 этой же статьи капитан бассейна внутренних водных путей является должностным лицом, возглавляет инспекцию государственного портового контроля, входящую в состав администрации бассейна внутренних водных путей, непосредственно подчиняется федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере внутреннего водного транспорта.

В соответствии с пунктом 6 Положения о капитане бассейна внутренних водных путей, утвержденного Приказом Минтранса России от 17.08.2012 № 314, капитан бассейна внутренних водных путей назначается на должность Росморречфлотом по представлению руководителя администрации бассейна внутренних водных путей и по согласованию с Минтрансом России. При этом указанным положением предусмотрено, что ру-

ководитель администрации бассейна внутренних водных путей не вправе давать указания капитану бассейна внутренних водных путей по вопросам, отнесенным к компетенции капитана бассейна внутренних водных путей, или любым иным образом влиять на выполнение капитаном бассейна внутренних водных путей функций, отнесенных к его ведению.

Инспекции государственного портового контроля входят в состав администраций бассейнов внутренних водных путей, то есть федеральных бюджетных учреждений, находящихся в структуре Росморречфлота и осуществляющих часть его функций по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере внутреннего водного транспорта. В частности, администрации бассейнов внутренних водных путей являются одними из крупнейших судовладельцев в своих бассейнах, владея на праве оперативного управления судами, находящимися в федеральной собственности.

Таким образом, включение инспекций государственного портового контроля как государственного института, предназначенного для осуществления функций по контролю и надзору за судами на реке, в состав администраций бассейнов внутренних водных путей не только нарушает сложившуюся систему исполнительных органов государственной власти, но и создает предпосылки для необъективного осуществления должностными лицами инспекций государственного портового контроля контрольных мероприятий при их проведении в отношении судов администраций бассейнов внутренних водных путей, а также использования инспекций государственного портового контроля как административного инструмента осуществления и поддержания недобросовестной конкуренции на рынке транспортных услуг.

Для разрешения обозначенной проблемы Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б. Ю. Титову направлены предложения о внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, одобренной распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р, указывается на осуществление институциональных преобразований в системе контроля (надзора), которые включают:

- сокращение количества контрольных и надзорных мероприятий, проводимых в отношении бизнеса;
- снижение издержек бизнеса, связанных с этими мероприятиями;
- ужесточение санкций в отношении сотрудников контрольных и надзорных органов, допускающих нарушения порядка проведения проверок;
- признание недействительными результатов проверок в случае грубых нарушений при их проведении;
- значительное сокращение внепроцессуальных проверок со стороны правоохранительных органов.

Президент Российской Федерации В. В. Путин неоднократно указывал на необходимость повышения результативности и открытости контрольно-надзорной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. В послании Федеральному Собранию Российской Федерации 2014 года глава государства указал на необходимость в максимальной мере снять чрезмерные ограничения с предпринимателей, избавить их от избыточного надзора и контроля, отказаться от принципа тотального контроля и перейти к риск-ориентированному подходу при осуществлении государственного контроля (надзора).

Однако ситуация с контрольно-надзорной деятельностью остается сложной и ее невозможно будет изменить до тех пор, пока показателями эффективности деятельности контрольно-надзорных органов будут: количество вынесенных постановлений, сумма начисленных штрафов и процент их взыскания.

Рейтинг эффективности деятельности должен определяться количеством мер по разъяснению хозяйствующим субъектам обязательных требований, принятых без привлечения их к административной ответственности.

В сложившейся ситуации, связанной с проверочной деятельностью, есть и вина самих предпринимателей.

Федеральным законом от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации предоставлено право участия в выездных проверках, проводимых в отношении предпринимателей.

В 2015 году сотрудники аппарата и общественные помощники Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области провели работу более чем с двумястами предпринимателями по разъяснению указанного положения. На участие Уполномоченного в проверке согласились лишь двое. 30 % предпринимателей сослались на наличие собственных юридических служб и обширную практику взаимодействия с государственными органами, а остальные предпочли «решить проблему самостоятельно, не привлекая к ней внимания».

### Жалобы в сфере земельно-имущественных отношений

Жалобы в области земельно-имущественных отношений в большей части связаны с действиями органов местного самоуправления. В числе основных вопросов такие, как: отказ от предоставления в аренду или в собственность предпринимателям земельных участков, отказ от заключения или продления договоров аренды, разногласия по вопросам размещения нестационарных торговых объектов.

В подавляющем большинстве случаев жалобы предпринимателей в этой сфере являются обоснованными.

В ходе личного приема Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области было получено обращение от индивидуального предпринимателя из поселка станция Мочище Новосибирского района Новосибирской области.

В своем обращении предприниматель пояснил, что с января 2009 года на основании договора аренды с администрацией Новосибирского района арендует земельный участок для размещения торгового киоска. За два месяца до истечения срока действия договора предприниматель направил в администрацию района заявление о продлении договора аренды. В декабре предпринимателем было получено и подписано дополнительное соглашение о продлении срока договора аренды еще на 5 лет.

Но в это время Станционный сельсовет Новосибирского района, обнаружив, что расположение торгового павильона не соответствует плану земельного участка и када-

стровому паспорту, обратился в администрацию района с требованием расторгнуть договор аренды. По сути, закрыть бизнес, тем самым лишив предпринимателя единственного источника доходов, а жителей станции — необходимых товаров и услуг. Несмотря на то, что предприниматель готов переставить киоск на соответствующий участок.

В рамках работы с обращением Уполномоченным была инициирована выездная встреча. В ходе детального рассмотрения ситуации выявлена несостоятельность претензий сельсовета к индивидуальному предпринимателю, о чем было сообщено в письме главе Новосибирского района. По рекомендации и при помощи сотрудников аппарата Уполномоченного заявителем составлено повторное обращение в администрацию района и сельского совета.

В результате участия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области договоренность о возможности использования земельного участка для размещения торгового киоска была достигнута. Администрация сельсовета свое требование о расторжении договора аренды участка отозвала.

Индивидуальный предприниматель на протяжении 3 лет осуществлял торговлю овощами и фруктами из трейлера, установка которого была согласована одной из районных администраций города Новосибирска.

Однако в сентябре 2015 года срок выданного предпринимателю разрешения истек и в продлении его было отказано в связи с изменением нормативно-правового акта, регламентирующего размещение нестационарных объектов (такой объект, как трейлер, вообще был исключен из перечня). В то же время, этот же нормативный правовой акт предусматривает, что до приведения схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствие с ним виды нестационарных торговых объектов определяются указанной схемой.

Проанализировав представленные документы, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области было направлено требование главе районной администрации о недопустимости нарушения прав малого бизнеса, поскольку указанный объект включен в схему размещения нестационарных объектов города Новосибирска.

Результатом обращения явилась выдача паспорта мобильного объекта на новый срок.

Уполномоченным рассматривалось обращение организации на действия мэрии города Новосибирска, своим постановлением установившей постоянный публичный сервитут в отношении земельного участка, принадлежащего организации, в целях прохода и проезда через указанный участок. По мнению мэрии города Новосибирска, такой проход необходим жильцам близлежащего жилого массива.

В то время как необходимым условием установления публичного сервитута является отсутствие возможности обеспечения потребностей заинтересованного лица каким-либо иным способом, въезд на указанный жилой массив возможен еще как минимум с 4 различных направлений.

В ходе рассмотрения обращения представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области принял участие в судебном заседании по заявлению организации о признании недействующим нормативного правового акта органа местного самоуправления. Решением Центрального районного суда города Новосибирска постановление мэрии города Новосибирска об установлении публичного сервитута на указанный земельный участок было признано противоречащим закону и недействующим с момента принятия.

Нередки случаи, когда права предпринимателей нарушаются бездействием органов государственной власти и местного самоуправления. В этих случаях такие органы, без достаточных к тому оснований, не торопятся совершать действия, которые обязаны совершить в силу закона.

В аппарат Уполномоченного поступила жалоба застройщика на действия мэрии города Новосибирска и районной администрации, которые своим бездействием препятствуют ведению деятельности застройщика.

Застройщик осуществляет строительство малоэтажных многоквартирных домов в городе Новосибирске. В процессе застройки он столкнулся с необходимостью смены территориальной зоны земельных участков, на которых осуществляется строительство. С 2014 года, несмотря на принятое на совместном совещании с представителями мэрии города Новосибирска и Правительства Новосибирской области решение о рекомендациях департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и районной администрации вынести на публичные слушания вопрос о переводе застраиваемого земельного участка в зону застройки малоэтажными многоквартирными домами, администрация и мэрия города Новосибирска всячески уклонялись от решения данного вопроса. Застройщик не получил от них отказ, но в то же время и реальных действий по смене территориальной зоны ими не предпринималось.

На основании жалобы застройщика Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области направил запрос на имя мэра города Новосибирска о причинах затягивания подготовки документов по смене территориальной зоны земельных участков. В результате обращения Уполномоченного предложения были внесены, слушания назначены.

В ходе прошедших слушаний, в которых принял участие сотрудник аппарата Уполномоченного, предложения застройщика в части смены территориальной зоны земельных участков были удовлетворены.

В ряде случаев формальный, поверхностный подход государственных органов и органов местного самоуправления к разрешению ситуации может повлечь существенную, вплоть до остановки деятельности, угрозу предпринимателю. Опасность таких действий в том, что они могут привести к переделу собственности, а арендатор или собственник могут утратить свое право на недвижимое имущество.

В одном из обращений индивидуальный предприниматель жалуется на отказ мэрии города Новосибирска в реализации преимущественного права выкупа арендуемого им нежилого помещения.

В ходе рассмотрения обращения было установлено, что заявитель с 1993 года арендует часть нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности. Вторую часть помещений, расположенных на первом этаже здания, занимает другой предприниматель.

В 2012 году заявитель начал процедуру выкупа арендуемого помещения, но департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска ему отказал.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области было направлено официальное обращение в департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска об устранении причин, препятствующих реализации указанного права, с нормативным обоснованием позиции бизнес-омбудсмена.

Так, в настоящее время одной из форм имущественной поддержки является предоставление преимущественного права на приобретение арендованного имущества в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Индивидуальному предпринимателю департаментом было предоставлено в аренду необособленное нежилое помещение, что в дальнейшем привело к невозможности реализации права преимущественного выкупа. В своем обращении Уполномоченный указал на необходимость актуализировать техническую документацию на арендуемые нежилые площади, в связи с тем, что в действительности, по информации заявителя, данные помещения являются обособленными, либо предоставить предпринимателям возможность совместно выкупа арендуемого помещения после вступления в силу изменений в Федеральный закон № 159-ФЗ.

По результатам рассмотрения запроса, в департаменте сообщили о возможности выкупа имущества в долевую собственность. Арендуемые помещения прошли государственный кадастровый учет. После чего заявителю совместно с другим арендатором было рекомендовано повторно обратиться с заявлением на приобретение нежилого помещения.

В настоящее время предпринимателями получено свидетельство о государственной регистрации права долевой собственности.

В одном из обращений спортивно-лечебный центр жалуется на нарушение своего права как субъекта малого предпринимательства на преимущественный выкуп арендуемого имущества.

Указанная организация арендует у мэрии города Новосибирска нежилое помещение. В связи с намерением и дальше продолжать деятельность центр неоднократно в письменном виде уведомлял мэрию о намерении воспользоваться правом преимущественного выкупа арендуемого имущества. Однако в июне 2015 года, без уведомления арендатора, мэрия города Новосибирска выставила на торги арендуемое им имущество и осуществило его продажу.

Не согласившись с действиями мэрии города Новосибирска, центр обжаловал такое решение в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, усмотревшее в действиях мэрии признаки нарушения антимонопольного законодательства. УФАС по Новосибирской области выдало департаменту земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска предписание, в котором предложено организатору открытого аукциона по продаже объектов недвижимости совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Департамент, не согласившись с выданными решением и предписанием, обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании их недействительными. По результатам рассмотрения дела, в котором принимал участие и представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, судом первой инстанции было принято решение об отказе департаменту земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска в удовлетворении заявленных требований, признан факт нарушения им прав спортивно-лечебного центра на преимущественный выкуп арендуемого имущества.

Необходимо отметить и такую опасность как проявление так называемого «потребительского терроризма», когда действия, совершаемые физическими лицами или общественными организациями, способны разрушить действующий бизнес. Такие действия носят целевой характер и совершаются зачастую с привлечением правоохранительных, контрольно-надзорных органов, судебной системы, органов государственной власти и местного самоуправления.

В аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области обратилась организация, занимающаяся реализацией проекта по строительству крупного торгово-логистического комплекса в Новосибирском районе Новосибирской области. Реализация этого проекта — важный момент в развитии области, это многомиллиардные вливания в экономику, тысячи рабочих мест и миллионы поступлений в бюджет области. В настоящее время комплекс находится в завершающей стадии строительства.



В октябре 2015 года в Новосибирский районный суд обращается некоммерческая организация с заявлением о признании разрешения на строительство комплекса недействительным и о сносе незавершенного строительством объекта. В обоснование приводятся ничем не подкрепленные доводы о том, что осуществляющееся строительство создает угрозу экологии, жизни и здоровью граждан. В качестве обеспечительной



меры общественная организация заявила ходатайство о приостановлении строительства.

Уже через несколько дней судьей Новосибирского районного суда вынесено решение о запрещении строительства. А еще через незначительный промежуток времени судебным приставом было возбуждено исполнительное производство и стройка была остановлена.

Указанное обращение было предметом рассмотрения на заседании Общественного Совета Центра Общественных процедур «Бизнес против коррупции». По мнению эксперта Лялина Льва Марковича — почетного адвоката, члена президиума Московской областной коллегии адвокатов, из представленных документов усматривается совершение действий в отношении предпринимателя, подпадающих под признаки рейдерства. Из материалов обращения усматривается, что искивые требования Межрегиональной общественной экологической организации «Тут грязи нет» оформлены с нарушением ст. 131 ГПК РФ, основаны на предположениях, требуют инструментальной технической проверки, смешивают основания и предмет искивых требований (ликвидация объекта опасного для жизни и здоровья или же объекта самовольного строительства). При этом нарушения при строительстве, даже если допустить их наличие, носят устранимый характер. Кроме того, в судебном определении о применении обеспечительных мер нет достоверных ссылок на наличие каких-либо оснований для принятия таких мер, судом в определении о принятии обеспечительных мер не приведены доводы в подтверждение того, что непринятие этих мер обеспечения иска может затруднить либо сделать невозможным исполнение решения суда, судом не соблюдены требования процессуального закона о соразмерности мер обеспечения заявленным требованиям, у суда были все основания не только не накладывать обеспечительные меры, но и, установив, что искивое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статье 131 ГПК РФ, вынести определение об оставлении заявления без движения для исправления недостатков.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в ходе заседания также поддержал доводы жалобы.

По итогам обсуждения Общественный Совет ЦОП БПК решил принять обращение в дальнейшую работу и подготовить адресные письма в компетентные государственные органы в защиту прав и законных интересов заявителя.

В результате, протянув дело до конца января 2016 года, общественная организация отказалась от искивых требований в полном объеме, дело прекращено, строительство возобновлено.

Можно только предполагать, какими финансовыми и репутационными потерями это отразилось на деятельности компании, осуществляющей строительство комплекса, однако об ответственности общественной организации, «вовремя» отказавшейся от искивых требований, говорить не приходится.

### Жалобы на незаконное уголовное преследование предпринимателей

Из анализа обращений, поступавших в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в 2015 году, можно выделить основные проблемы, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательской деятельности при проведении в отношении них сотрудниками правоохранительных органов следственных действий и иных мероприятий.

В аппарат Уполномоченного поступают жалобы по фактам изъятия значительных объемов документов и электронных носителей информации субъектов предпринимательской деятельности в ходе проведения следственных действий и гласных оперативно-розыскных мероприятий.

В прошедшем году аппаратом Уполномоченного рассматривалось обращение одной коммерческой организации, оказывающей медицинские услуги населению, в котором указывалось на изъятие сотрудниками Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Главного управления МВД России по Новосибирской области в порядке статей 144, 176, 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации электронного носителя информации и значительного количества медицинских карт в объеме двух коробок и двух мешков с историями болезней пациентов без оставления соответствующих копий.

В обращении коммерческой организации, осуществляющей деятельность в сфере розничной торговли косметическими товарами, указывалось, что сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции Управления МВД России по г. Новосибирску в указанном порядке изъяты абсолютно все находящиеся в офисе данной организации документы, документы бухгалтерского учета и двадцать системных блоков средств вычислительной техники. Все изъятые в ходе осмотра документы и электронные носители информации при их вывозе полностью заняли грузовой автомобиль «Газель».

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, а также Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» предусмотрена возможность копирования информации, содержащейся на электронных носителях, по ходатайству владельца электронного носителя информации. Однако зачастую, либо в силу незнания законодательства, либо в силу оказанного на них психологического давления, такие ходатайства предпринимателями не заявляются, а если и заявляются, то не всегда удовлетворяются под предлогом возможного воспрепятствования расследованию преступления либо осуществлению оперативно-розыскной деятельности.

При рассмотрении указанных обращений Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, в рамках соглашения о взаимодействии в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, направляются мотивированные запросы прокурору Новосибирской области о даче правовой оценки действиям сотрудников правоохранительных органов.

Вопрос снижения административного давления при проведении органами внутренних дел доследственных проверок явился предметом рассмотрения Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса при Прокуратуре Новосибирской области, заседание которого состоялось в апреле 2015 года.

Возбуждение уголовного дела само по себе является обстоятельством, вносящим определенные препятствия в деятельность предпринимателей. Применение же одновременно с этим, мер пресечения в ходе предварительного расследования, особенно таких, как заключение под стражу индивидуального предпринимателя или руководите-

ля предприятия, как правило, парализует деятельность хозяйствующего субъекта и приводит к прекращению бизнеса.

Практика участия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в судебных заседаниях по решению вопросов об избрании и продлении в отношении представителей субъектов предпринимательской деятельности такой меры пресечения, как заключение под стражу, показывает, что прокурорами и судьями не учитываются род занятий подозреваемых и другие, связанные с этим, обстоятельства.

Уполномоченный и его представители принимали участие в нескольких судебных заседаниях, в которых решался вопрос об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу лиц, род занятий которых связан с руководством коммерческих организаций, являющихся субъектами предпринимательской деятельности.

Данные лица являлись подозреваемыми в совершении преступлений, предусмотренных статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество», совершенных в сфере предпринимательской деятельности.

Так, в июле 2012 года по результатам открытого аукциона был заключен государственный контракт на выполнение работ по строительству берегоукрепительных сооружений. Работы были выполнены, приняты и оплачены заказчиком.

Однако в сентябре 2014 года в отношении директора и единственного учредителя организации-подрядчика возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере).

По мнению следствия, он внес недостоверные сведения об использованных материалах в КС-2 и КС-3, использовав более дешевый камень, чем заложен в смете.

Во внимание не принимается, что замена материалов была согласована с проектировщиком и санкционирована заказчиком государственного контракта (стоимость примененного материала в настоящее время превышает стоимость проектируемого). На момент возбуждения уголовного дела и до настоящего времени по делу отсутствует потерпевший, так как со стороны заказчика (федерального государственного учреждения) претензий к подрядчику не имеется.

Из данных об осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд, содержащихся на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://www.zakupki.gov.ru>, следует, что организация являлась участником и победителем торгов на право заключения 5 государственных контрактов.

Кроме того, 15.07.2014 в ходе осмотра места происшествия, проводимого до возбуждения уголовного дела в офисных помещениях фирмы, с рабочего места главного бухгалтера были изъяты: подшивка, опечатанная печатью «для пакетов № 6 ГУ МВД России по Новосибирской области» с договорами и государственными контрактами, на 251 л.; папка скоросшивателя серого цвета, с пояснительной надписью: «РИТЦ договоры» с договорами и государственными контрактами; папка скоросшивателя синего цвета с актами сверок, договорами поставок и актами освидетельствования скрытых работ.

Помимо этого были изъяты акты приемки выполненных работ, формы КС-2 и КС-3, счета-фактуры и сведения об операциях по банковским счетам за 2012-2014 годы.

Указанные документы свидетельствуют об осуществлении организацией под руководством директора деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от выполнения работ. В протоколе осмотра места происшествия прямо указано, что изъятые документы имеют отношение к коммерческой деятельности организации.

Из представленных в аппарат Уполномоченного копий выписок операций по расчету с бюджетом, журналов бухгалтерских проводок по уплате налогов, платежных поручений и других документов следует, что только два налога: НДС и налог на прибыль за период деятельности данной коммерческой организации составили более 20 млн руб.



В октябре 2015 года директор организации заключен под стражу.

При вынесении данного решения не была применена ч. 1.1. ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в

совершении преступлений, предусмотренных статьями 159—159.6, 160, 165, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171—174, 174.1, 176—178, 180—183, 185—185.4, 190—199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1—4 части первой указанной статьи.

В рассматриваемом случае в отношении руководителя и единственного учредителя указанной коммерческой организации не было установлено обстоятельств, указанных в пунктах 1—4 ч. 1 ст. 108 УК РФ (отсутствие постоянного места жительства, неустановление личности, нарушение ранее избранной меры пресечения, укрывательство от органов расследования и суда).

При поддержке государственного обвинителя суд посчитал, что «инкриминируемое деяние, исходя из установленных предварительным следствием обстоятельств и в силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ, определяющего критерии отнесения деятельности к предпринимательской, не относится к деяниям, вытекающим из указанной (предпринимательской) сферы».

В рамках поступающих обращений субъектов предпринимательской деятельности в сфере необоснованного уголовного преследования, в том числе заключения под стражу руководителей и участников коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области и его представители принимают участие в судебных заседаниях, где решаются вопросы об избрании данной меры пресечения, продлении срока содержания под

стражей, а также в судебных заседаниях апелляционной инстанции в случае обжалования обвиняемыми постановлений районных судов.

В ряде случаев, по ходатайству адвокатов подозреваемых и обвиняемых в указанных судебных заседаниях к делам приобщаются заключения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области с правовой позицией по вопросу соблюдения прав субъектов предпринимательской деятельности при вынесении ходатайств следственными органами об избрании данной меры пресечения.

В аппарат Уполномоченного поступают также жалобы на бездействие следственных органов (органов дознания) по жалобам субъектов предпринимательской деятельности о причинении им ущерба действиями третьих лиц.

Так, в сентябре 2015 года в аппарат Уполномоченного поступило обращение коммерческой организации, зарегистрированной в Новосибирской области, предоставляющей услуги по перевозке грузов по всей территории Российской Федерации.

При изучении обращения и предоставленных заявителем материалов установлено, что в сентябре 2014 года заявитель обратился в один из отделов полиции Управления МВД России по г. Новосибирску с заявлением о преступлении, в котором сообщалось о пропаже груза, перевозимого грузовым автомобилем, принадлежащим заявителю, из населенного пункта Республики Адыгея в населенный пункт, расположенный в Иркутской области, на основании договора — заявки на перевозку груза между заявителем и другой коммерческой организацией.

В результате пропажи груза заявителю был причинен ущерб на сумму более 600 000 рублей.

Заявление о преступлении было зарегистрировано в книге учета сообщений о преступлениях отдела полиции. Заявителю было сообщено о том, что его сообщение о преступлении передано по территориальности в вышестоящий межмуниципальный отдел полиции.

В январе 2015 года заявитель обратился в районную прокуратуру с жалобой на бездействие органов внутренних дел по его заявлению о преступлении.

Прокурорской проверкой было установлено, что его заявление о преступлении и материалы проверки утеряны.

После восстановления утерянных материалов проверки они были вновь зарегистрированы в том же отделе полиции и в апреле 2015 года направлены в межмуниципальный отдел полиции, находящийся в Республике Адыгея.

В мае 2015 года материал проверки по указанному заявлению о преступлении из Республики Адыгея был вновь направлен обратно в межмуниципальный отдел полиции в Новосибирской области.

В июне этого же года данный материал проверки подразделением полиции Новосибирской области был снова направлен в подразделение полиции Республики Адыгея, в июле из Республики Адыгея указанный материал был направлен в подразделение полиции, расположенное в населенном пункте Иркутской области.

Согласно статьям 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по результатам рассмотрения сообщения о преступлении должно быть принято в срок, не превышающий 30 суток со дня его регистрации. В данном случае прошел почти год со дня регистрации заявления о преступлении, в течение которого не только не было принято решение, а даже не проведена надлежащим образом проверка данного заявления согласно статье 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Вышеописанные и другие аналогичные ему случаи вызывают серьезные сомнения в реализации на практике конституционных норм о защите и охране частной собственности государством, закрепленных в статьях 8, 35 Конституции Российской Федерации.

Совершенно очевидно, что без создания условий для реального соблюдения данных конституционных норм невозможно соблюдение ч. 1. ст. 34 Конституции Российской Федерации о реализации прав каждого на свободное использование своего имущества для предпринимательской деятельности.

### Жалобы в сфере осуществления государственных и муниципальных закупок

К указанной категории можно отнести и жалобы, связанные с деятельностью государственных и муниципальных предприятий, учреждений, акционерных обществ с участием Новосибирской области, которые несмотря на то, что не являются напрямую жалобами на действия органов власти, принимаются к рассмотрению Уполномоченным.

В аппарат Уполномоченного обратился предприниматель с просьбой оказать содействие в урегулировании спора по договору поставки угля и расчетов за него между ним и МУП ДЕЗ ЖКХ «Летный».

Решением третейского суда, проходившего с участием сотрудника аппарата Уполномоченного, задолженность по оплате за поставленный уголь была взыскана. Предпринимателем получен исполнительный лист, на основании которого было возбуждено исполнительное производство. Однако на протяжении нескольких месяцев руководство МУП ДЕЗ ЖКХ «Летный» под различными предлогами уклоняется от погашения долга и не исполняет законные требования судебного пристава-исполнителя о предоставлении бухгалтерской и иной документации.

В связи со спецификой организационно-правовой формы МУПа привлечь к субсидиарной ответственности учредителя (собственника) предприятия не представляется возможным (собственных доходов у МУПа недостаточно для погашения задолженности), что делает практически невозможным взыскание задолженности в разумные сроки. Но, несмотря на существующую задолженность перед поставщиком угля за прошлый период, МУП ДЕЗ ЖКХ «Летный» получает субсидии на оплату поставленного угля на новый отопительный сезон и производит расчеты с новым поставщиком.

Также в аппарат Уполномоченного поступили обращения от индивидуального предпринимателя и общества с ограниченной ответственностью, осуществляющих поставку тепловой энергии и горячей воды на территории г. Бердска, на основании договоров, заключенных с МУП «Комбинат бытовых услуг».

В процессе выполнения своих обязательств по договорам заявители столкнулись со систематическими нарушениями сроков и порядка оплаты поставленных услуг со стороны МУП «Комбинат бытовых услуг». Предприниматели вынуждены регулярно обращаться в суд за защитой своих прав в связи с тем, что в добровольном порядке МУП не предпринимает действий к погашению образовавшихся миллионов задолженностей. Судебные заседания по последним исковым заявлениям проходили с участием

сотрудника аппарата Уполномоченного. Исковые требования предпринимателей были удовлетворены.

Данные примеры свидетельствуют о системной проблеме, связанной с оплатой услуг муниципальными унитарными предприятиями, что негативно сказывается на финансовом положении предпринимателей, вступающих с ними в договорные отношения.

Отдельно необходимо выделить жалобы, связанные с проведением Министерством транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области конкурсов на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения.

В аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей поступило несколько жалоб на нарушения при проведении указанных конкурсов и необоснованном расторжении договоров.

Несоответствие конкурсной документации требованиям законодательства подтверждено решениями Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, арбитражного суда Новосибирской области, результатами экспертизы закона Новосибирской области от 07.06.2007 № 112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области» и приказа Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области от 18.10.2013 № 196 «Об утверждении Положения о конкурсе на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по пригородным и межмуниципальным маршрутам регулярного сообщения на территории Новосибирской области».

С жалобой на несправедливое, нарушающее конкуренцию, распределение объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования в Новосибирской области обращалась региональная общественная организация «Ассоциация Руководителей Медицинских Организаций Сибири».

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» к медицинским организациям в сфере обязательного медицинского страхования относятся имеющие право на осуществление медицинской деятельности и включенные в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования, организации любой предусмотренной законодательством Российской Федерации организационно-правовой формы и индивидуальные предприниматели, осуществляющие медицинскую деятельность.

Медицинская организация осуществляет свою деятельность в сфере обязательного медицинского страхования на основании договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию и не вправе отказать застрахованным лицам в оказании медицинской помощи в соответствии с территориальной программой обязательного медицинского страхования.

В соответствии с Положением о деятельности комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования, являющимся приложением к Правилам обязательного медицинского страхования, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 28.02.2011 № 158н, распределение объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями отнесено к полномочиям комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования.

Однако частные медицинские организации считают процедуру распределения государственного задания непрозрачной, критерии, по которым производится распределение им неизвестны, на практике это приводит к ограничению объема государственного задания для коммерческих организаций, полностью выполняющих весь выделенный им объем, и увеличению объема для государственных учреждений, часть из которых на протяжении ряда лет его не выполняет.

Учитывая, что Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» не устанавливает приоритетов для медицинских организаций в зависимости от организационно-правовой формы и формы собственности, такой порядок распределения государственного заказа не является оптимальным.

### Иные категории жалоб

За отчетный период поступило 4 жалобы индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, на несовершенство налогового законодательства.

В соответствии с частью 6 статьи 346.45 Налогового кодекса РФ налогоплательщик считается утратившим право на применение патентной системы налогообложения и перешедшим на общий режим налогообложения с начала налогового периода, на который ему был выдан патент в случае, если налогоплательщиком не был уплачен налог в сроки, установленные кодексом.

На практике, предприниматель, на один день просрочивший платеж, должен подготовить и сдать налоговые декларации, предусмотренные общим режимом налогообложения, и уплатить налоги в значительно больших размерах.

При этом нарушения сроков платежа могут быть вызваны не намерением уклониться от уплаты налогов, а обычной технической ошибкой бухгалтерского работника.

В обращении, поступившем в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, было указано, что причиной неоплаты послужила автоматизированная ошибка при заполнении документов: в платежных поручениях на уплату суммы налога вместо цифры «0» была пропечатана буква «о», в связи с чем платежные поручения банк вернул без исполнения.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области решение районной налоговой инспекции о переводе на общий режим налогообложения, учитывая уважительность причин нарушения сроков оплаты, было отменено.

Необходимо указать на жалобы в отношении органов местного самоуправления и их должностных лиц, создающих препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

В аппарат Уполномоченного поступили обращения 4 предпринимателей с жалобой на действия администрации Мичуринского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, а также МУП «ДЗ ЖКХ п. Мичуринский», единственным учредителем которого является администрация.

В ходе рассмотрения обращений установлено, что начиная с 2011 года и по сегодняшний день ведется настоящая борьба между предпринимателями и администрацией поселка: идут судебные споры по вопросам принадлежности земельных участков, водопроводных и газовых сетей, отказах в выдаче разрешений на строительство между администрацией и указанными предпринимателями в арбитражном суде Новосибирской области, а также в его вышестоящих инстанциях.

Поддавляющее большинство решений вынесено в пользу предпринимателей, действия администрации признаны незаконными, с администрации и МУПа в пользу предпринимателей взыскано более 4,5 млн рублей.

Номер дела	ООО УК "Пассим"	Новикова Н.Н.	Гримашевич С.Н.	Заусаев С.Н.
A45-12641/2012	32 000,00р.	- р.	- р.	- р.
A45-18433/2012	- р.	47 118,34р.	10 683,34р.	28 833,34р.
A45-4228/2011	- р.	1 333,33р.	15 333,33р.	1 333,33р.
A45-8026/2013	- р.	68 916,25р.	68 916,25р.	124 074,60р.
A45-10348/2012	- р.	5 433,47р.	6 933,47р.	26 566,67р.
A45-12500/2012	30 000,00р.	- р.	- р.	- р.
A45-12958/2011	27 000,00р.	- р.	- р.	- р.
A45-22577/2012	15 000,00р.	- р.	- р.	- р.
A45-12439/2012	37 000,00р.	- р.	- р.	- р.
A45-13709/2012	199 840,40р.	54 180,00р.	55 560,00р.	168 600,00р.
A45-9456/2013	82 666,66р.	2 666,66р.	47 666,66р.	- р.
A45-30680/2012	129 545,70р.	- р.	- р.	- р.
A45-22590/2012	21 556,10р.	9 476,20р.	9 476,20р.	- р.
A45-21685/2012	120 000,00р.	9 105,16р.	60 095,80р.	- р.
A45-19027/2014	75 000,00р.	- р.	56 000,00р.	- р.
A45-18455/2013	39 550,00р.	- р.	- р.	- р.
A45-22338/2013	500,00р.	827,33р.	827,33р.	- р.
A45-14741/2014	55 000,00р.	- р.	- р.	- р.
A45-23313/2013	112 645,00р.	46 500,00р.	46 500,00р.	- р.
A45-3500/2014	110 912,53р.	30 277,73р.	68 440,73р.	- р.
A45-12958/2011	12 000,00р.	- р.	- р.	- р.
A45-20646/2012	4 000,00р.	- р.	- р.	- р.
<b>Итого</b>	<b>1 104 216,39р.</b>	<b>275 834,47р.</b>	<b>446 433,11р.</b>	<b>349 407,94р.</b>
<b>Всего, руб.</b>				<b>2 175 891,91р.</b>

Расходы по исполнительному производству	215 785,00р.
Судебные издержки по ЖКХ	76 483,00р.
Расходы по убыткам ЖКХ	2 056 415,00р.

### Итого подлежит к взысканию: 4 524 574,91 рублей

В мае 2014 года МУП «ДЗ ЖКХ п. Мичуринский» в целях воспрепятствования деятельности предпринимателей прекратило подачу холодной воды на объекты заявителей, в результате чего они уже 2 года вынуждены подвозить холодную воду на свои предприятия автотранспортом.

26 февраля 2015 года глава администрации вынес постановление, которым часть промзоны п. Элитный вычеркнул из действующей системы водоснабжения. На основании нашего обращения Прокуратурой Новосибирской области принесен протест на указанное постановление, а также представление о возобновлении водоснабжения.

Однако водоснабжение на сегодняшний день не восстановлено, приемный канал-изационный колодец, по информации предпринимателей, забетонирован, убытки взыскиваются за счет бюджета муниципального образования, органами полиции проводится проверка.

Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения сельского поселения отнесено создание условий для развития предпринимательства. В ситуации же с Мичуринским сельсоветом очевидно обратное: созданы все условия для того, чтобы бизнес не развивался.

## 2.3. Реализация специальных полномочий Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

В соответствии со статьей 8 Закона Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» при осуществлении своей деятельности Уполномоченный вправе:

1) запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы;

2) обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти Новосибирской области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;

3) направлять в органы государственной власти Новосибирской области, органы местного самоуправления мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного;

4) направлять Губернатору Новосибирской области мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов исполнительных органов государственной власти Новосибирской области;

5) принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;

6) осуществлять иные действия в рамках своей компетенции в соответствии с федеральными законами и законами Новосибирской области.

В рамках реализации указанных прав в 2015 году было направлено 80 запросов в органы государственной власти Новосибирской области, территориальные органы федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органы местного самоуправления, на все запросы ответы получены, однако в ряде случаев с нарушением сроков или за подписью ненадлежащего лица.

Введение в Закон Новосибирской области от 14.02.2003 № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» статьи 12.11., предусматривающей ответственность за воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, позволит избежать указанных нарушений.

За отчетный период было принято участие в 155 судебных заседаниях арбитражного суда Новосибирской области и судов общей юрисдикции, в том числе в 40 — по уголовным делам.

Участие в суде обеспечивается путем направления заключения Уполномоченного по делу, приобщения ответа на обращение предпринимателя, правового заключения эксперта pro-vo, непосредственного присутствия сотрудников аппарата Уполномоченного на судебных заседаниях в качестве слушателей, что повышает уверенность бизнесменов в объективном рассмотрении дела.

В связи с поступлением в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области обращения ООО «ХИНО Центр Новосибирск» с жалобой на отказ администрации города Оби в выделении земельного участка для строительства дилерского центра ХИНО, было принято решение об обжаловании отказа в суде.

В рамках подготовки к подаче заявления выяснилось, что 11.09.2013 ООО «ХИНО Центр Новосибирск» обратилось в администрацию города Оби Новосибирской области с заявлением о выборе земельного участка.

На протяжении 2013 года администрацией города Оби с заявителем велась работа, связанная с уточнением перечня документов, все требуемые администрацией документы своевременно предоставлялись. Однако в январе 2014 года при выезде на запрашиваемый земельный участок была обнаружена табличка, что участок продается.

На запросы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области администрацией была предоставлена копия ответа от 27.09.2013 на обращение заявителя, в котором сообщалось о том, что на градостроительном Совете было вынесено решение: рекомендовать отказать в предоставлении земельного участка, так как данный участок находится в пользовании, информация о том, когда и на каких условиях земельный участок предоставлен в пользование, предоставлена не была.

На обращение в прокуратуру Новосибирской области с просьбой провести проверку по данным фактам получен ответ, согласно которому 17.09.2013 градостроительный Совет не рассматривал вопрос о предоставлении ООО «ХИНО Центр Новосибирск» земельного участка. В этот день на заседании градостроительного Совета рассмотрено заявление от 16.09.2013 другого юридического лица о предоставлении указанного земельного участка и рекомендовано предоставить земельный участок ему.

Таким образом, администрацией заявление ООО «ХИНО Центр Новосибирск» не рассмотрено, решение об отказе в размещении объекта вынесено с нарушением норм действующего законодательства.

Решением арбитражного суда Новосибирской области, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, требования Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области удовлетворены в полном объеме, администрация обязана повторно рассмотреть заявление ООО «ХИНО Центр Новосибирск».

Уполномоченным по защите прав предпринимателей также используется практика участия в судебных заседаниях в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне предпринимателя.

В аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области поступило обращение от резидента Технопарка новосибирского Академгородка ЗАО «МЕТА», специализирующегося на производстве приборов для физико-химического анализа, которые являются продукцией двойного назначения и широко применяются как в организациях оборонно-промышленного комплекса, так и в высокотехнологичных отраслях промышленности.

В 2001 году заявитель выступил инвестором в строительстве производственных мастерских и реконструкции вспомогательного корпуса Института Гидродинамики им. М. А. Лаврентьева СО РАН. По условиям договора от 21.05.2001 № А-01 стороны приобретали вещные права на имущество, созданное в процессе совместной деятельности, при этом каждая из сторон приобретала право на часть имущества, соответствующее стоимости ее вклада. В результате инвестиционной деятельности заявитель получил в собственности вспомогательный корпус Института, зарегистрировав право собственности в установленном порядке.

10.11.2004 ЗАО «МЕТА» приобрело у Российской Федерации в лице Росимущества право собственности на земельный участок, предназначенный для эксплуатации вспомогательного корпуса.

17.12.2004 прокурор Новосибирской области обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о признании недействительным договор от 21.05.2001 № А-01. Основанием иска выступало то обстоятельство, что договор должен был быть согласован не только с Агентством по управлению имуществом РАН, но и с Росимуществом.

В 2007 году Арбитражный суд Новосибирской области признал сделку недействительной и аннулировал запись в ЕГРП. Последствия недействительности сделки были применимы только в виде аннулирования записи о праве собственности, а средства, инвестированные в строительство, не возвращены.

Заявитель в свою очередь обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о возврате, вложенных в экспериментальные мастерские, инвестиций. Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.01.2010 по делу № А45-23702/2009

в удовлетворении исковых требований было отказано по причине пропуска срока исковой давности.

На основании распоряжения территориального управления Росимущества по Новосибирской области № 1164-р от 25.09.2008 здание вспомогательного корпуса было закреплено на праве хозяйственного ведения за ФГУП «ФТ-Центр».

В 2011 году ФГУП «ФТ-Центр» зарегистрировало право хозяйственного ведения.

В 2013 году ФГУП «ФТ-Центр» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с ЗАО «МЕТА» 13,4 млн рублей неосновательного обогащения, решением суда требования удовлетворены.

С 2001 года здание находится на балансе заявителя, который обслуживает инженерные коммуникации, ведет текущий ремонт и охрану сооружения, оплачивает налог на имущество. В 2009 году, после вступления в силу решения об истребовании вспомогательного корпуса в пользу Российской Федерации, заявитель неоднократно предлагал территориальному управлению Росимущества по Новосибирской области принять здание, однако обращения остались без ответа. В связи с этим заявитель вынужден нести расходы по содержанию здания с целью обеспечения сохранности сооружения и ограждения себя от возможных претензий собственника по его состоянию.

Наличие вышеуказанной задолженности не позволяет осуществлять дальнейшую деятельность, развиваться и разрабатывать новую инновационную продукцию.

В 2015 году заявитель обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к территориальному управлению Росимущества по Новосибирской области о признании права собственности на нежилое здание (производственно-вспомогательный корпус).

Уполномоченным в соответствии со ст. 51 АПК РФ направлено в Арбитражный суд Новосибирской области заявление о вступлении в данное дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.10.2015 Уполномоченный допущен к участию в деле.

Рассмотрение дела по существу не окончено.

В 2015 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в органы государственной власти Новосибирской области было направлено 5 мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного, в том числе 4 — о внесении изменений в административные регламенты предоставления государственных услуг.

В декабре 2015 года в министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области было направлено предложение о принятии нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, устанавливающего порядок размещения нестационарных торговых объектов на территории Новосибирской области, в том числе порядок заключения и расторжения договоров на размещение нестационарных объектов, право предпринимателя на продление договора без проведения торгов и основания для отказа в таком продлении, распространив его действие на отношения, возникшие с 01.03.2015.

В Новосибирской области существует множество примеров, когда в 2015 году, после окончания срока действия договоров аренды земельных участков, они не только не продляются (в отсутствие каких-либо объективных причин), но предприниматели получают уведомления и иски о демонтаже нестационарных объектов.

Так, например, в Калининском районе г. Новосибирска индивидуальному предпринимателю было предложено освободить земельный участок, предоставленный по договору аренды для эксплуатации павильона бытового обслуживания, без мотивировки причин отказа, по результатам трехмесячного рассмотрения его заявления о продлении договора.

В Новосибирском районе Новосибирской области индивидуальному предпринимателю также без объяснения причин было отказано в продлении 2 договоров аренды земельных участков, предоставленных для размещения торговых киосков.

Два десятка организаций и индивидуальных предпринимателей — владельцев аттракционов и летних кафе, расположенных на набережной р. Обь и в парке «Весна» у ГПНТБ г. Новосибирска, получили уведомления о необходимости демонтажа объектов. Размещение летних кафе планируется осуществлять по результатам аукционов, судьба аттракционов остается неопределенной, компенсация материальных затрат, произведенных для благоустройства набережной, не предусматривается.

В рамках реализации статьи 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в 2015 году к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новосибирской области обратилось 3 предпринимателя с просьбой принять участие в проводимой в отношении него проверке.

Участие представителя Уполномоченного в проверках позволяет исключить случаи истребования от предпринимателя документов, не относящихся к предмету проверки, а также стимулирует как проверяющих, так и предпринимателей к действиям только лишь в рамках законодательства.

Статьей 24 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159—159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171—172, 173.1—174.1, 176—178, 180, 181, 183, 185—185.4, 190—199.2 Уголовного кодекса РФ, уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте РФ предоставлено право при исполнении служебных обязанностей посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, без специального на то разрешения.

За отчетный период Уполномоченным было посещено 3 следственных изолятора Новосибирской области, проведены встречи с обвиняемыми, обсуждены вопросы их защиты.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 25.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для проведения внеплановой проверки соблюдения антимонопольного законодательства являются материалы, поступившие от уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Общество с ограниченной ответственностью, ведущее предпринимательскую деятельность на территории города Бердска Новосибирской области, обратилось к Уполномоченному за защитой своих прав. На протяжении нескольких лет общество арендовало земельный участок у города Бердска, однако администрация изъявила желание расторгнуть договор аренды с обществом, мотивируя это тем, что место расположения киоска попадает в зону реконструкции улицы.

Общество обратилось к администрации города Бердска с заявлением о включении в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования г. Бердска земельного участка для размещения киосков печатной продукции. Однако администрация ответила отказом, мотивируя перенасыщенностью торговыми объектами.

Усмотрев в данном отказе признаки нарушения антимонопольного законодательства, материалы по указанной жалобе были переданы Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

По результатам рассмотрения обращения УФАС по Новосибирской области действия администрации города Бердска были признаны неправомерными, в адрес администрации направлено предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о включении в схему размещения нестационарных торговых объектов киоска по реализации печатной продукции.

#### **2.4. Проблемы предпринимателей, связанные с массовым нарушением законодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики, и предложения по их решению**

Обращения субъектов предпринимательской деятельности Новосибирской области свидетельствуют о наличии системной проблемы, связанной с признанием общей долевой собственности на нежилые помещения, расположенные в многоквартирных жилых домах и нежилых зданиях.

Режим общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме установлен статьей 36 Жилищного кодекса РФ, а также статьями 289, 290 Гражданского кодекса РФ.

Положения указанных статьей Гражданского кодекса РФ применяются по аналогии к административным и офисным зданиям согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 64 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», а также в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как следует из норм гражданского законодательства, для признания помещения общим имуществом собственников здания достаточно и необходимо установить, что оно необходимо для пользования другими помещениями в здании, то есть носит вспомогательный характер.

Между тем, исходя из буквального толкования закона, общим имуществом признаются любые помещения, через которые может осуществляться проход в другие помещения, или в которых имеются инженерные коммуникации, независимо от того, что такие помещения в силу своих размеров, конфигурации и расположения носят в первую очередь самостоятельный, а не вспомогательный характер.

На данный момент сформирована практика признания права общей долевой собственности на нежилые помещения, приобретенные предпринимателями по установленным законом основаниям. Из указанной практики следует, что собственник, приобретший такое помещение в собственность у застройщика или предыдущего собственника и зарегистрировавший право собственности в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в результате признания помещения общим имуществом лишается прав на него, фактически происходит безвозмездное изъятие частной собственности.

Одним из споров в отношении помещений двойного назначения является спор между собственниками нежилых помещений в ТВЦ «Европа».

В решении Арбитражного суда Новосибирской области от 12.01.2015 по данному делу указано, что помещение № 3 на поэтажном плане первого этажа имеет целевое назначение — самостоятельное: использование в качестве торгового помещения для торговли из киосков непродовольственными товарами, а также для прохода к помещениям 1—8 этажей ТВЦ «Европа», как часть главного входа со стороны Красного проспекта, на дату проведения экспертного осмотра фактически используется по целевому назначению.

Указанное коммерческое помещение, находящееся в индивидуальной собственности, по иску одного из собственников административного здания было признано общим имуществом собственников здания.

В соответствии со статьей 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом. Таким образом, возможность лишения права собственности лица, владеющего помещениями, которые помимо самостоятельной функции, не связанной с эксплуатацией общего имущества, выполняют и вспомогательную функцию — используются для обслуживания иных помещений в здании (например, прохода) — нарушает конституционное право такого собственника на частную собственность, гарантированное Конституцией РФ.

При этом добросовестный собственник спорного помещения зачастую лишен возможности эффективной защиты своих прав путем предъявления требования о возмещении убытков к предшествующим собственникам или застройщику. Указанные обстоятельства не способствуют стабильности гражданского оборота.

Вместе с этим существуют положительные примеры, когда предпринимателям удается отстоять свое имущество. В 2015 году в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области поступило обращение предпринимателя, являющегося собственником подвальных нежилых помещений в многоквартирном жилом доме, о попытке изъятия объекта недвижимости жителями многоквартирного дома в судебном порядке.

При ознакомлении с обращением и материалами, предоставленными заявителем, установлено, что субъект предпринимательской деятельности в 2014 году заключил до-



говор купли-продажи нежилого помещения с использованием кредитных средств, зарегистрировав право собственности в установленном порядке.

В 2015 году жители многоквартирного дома обратились в Дзержинский районный суд города Новосибирска с исковыми требованиями о признании права общей долевой собственности собственников помещений в жилом многоквартирном доме на подвальные помещения, основание — отнесение подвальных помещений к объектам, необходимым для обслуживания более одного помещения, квартиры в жилом доме.

В ходе работы с обращением, проанализировав представленные документы, Уполномоченным было подготовлено мотивированное заключение с изложением позиции по рассматриваемому вопросу и приобщено к материалам дела, рассматриваемого Дзержинским районным судом города Новосибирска.

В марте 2016 года Дзержинский районный суд города Новосибирска отказал в удовлетворении исковых требований жителей многоквартирного дома.

В соответствии с частью 7 статьи 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Верховный Суд РФ в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения.

В связи с этим необходимым является обобщение и разъяснение судебной практики применения статьи 36 Жилищного кодекса РФ, статей 289, 290 Гражданского кодекса РФ, в части признания нежилых помещений в многоквартирных жилых домах и нежилых зданиях общей долевой собственностью.

В 2015 году Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новосибирской области поступило несколько обращений от субъектов предпринимательской деятельности, занимающихся перевозкой пассажиров по маршрутам регулярного сообщения в Новосибирской области.

Подпунктом 1 пункта 3 постановления Правительства Новосибирской области от 20.12.2012 № 578-п «Об установлении стоимости единого социального проездного билета, стоимости активации микропроцессорной пластиковой карты «Социальная карта» и утверждении Порядка предоставления субсидий из областного бюджета Новосибирской области в целях возмещения недополученных доходов перевозчиков, возникающих в случае перевозки пассажиров, для которых законодательством установлены меры социальной поддержки» Министерству транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области предписано заключать с перевозчиками, осуществляющими регулярные пассажирские перевозки, договоры об организации пассажирских перевозок граждан, для которых законодательством установлены меры социальной поддержки на транспорте, и предоставлении субсидий в целях возмещения недополученных доходов данных перевозчиков.

Однако заявители сообщали об отказе Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области в заключении договоров на предоставление субсидий по обеспечению транспортного обслуживания льготных категорий граждан, имеющих право на меры социальной поддержки при проезде на транспорте. Отказы были мотивированы тем, что субъекты предпринимательской деятельности, занимающиеся перевозкой пассажиров по маршрутам регулярного сообщения в Новосибирской области, не отвечают критериям, установленным пунктом 5 «Порядка предоставления субсидий из областного бюджета Новосибирской области в целях возмещения недополученных доходов перевозчиков, возникающих в случае перевозки пассажиров, для которых законодательством установлены меры социальной поддержки», утвержденного постановлением Правительства Новосибирской области от 20.12.2012 № 578-п.

Позиция Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области по данному вопросу была рассмотрена прокуратурой Новосибирской области и комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Прокуратура Новосибирской области внесла представление об устранении нарушений законодательства Министру транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области, Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области признало Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку заключение договоров об организации пассажирских перевозок граждан, для которых законодательством установлены меры социальной поддержки на транспорте, не является единственным основанием для предоставления субсидии, но его незаключение искусственно ограничивает круг перевозчиков.

1 января 2014 года вступили в силу изменения в Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», согласно которым сведения о доходах от деятельности налогоплательщиков за расчетный период и данные о выявленных в рамках мероприятий налогового контроля фактах налоговых нарушений налогоплательщиков, переданные налоговыми органами в органы контроля за уплатой страховых взносов, являются основанием для направления требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, а также для проведения взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов.

В случае, если в указанной информации отсутствуют сведения о доходах налогоплательщиков в связи с непредставлением ими необходимой отчетности в налоговые органы до окончания расчетного периода, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за истекший расчетный период взыскиваются органами контроля за уплатой страховых взносов в фиксированном размере, определяемом как произведение восьмикратного минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, увеличенное в 12 раз.

В 2015 году в ходе личного приема Уполномоченным было получено обращение индивидуального предпринимателя, который в период кризиса 2014 года принял решение сняться с налогового учета и деятельность свою не осуществлял. Он обратился в налоговую службу и Пенсионный фонд с просьбой рассчитать суммы подлежащих уплате налогов и сборов исходя из «нулевого» фактического дохода за 2014 год и уплатил их. Но в 2015 году им было получено требование территориального отдела Пенсионного фонда России о необходимости дополнительной уплаты взносов в сумме более

64 тысяч рублей, причиной направления которого стала несдача предпринимателем налоговой декларации за 2014 год.

В результате анализа ситуации стало понятно, что такие доначисления носят массовый характер, обусловлены они, помимо недостаточной грамотности самих предпринимателей, и отсутствием информации о том, чем грозит им неподдача даже «нулевой» декларации.

Данный вопрос был вынесен на расширенное заседание Общественного Совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, на котором присутствовала заместитель Управляющего отделением Пенсионного фонда РФ по Новосибирской области, сообщившая, что в 2014 году сняты с регистрационного учета в территориальных органах Пенсионного фонда по Новосибирской области в связи с прекращением предпринимательской деятельности свыше 10 тысяч предпринимателей. Из них (по данным органов Федеральной налоговой службы) количество предпринимателей, не представивших декларацию, порядка 30 %.

Благодаря инициированному совещанию был проработан механизм действий, предусматривающий возможность корректировки страховых взносов. В целях разъяснения положений законодательства Уполномоченным и отделением Пенсионного фонда по Новосибирской области было подготовлено совместное письмо для индивидуальных предпринимателей с рекомендациями по действиям в такой ситуации. Информация была доведена до районных и отраслевых советов предпринимателей, общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях. По итогам

#### Вниманию индивидуальных предпринимателей!

#### Непредставление налоговой декларации ведет к увеличению страховых взносов в Пенсионный фонд РФ

Новый порядок исчисления страховых взносов в Пенсионный фонд России для индивидуальных предпринимателей установлен федеральным законодательством с 01 января 2014 года.

За налоговыми органами закреплена обязанность направления в органы ПФР сведений о доходах плательщиков страховых взносов не позднее 15 июня года, следующего за истекшим расчетным периодом, на основании налоговой отчетности, представленной плательщиками в ИФНС.

После указанной даты до окончания текущего расчетного периода налоговые органы дополнительно направляют в органы ПФР сведения о доходах плательщиков не позднее 1 числа каждого следующего месяца. Таким образом, налоговые органы должны направить полную информацию о доходах от деятельности индивидуальных предпринимателей за предыдущий расчетный период не позднее 01 декабря текущего года.

Сведения о доходах налогоплательщиков, переданные налоговой службой в органы Пенсионного фонда России - являются основанием для формирования обязательств по уплате страховых взносов, а также для проведения взыскания задолженности.

В случае, если индивидуальный предприниматель не предоставил налоговую декларацию (в том числе «нулевую»), то страховые взносы за соответствующий расчетный период взыскиваются в максимальном размере исходя из увеличенного в 12 раз восьмикратного размера МРОТ и страхового тарифа, что составляет 138 627 рублей за 2014 год. За 2015 год эта сумма составит уже 148 886 рублей.

Тем предпринимателям, кто еще не отчитался о доходах (в том числе кому было направлено требование об оплате), рекомендуем сдать налоговую декларацию, после чего обратиться в территориальное управление Пенсионного фонда Российской Федерации с заявлением о корректировке.

Важно помнить, что в случае прекращения индивидуальным предпринимателем деятельности, уплата страховых взносов такими плательщиками страховых взносов производится не позднее 15 календарных дней с даты государственной регистрации прекращения (приостановления) их деятельности включительно.

Уполномоченный по защите  
прав предпринимателей  
в Новосибирской области

 В.А. Вязовых

Управляющий Отделением  
Пенсионного фонда  
Российской Федерации  
(государственным учреждением)  
по Новосибирской области

 А.Г. Терепя

проведенной работы, требование об уплате недоимки по страховым взносам в отношении заявителя было аннулировано.

Федеральным законом от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» предусмотрена обязанность работодателей проводить специальную оценку труда рабочих мест, а также установлены переходные положения, согласно которым в отношении рабочих мест, не содержащих вредные и (или) опасные условия труда, специальная оценка условий труда может проводиться поэтапно и должна быть завершена не позднее чем 31 декабря 2018 года.

Однако на протяжении 2015 года предприниматели массово привлекались к административной ответственности за непроведение специальной оценки условий труда в связи с тем, что по мнению Государственной инспекции труда Новосибирской области положения переходного периода, установленные Федеральным законом № 426-ФЗ, на организации, существовавшие до принятия указанного закона и не проводившие аттестацию рабочих мест, не распространяется. Такое толкование нарушает права юридических лиц и предпринимателей, приводит к наложению на них штрафных санкций.

В связи с этим необходимы официальные разъяснения Министерства труда и социального развития РФ по этому вопросу.

## 2.5. Результат работы по проблемам, обозначенным в докладе по итогам работы в 2015 году Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области Губернатору Новосибирской области

№ п/п	Описание проблемы	Предложения по решению	Результат работы в 2015 году
1	<p>Распределение объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования в Новосибирской области является непрозрачным.</p> <p>В соответствии с Положением о деятельности комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования, являющимся приложением к Правилам обязательного медицинского страхования, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 28.02.2011 № 158н, распределение объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями отнесено к полномочиям комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования.</p> <p>Однако нормативными правовыми актами не определен порядок распределения государственного задания указанной комиссией, что на практике приводит к ограничению объема государственного задания для коммерческих организаций, полностью выполняющих весь выделенный им объем, и увеличению объема для государственных учреждений, часть из которых на протяжении ряда лет его не выполняет.</p> <p>Учитывая, что Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» не устанавливает приоритетов для медицинских организаций в зависимости от организационно-правовой формы и формы собственности, такой порядок распределения государственного заказа не является оправданным.</p>	<p>Министерству здравоохранения Новосибирской области разработать механизм распределения объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования в Новосибирской области, соответствующий интересам медицинских организаций государственной и частной форм собственности.</p>	<p>Проблема остается нерешенной. Вопросы, относительно обоснованности распределения объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования в Новосибирской области, у частных медицинских организаций остаются.</p>
2	<p>В Новосибирской области не созданы условия для соблюдения прав предпринимателей — субъектов малого бизнеса при проведении конкурсов на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения.</p> <p>Конкурсная документация не всегда соответствует требованиям действующего законодательства, чем нарушает права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, незаконно возлагает на них дополнительные обязанности. Критерии оценки заявок также устанавливаются произвольно, что приводит к ограничению конкуренции среди участников конкурса, исключает свободный доступ на равных условиях к осуществлению перевозок и является нарушением ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции».</p> <p>Указанные нарушения не раз устанавливались решениями Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области и арбитражного суда Новосибирской области.</p> <p>За отчетный период в аппарат Уполномоченного поступило 4 коллективных жалобы в указанной сфере.</p>	<p>Министерству транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Пересмотреть условия конкурсной документации на право заключения договоров на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения в целях устранения выявленных нарушений.</li> <li>2. Подготовить изменения в Закон Новосибирской области от 07.06.2007 № 112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области» и приказ Минтранса Новосибирской области от 18.10.2013 № 196 «Об утверждении Положения о конкурсе на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по пригородным и межмуниципальным маршрутам регулярного сообщения на территории Новосибирской области» в части ограничения степени усмотрения Минтранса НСО при разработке конкурсной документации и проведении конкурсов.</li> </ol>	<p>По результатам экспертизы Закона Новосибирской области от 07.06.2007 № 112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области» и приказа Минтранса Новосибирской области от 18.10.2013 № 196 «Об утверждении Положения о конкурсе на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по пригородным и межмуниципальным маршрутам регулярного сообщения на территории Новосибирской области» выявлены положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской деятельности.</p> <p>На указанный закон прокуратурой Новосибирской области принесен протест.</p> <p>В связи с принятием Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации» разрабатываются новые нормативные документы.</p>
3	<p>Органами местного самоуправления в Новосибирской области ненадлежащим образом ведется работа по выявлению и учету бесхозяйного недвижимого имущества, расположенного на территории муниципальных образований.</p> <p>Указанное обстоятельство является препятствием для развития предпринимательства, в частности такой важной для области отрасли как сельское хозяйство.</p> <p>Так, в администрации одного из районов Новосибирской области обратился предприниматель с заявкой о предоставлении в аренду земельного участка площадью 4 га для разведения крупного рогатого скота. Решением межведомственной комиссии по земельным вопросам было решено провести работы по формированию земельного участка для последующего его предоставления.</p> <p>Предпринимателем оплачено проведение кадастровых работ. Однако предоставление земельного участка было приостановлено, поскольку на нем выявлены бесхозяйные строения.</p> <p>Таким образом, отсутствие контроля со стороны районной администрации за использованием земельных участков, распоряжение которыми отнесено к ее компетенции, повлекло нарушение прав предпринимателя.</p>	<p>Администрациям муниципальных районов и городских округов Новосибирской области:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Усилить контроль за использованием имущества, расположенного на территории муниципальных образований.</li> <li>2. В случае выявления бесхозяйного имущества незамедлительно принимать меры к постановке его на учет, признанию права муниципальной собственности и дальнейшему распоряжению.</li> </ol>	<p>Ситуация с предоставлением земельных участков для развития крестьянских (фермерских) хозяйств в 2015 году ухудшилась в связи с принятием изменений в Земельный кодекс РФ и неготовностью органов местного самоуправления сельских поселений к реализации предоставленных им полномочий.</p>

№ п/п	Описание проблемы	Предложения по решению	Результат работы в 2015 году
4	<p>В соответствии с п. 2 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» не допускается розничная продажа алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях.</p> <p>Реализация указанной нормы влечет отказ в переоформлении лицензий на розничную продажу алкогольной продукции для предприятий торговли и общественного питания, инвестировавших средства в строительство указанных объектов и действующих в течение нескольких лет, в случае открытия рядом с ними образовательных или медицинских организаций, в большинстве случаев частных.</p> <p>Поскольку в соответствии с постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1425 способ расчета расстояния от организаций до границ прилегающих территорий определяется органами местного самоуправления, на территории муниципальных образований Новосибирской области эти границы определены по-разному.</p> <p>Так, постановлением мэрии города Новосибирска от 12.04.2013 № 3615 «Об определении способа расчета расстояния от организаций и (или) объектов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции» расстояние от границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции установлено в размере 50 метров от входа для посетителей в здание либо от входа для посетителей на обособленную территорию (при ее наличии).</p> <p>Реализация указанной нормы повлекла за собой реальную угрозу закрытия большинства ресторанов и других предприятий общественного питания в центре г. Новосибирска.</p> <p>В связи с этим в указанное постановление 26.01.2015 были внесены изменения, сократившие расстояние в 50 м до 25 м для предприятий общественного питания. В отношении торговых предприятий норматив остался прежним.</p> <p>Таким образом, проблемы в применении норм Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» остаются.</p>	<p>1. Мэрии города Новосибирска внести изменения в постановление мэрии города Новосибирска от 12.04.2013 № 3615 «Об определении способа расчета расстояния от организаций и (или) объектов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции», уравнивая права торговых организаций и организаций общественного питания.</p> <p>2. Министерству промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области провести мониторинг всех действующих на территории Новосибирской области муниципальных правовых актов, устанавливающих способ расчета расстояния от организаций до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, и, по результатам общественного обсуждения, подготовить предложения по внесению в них изменений.</p>	<p>Постановление мэрии города Новосибирска от 12.04.2013 № 3615 «Об определении способа расчета расстояния от организаций и (или) объектов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции» в 2015 году прошло экспертизу в соответствии с решением Совета депутатов г. Новосибирска от 24.12.2014 № 1284 «О проведении оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности».</p> <p>Изменения в постановление не внесены.</p> <p>В аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области стали поступать обращения по указанному вопросу из других муниципальных образований Новосибирской области.</p>
5	<p>В Новосибирской области распространены случаи неоплаты и несвоевременной оплаты подведомственными органами местного самоуправления муниципальными унитарными предприятиями и учреждениями поставленных товаров (в основном используемых для организации энергоснабжения потребителей в отопительный сезон), выполненных работ, оказанных услуг, что приводит к невозможности исполнения предпринимателем обязательств перед своими кредиторами, в том числе работниками, а иногда — и к банкротству предприятий.</p>	<p>Областным органам исполнительной власти ужесточить контроль за деятельностью муниципальных унитарных предприятий и учреждений в подведомственных им сферах деятельности.</p>	<p>В 2015 году поступило несколько обращений по вопросам задолженности муниципальных предприятий перед коммерческими организациями. Несмотря на то что решениями судов задолженности взысканы, фактически исполнение решение судов не осуществляется длительные периоды, превышающие 1 год.</p>
6	<p>Представители Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Новосибирской области указывают на то, что доступ на рынок местных сельскохозяйственных производителей, при осуществлении закупок продуктов питания для государственных или муниципальных нужд, зачастую ограничен невозможностью поставки наряду с продукцией собственного производства овощей и фруктов, произрастающих в других климатических зонах.</p>	<p>Контрольному управлению Новосибирской области разработать рекомендации для государственных и муниципальных заказчиков, запрещающие при проведении закупок товаров включать в один лот продукцию, выращивание которой осуществляется в различных климатических зонах.</p>	<p>Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 000 рублей, отнесены к товарам, закупки которых заказчик осуществляет путем проведения конкурса с ограниченным участием. Это позволит осуществлять закупки у местных товаропроизводителей, поставляющих качественную продукцию.</p>

№ п/п	Описание проблемы	Предложения по решению	Результат работы в 2015 году
7	<p>Законом Новосибирской области от 24.11.2014 № 482-ОЗ «О внесении изменений в Закон Новосибирской области «О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков в Новосибирской области» установлены особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества, а именно налоговая база определена как кадастровая стоимость имущества для:</p> <p>1) административно-деловых центров и торговых центров (комплексы) общей площадью свыше 3000 квадратных метров и помещений в них;</p> <p>2) нежилых помещений, которые используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, расположенных в отдельно стоящих нежилых зданиях (строениях, сооружениях) общей площадью свыше 3000 квадратных метров или в многоквартирных домах, общая площадь нежилых помещений в которых превышает 3000 квадратных метров.</p> <p>Указанные изменения законодательства в ряде случаев способствуют уменьшению нагрузки на крупный бизнес, для целого ряда торговых центров сумма налога на имущество организаций, подлежащая уплате, снизилась. В то время как субъекты малого предпринимательства, имеющие в собственности офисные помещения небольшой площади, с 2015 года вынуждены платить налог в существенно увеличившемся размере.</p>	<p>Министерству финансов и налоговой политики Новосибирской области подготовить проект закона Новосибирской области «О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков в Новосибирской области» в части установления льготы по уплате налога на имущество организаций для субъектов малого предпринимательства путем уменьшения налоговой базы на величину кадастровой стоимости 300 кв.м площади объекта недвижимого имущества в отношении одного объекта по выбору налогоплательщика.</p>	<p>Изменения Закон Новосибирской области «О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков в Новосибирской области» не вносились.</p> <p>Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 26.01.2016 по итогам форума, организованного Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России», дано поручение Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации рассмотреть вопрос о закреплении в законодательстве Российской Федерации о налогах и сборах минимального размера площади объекта недвижимого имущества, налоговая база по которому определяется как его кадастровая стоимость, в целях предоставления субъектам малого предпринимательства вычета при уплате налога на имущество организаций.</p>
8	<p>Предприниматели всех районов Новосибирской области обозначают проблему, с одной стороны, отсутствия возможности реализации местными товаропроизводителями продукции в крупных торговых сетях и, с другой стороны, закрытия мелких торговых организаций, не выдерживающих конкуренции, в первую очередь из-за ценовой политики торговых сетей.</p>	<p>Министерству промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области разработать перечень мер государственной поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в сфере торговли, реализующих продукцию местных товаропроизводителей</p>	<p>Поскольку реализация продукции местных товаропроизводителей возможна в первую очередь через нестационарную торговую сеть в Министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области было направлено предложение о принятии регионального закона, регулирующего организацию нестационарной и мобильной торговли. На предложение получен ответ о преждевременности принятия такого нормативного правового акта.</p>
9	<p>В соответствии с протоколом совещания у заместителя председателя Правительства РФ О. Ю. Голодец в Новосибирской области организована работа, направленная на снижение уровня неформальной занятости и повышение объема поступлений страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.</p> <p>В целях выполнения данного поручения разработан план мероприятий, предусматривающий проведение контрольных мероприятий УФНС по НСО, ОПФР по НСО, НРО ФСС РФ, Гострудинспекцией в НСО совместно с органами местного самоуправления, проведение ГУ МВД России по НСО, СУ СК РФ по НСО работы по выявлению и пресечению экономических преступлений.</p> <p>Работа по выполнению указанного плана активно ведется в муниципальных образованиях Новосибирской области.</p>	<p>На период реализации антикризисных мер Правительства РФ и Новосибирской области приостановить выполнение мероприятий плана, предусматривающих проведение контрольных мероприятий.</p>	<p>В 2015 году поступало множество обращений, касающихся работы комиссий по сокращению неформальной занятости и повышению уровня заработной платы. Давление на предпринимателей в этой сфере усилилось.</p>

## 2.6. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

Для повышения эффективности деятельности института уполномоченных необходимо дальнейшее совершенствование законодательства, регулирующего их деятельность.

В целях повышения эффективности защиты субъектов предпринимательской деятельности, подозреваемых, обвиняемых, осужденных по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, необходимо внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, предоставляющих уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъекте РФ для разрешения поступивших жалоб права знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, в интересах которого поступила жалоба, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться этому подозреваемому, обвиняемому, с уголовными делами, а также выступать в качестве защитника по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, осужденного и участвовать в уголовном судопроизводстве.

Требуется дальнейшая детализация статуса уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ в арбитражном процессе. Внесение в Арбитражный про-

цессуальный кодекс РФ нормы о праве уполномоченного в субъекте РФ на вступление в дело по своей инициативе на любой стадии процесса для дачи заключения по делу или в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, будет способствовать единообразию практики всех регионов РФ.

Поскольку не все обращения предпринимателей связаны с рассмотрением дел арбитражными судами, а также в связи с принятием Кодекса административного судопроизводства РФ необходимо наделение уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ правами на участие в гражданском и административном судопроизводстве.

Более трети всех обращений субъектов предпринимательской деятельности — это жалобы на применение к ним мер административной ответственности по результатам контрольных мероприятий. Защита прав предпринимателей в указанной сфере осложнена отсутствием у уполномоченных в субъектах РФ права на участие в делах об административных правонарушениях в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности.

Кроме того, необходимо внесение изменений в Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» в части детализации полномочий и функций общественных помощников уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте РФ.



## Условия ведения предпринимательской деятельности в Новосибирской области

По заказу Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области акционерным обществом «Аудиторско-консультационная группа «Развитие бизнес-систем» был проведен социологический опрос в отношении субъектов предпринимательской деятельности с целью определения оценки влияния административной среды на развитие бизнеса в Новосибирской области. Общее количество респондентов составило 200 человек.

Основным источником при формировании баз данных субъектов предпринимательства Новосибирской области являлись открытые данные об их деятельности, представленные в сети Интернет.

Опрос проведен в 28 муниципальных образованиях Новосибирской области среди собственников и руководителей высшего звена компаний (директоры и их заместители) в сферах промышленного производства, сельского хозяйства, торговли, бытовых услуг и др.

Перечень муниципальных образований, а также количество и доля респондентов в муниципальных образованиях представлены в таблице 1.

Таблица 1

### Перечень муниципальных образований, количество (доля) респондентов, принявших участие в опросе

Муниципальный район/городской округ Новосибирской области	Количество респондентов	Доля от общего количества респондентов
Баганский район	2	1,0%
Барабинский район	3	1,5%
Болотнинский район	3	1,5%
Венгеровский район	3	1,5%
г. Бердск	15	7,5%
г. Искитим	10	5,0%
г. Новосибирск	94	47,0%
г. Обь	10	5,0%
Доволенский район	2	1,0%
Здвинский район	2	1,0%
Карасукский район	4	2,0%
Каргатский район	3	1,5%
Кольванский район	3	1,5%
Коченевский район	3	1,5%
Кочковский район	3	1,5%
Краснозерский район	3	1,5%
Куйбышевский район	3	1,5%
Купинский район	3	1,5%
Мошковский район	3	1,5%
Ордынский район	5	2,5%
р. п. Кольцово	3	1,5%
Сузунский район	3	1,5%
Татарский район	3	1,5%
Тогучинский район	3	1,5%
Убинский район	3	1,5%
Усть-Таркский район	2	1,0%
Чановский район	3	1,5%
Чулымский район	3	1,5%
<b>Всего</b>	<b>200</b>	<b>100,0%</b>

Наибольшее количество респондентов было опрошено в г. Новосибирске — 94 человека (47,0%).

Работы проведены с учетом положений анкеты для опроса в рамках деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в целом по Российской Федерации.

Проведенный опрос позволил оценить:

— уровень осведомленности субъектов предпринимательства о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области и оценку эффективности его деятельности;

— динамику административной нагрузки на бизнес за последний год;

— количество, виды и результаты проведенных в 2015 году проверок;

— перечень органов, осуществлявших проверки;

— оценку применяемых санкций и взаимодействия с государственными органами;

— уровень криминального давления и коррупционного воздействия на бизнес;

— динамику ситуации в связи с происходящими кризисными явлениями;

— эффективность мер, принимаемых на федеральном и региональном уровнях.

## Детальные результаты опроса (в разрезе каждого вопроса анкеты)

### 1. Уровень осведомленности предпринимателей о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

На вопрос «Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области?» большинство респондентов (56,5 %) ответили «нет, не знаю», утвердительно ответили 28 % респондентов и 15,5 % респондента указали, что «что-то слышал о нем» (таблица 2).

Таблица 2

#### Уровень осведомленности предпринимателей о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

Вопрос № 1. «Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) да, знаю	56	28,00%
б) что-то слышал о нем	31	15,50%
в) нет, не знаю	113	56,50%

Общее количество респондентов, ответивших «да, знаю» и «что-то слышал о нем», составило — 87 человек. Соответственно, общий уровень осведомленности предпринимателей о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области — 43,5 %.

### 2. Оценка эффективности деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

На вопрос «Считаете ли Вы эффективной деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области?» однозначно утвердительно ответило лишь 9,2 % респондента, 17,24 % респондента указали «скорее да, чем нет». (Расчет доли производился от количества респондентов, ответивших «да, знаю» и «что-то слышал о нем» на вопрос «Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области?».) Структура ответов на этот вопрос представлена в таблице 3.

Таблица 3

#### Оценка эффективности деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

Вопрос № 2. «Считаете ли Вы эффективной деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) да	8	9,20%
б) скорее да, чем нет	15	17,24%
в) скорее нет, чем да	12	13,79%
г) нет	9	10,34%
д) затрудняюсь ответить	43	49,43%

Таким образом, более или менее эффективной деятельность Уполномоченного считают 26,44 % от общего числа респондентов, знающих о таком институте в Новосибирской области.

### 3. Динамика административной нагрузки на бизнес за последний год

На вопрос «Как за последний год изменилась административная нагрузка (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным ресурсам; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок) на Ваш бизнес?» большинство респондентов (52,5 %) ответило, что административная нагрузка увеличилась, 46 % респондентов указали, что не изменилась и лишь 1 % — уменьшилась (таблица 4).

Таблица 4

#### Динамика административной нагрузки на бизнес за последний год

Вопрос № 3. «Как за последний год изменилась административная нагрузка (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным ресурсам; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок) на Ваш бизнес?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) увеличилась	105	52,50%
б) уменьшилась	2	1,00%
в) не изменилась	92	46,00%

**4. Количество проверок, проведенных в 2015 году**

В ходе опроса оценивалось, какое количество проверок было проведено в 2015 году (таблица 5).

Таблица 5

**Количество проверок, проведенных в 2015 году**

Вопрос № 4. «Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2015 году?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) 0	117	58,50%
б) от 1 до 3	65	32,50%
в) от 4 до 6	10	5,00%
г) от 7 до 10	6	3,00%
д) более 10	2	1,00%

117 респондентов (58,5 % от общего количества опрошенных) ответили, что проверки у них не проводились. Всего проверки проводились у 83 респондентов. Необходимо отметить, что двумя респондентами (1 % от общего количества опрошенных) было отмечено критически высокий уровень проверок — указано, что у них было проведено более 10 проверок.

**5. Виды проведенных проверок**

Проведенный опрос показал, что наиболее распространенными видами проверок являются плановые (56,63 %), внеплановые (50,60 %) и прокурорские (24,10 %) (таблица 6).

Никто из респондентов не указал на то, что у них проводились проверки получателей бюджетных средств, оперативно-розыскные и следственные действия.

Таблица 6

**Виды проведенных проверок**

Вопрос № 5. «Какие виды проверок были проведены в Вашей компании в 2015 году?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) плановые	47	56,63%
б) внеплановые	42	50,60%
в) административные расследования	1	1,20%
г) проверки получателей бюджетных средств	0	0,00%
д) оперативно-розыскные действия	0	0,00%
е) следственные действия	0	0,00%
ж) прокурорские проверки (проверки со стороны органов прокуратуры или по поручению органов прокуратуры)	20	24,10%
з) рейдовые проверки	5	6,02%
и) режим постоянного государственного надзора	2	2,41%

**6. Результаты проведенных проверок**

В ходе опроса 39 респондентов (46,99 %) ответили, что по результатам проведенных проверок нарушения были выявлены, 9 респондентов (10,84 %) ответили, что «в большинстве случаев, да». Таким образом, в целом доля предпринимателей, у которых по результатам проверки были выявлены нарушения 57,83 %. 29 опрошенных (34,94 %) указали на то, что нарушений выявлено не было и 6 человек (7,23 %) выбрали ответ «в большинстве случаев, нет» (таблица 7). (Расчет доли производился от количества респондентов, ответивших «от 1 до 3», «от 4 до 6», «от 7 до 10», «более 10» на вопрос «Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2015 году?». Всего — 83 респондента, выбравших эти ответы.)

Таблица 7

**Результаты проведенных проверок**

Вопрос № 6 «Были ли выявлены нарушения по результатам проверок?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) да	39	46,99%
б) в большинстве случаев, да	9	10,84%
в) в большинстве случаев, нет	6	7,23%
г) нет	29	34,94%

**7. Обоснованность выявленных нарушений**

Проведенный опрос позволил выявить оценку предпринимателями обоснованности выявленных нарушений (таблица 8). (Расчет доли производился от количества респондентов, ответивших «да», «в большинстве случаев, да», «в большинстве случаев, нет» на вопрос «были ли выявлены нарушения по результатам проверок?». Всего — 54 респондента, выбравших эти ответы.)

Таблица 8

**Оценка обоснованности выявленных нарушений**

Вопрос № 7. «По Вашему мнению были ли выявленные нарушения обоснованными?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) да	20	37,04%

б) скорее да, чем нет	21	38,89%
в) скорее нет, чем да	9	16,67%
г) нет	4	7,41%
д) затрудняюсь ответить	0	0,00%

Таким образом, уровень обоснованности выявленных нарушений, по мнению предпринимателей Новосибирской области, составляет 75,93 %.

**8. Соблюдение обязательных требований по результатам проверки**

На вопрос «Стали ли Вы соблюдать обязательные требования по результатам проверки?» 34 респондента (63 %) ответили «да», 7 респондентов (13 %) — «соблюдали все требования и раньше», 11 респондентов (20,4 %) — «соблюдать эти требования невозможно» и 2 респондента (3,7 %) — затруднились ответить на вопрос (таблица 9). (Расчет доли производился от количества респондентов, ответивших «да», «в большинстве случаев, да», «в большинстве случаев, нет» на вопрос «были ли выявлены нарушения по результатам проверок?». Всего — 54 респондента, выбравших эти ответы.)

Таблица 9

**Соблюдение обязательных требований по результатам проверки**

Вопрос № 8. «Стали ли Вы соблюдать обязательные требования по результатам проверки?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) да	34	63,0%
б) соблюдали все требования и раньше	7	13,0%
в) соблюдать эти требования невозможно	11	20,4%
г) нет	0	0,0%
д) затрудняюсь ответить	2	3,7%

**9. Перечень органов, осуществлявших проверки**

Информация об органах, осуществлявших проверки в 2015 году, представлена ниже в таблице 10. Всего респондентами было указано 28 проверяющих органов.

Среднее количество проверок за год составило — 2,45, максимальное — 10. (Расчет среднего количества проверок производился от общего количества проверок, указанных респондентами при ответе на вопрос «Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2015 году?».)

Таблица 10

**Перечень ведомств, осуществлявших проверки у респондентов**

№ п/п	Наименование ведомства	Количество проведенных проверок	Доля от общего количества проверок	Доля респондентов, которых проверяли
1	Роспотребнадзор	39	18,84%	46,99%
2	МЧС	26	12,56%	31,33%
3	ФНС	25	12,08%	30,12%
4	Прокуратура	24	11,59%	28,92%
5	Роструд	14	6,76%	16,87%
6	Управление ветеринарии по Новосибирской области (ветеринарный контроль)	8	3,86%	9,64%
7	Россельхознадзор	7	3,38%	8,43%
8	ФСС	7	3,38%	8,43%
9	Росздравнадзор	6	2,90%	7,23%
10	МВД	5	2,42%	6,02%
11	ПФ РФ	5	2,42%	6,02%
12	Минздрав Новосибирской области	5	2,42%	6,02%
13	Ростехнадзор	4	1,93%	4,82%
14	Ространснадзор	4	1,93%	4,82%
15	ДПРиООС (экологический контроль)	4	1,93%	4,82%
16	Гостехнадзор	4	1,93%	4,82%
17	Росреестр	3	1,45%	3,61%
18	Муниципальные отделы по защите прав потребителей	3	1,45%	3,61%
19	Электро-, теплосети	3	1,45%	3,61%
20	Государственная инспекция строительного надзора	2	0,97%	2,41%
21	Муниципальная проверка в сфере благоустройства	2	0,97%	2,41%
22	Наркоконтроль	1	0,48%	1,20%

23	Военкомат	1	0,48%	1,20%
24	ФОМС	1	0,48%	1,20%
25	Региональные органы по защите прав потребителей	1	0,48%	1,20%
26	Муниципальный земельный контроль	1	0,48%	1,20%
27	Метрология	1	0,48%	1,20%
28	Центр дезинфекции	1	0,48%	1,20%

ТОП-5 ведомств, осуществивших проверки у максимального количества респондентов в 2015 году:

- Роспотребнадзор (39 респондентов);
- МЧС (26);
- ФНС (25);
- Прокуратура (24);
- Роструд (14).

### 10. Виды применяемых административных наказаний

Социологический опрос показал, что чаще всего в качестве наказания к субъектам предпринимательства применяется административный штраф. На данный вид наказания указало 88 респондентов (44% от общего количества опрошенных) (таблица 11).

Таблица 11

#### Виды применяемых административных наказаний

Вопрос № 10. «Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) предупреждение	32	16,00%
б) административный штраф	88	44,00%
в) предписание	37	18,50%
г) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения	0	0,00%
д) лишение лицензии	0	0,00%
е) административный арест должностных лиц компании	0	0,00%
ж) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства	0	0,00%
з) дисквалификация должностных лиц компании	0	0,00%
и) административное приостановление деятельности	0	0,00%
к) другое	1	0,50%
л) административные наказания не применялись	78	39,00%
м) затрудняюсь ответить	10	5,00%

Ни одним из респондентов не были названы следующие виды наказаний:

- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение лицензии;
- административный арест должностных лиц компании;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация должностных лиц компании;
- административное приостановление деятельности.

### 11. Изменение наказаний за последние три года

На вопрос «Как изменились наказания за последние 3 года?» 60 респондентов (30% от общего количества опрошенных) ответило, что «ужесточились значительно», 25 респондентов — «ужесточились незначительно». Таким образом, в целом 42,5% опрошенных указали, что административные наказания ужесточились. Значительная часть респондентов (40,5%) затруднились ответить на вопрос.

Полная структура ответов на этот вопрос представлена в таблице 12.

Таблица 12

#### Изменение наказаний за последние три года

Вопрос № 11. «Как изменились наказания за последние 3 года?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) ужесточились значительно	60	30,00%
б) ужесточились незначительно	25	12,50%
в) не изменились	30	15,00%
г) смягчились незначительно	3	1,50%
д) смягчились значительно	1	0,50%

е) затрудняюсь ответить	81	40,50%
-------------------------	----	--------

### 12. Выбор конкретной санкции (конкретного размера наказаний)

На вопрос «Каким образом, с Вашей точки зрения, инспектор выбирает конкретную санкцию (конкретный размер наказаний) из предусмотренных законодательством вариантов?» большинство респондентов (32%) ответило, что «всегда по-разному», 29% респондентов затруднились ответить, 18% респондентов ответили, что «назначает минимальный штраф», 14% — «первый раз предупреждает», 7% — «всегда — максимальный штраф» (таблица 13).

Таблица 13

#### Выбор конкретной санкции (конкретного размера наказаний)

Вопрос № 12. «Каким образом, с Вашей точки зрения, инспектор выбирает конкретную санкцию из предусмотренных законодательством вариантов?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) первый раз всегда предупреждает	28	14,00%
б) назначает минимальный штраф	36	18,00%
в) всегда — максимальный штраф	14	7,00%
г) всегда по-разному	64	32,00%
д) затрудняюсь ответить	58	29,00%

Таким образом, уровень формализации размера наказаний можно оценить как достаточно низкий (30% респондентов указывают что размер наказания зависит от инспектора). В то же время уровень жесткости наказаний также можно оценить как не слишком высокий — 32% опрошенных указывают, что инспектор всегда сначала предупреждает или назначает минимальный штраф.

### 13. Оценка шансов выиграть судебное разбирательство у государственных органов

На вопрос «Каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?» большинство респондентов (35,5%) выбрало ответ «в зависимости от разбирательства», 49 респондентов (24,5%) считают, что «шансы минимальны», 41 респондент (20,5% от общего количества опрошенных) — «нет никаких шансов». Всего 5 респондентов (2,5%) ответили, что шансы высокие. Ответить на данный вопрос затруднились 34 респондента (17%). Информация по данному вопросу представлена в таблице 14.

Таблица 14

#### Оценка шансов выиграть судебное разбирательство у государственных органов.

Вопрос № 13. «Каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) шансы высокие	5	2,50%
б) в зависимости от предмета разбирательства	71	35,50%
в) шансы минимальны	49	24,50%
г) нет никаких шансов	41	20,50%
д) затрудняюсь ответить	34	17,00%

Уровень доверия предпринимателей Новосибирской области к судебным органам власти составляет 38% (доля считающих, что шансы высокие и что шансы зависят от предмета разбирательства). Респонденты отмечали также, что шансы выиграть дело в суде зависят от уровня юридической подготовленности каждой из сторон.

### 14. Уровень криминального давления на бизнес

На вопрос «Сталкивались ли Вы в последний год с криминальным давлением на бизнес?» 196 респондентов (98% от общего количества респондентов) ответили, что не сталкивались с таким давлением, 4 респондента (2%) указали, что такое давление было.

Соответственно, по результатам проведенного опроса уровень криминального давления на бизнес составил 2%.

При этом из комментариев респондентов следовало, что только в одном случае речь идет о реальной попытке рейдерства, в других случаях это был «наезд налогового инспектора с предложением платить ему за «крышу» или «мелкие ограбления магазинов криминальной шпаной».

Из четырех респондентов, столкнувшихся с криминальным давлением на бизнес, в правоохранительные органы для решения проблем обращались двое, из них у одного был положительный опыт, у одного — отрицательный. Два респондента для решения проблем в правоохранительные органы не обращались, поскольку считают эти обращения неэффективными (таблица 15).

Таблица 15

#### Обращения респондентов в правоохранительные органы

Вопрос № 15. «Обращались ли Вы для решения данных проблем в правоохранительные органы?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) да, был положительный опыт	1	25,00%

б) да, был отрицательный опыт	1	25,00%
в) нет, так как считаю неэффективным	2	50,00%

### 15. Использование представителями власти своего служебного положения для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам

В ходе опроса большинство респондентов (53,5 %) ответило, что не знает о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам. Весьма распространенной практикой использование своего служебного положения считает 71 респондент (35,5 %). 22 респондента (11 %) выбрали ответ «да знаю, но в нашем регионе это встречается не часто» (таблица 16).

Таблица 16

#### Использование представителями власти своего служебного положения для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам

Вопрос № 16. «Знаете ли Вы о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) да знаю, это весьма распространённая практика	71	35,50%
б) да знаю, но в нашем регионе это встречается не часто	22	11,00%
в) не знаю о таких случаях	107	53,50%

Таким образом, 46,5 % опрошенных либо уверены, либо подозревают представителей власти в незаконном использовании служебного положения.

### 16. Оценка динамики ситуации в связи с происходящими кризисными явлениями

Респондентами была дана оценка динамики ситуации в связи с происходящими кризисными явлениями. Информация о полученных ответах представлена в таблице 17. Стоит обратить внимание на то, что 134 респондента (67 % от общего количества опрошенных) ответили, что ситуация значительно ухудшилась.

Таблица 17

#### Оценка динамики ситуации в связи с происходящими кризисными явлениями

Вопрос № 17. «Как Вы считаете, насколько сильно повлияли происходящие кризисные явления на развитие предпринимательства в Новосибирской области?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) ситуация значительно ухудшилась	134	67,00%
б) ситуация незначительно ухудшилась	40	20,00%
в) ситуация не изменилась	16	8,00%
г) ситуация незначительно улучшилась	2	1,00%
д) ситуация значительно улучшилась	1	0,50%
е) затрудняюсь ответить	7	3,50%

### 17. Оценка эффективности мер, принимаемых на федеральном уровне

На вопрос «Как Вы в целом оцениваете эффективность мер, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях стабилизации экономической ситуации?» 60 респондентов (30 % от общего количества опрошенных) ответило, что принимаемые меры очень неэффективны и 63 респондента (31,5 %) — «скорее неэффективны». 19 респондентов (9,5 %) указали, что эти меры «скорее эффективны» и лишь 1 респондент (0,5 %) — «очень эффективны». 29 респондентов (14,5 %) затруднились ответить на этот вопрос, а 28 (14 %) — вообще не знают о таких мерах (таблица 18).

Таким образом, меры, реализуемые в целях стабилизации экономики большинство предпринимателей (61,5 %) оценивают как неэффективные. Очень важный фактор — достаточно значительна доля респондентов, которые не знают о такого рода мерах, что также является показателем неэффективности.

Таблица 18

#### Оценка эффективности мер, принимаемых Правительством Российской Федерации

Вопрос № 18. «Как Вы в целом оцениваете эффективность мер, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях стабилизации экономической ситуации?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) очень эффективны	1	0,50%
б) скорее эффективны	19	9,50%
в) скорее неэффективны	63	31,50%
г) очень неэффективны	60	30,00%

д) затрудняюсь ответить	29	14,50%
е) не знаю о таких мерах	28	14,00%

### 18. Оценка эффективности мер, принимаемых на региональном уровне

В ходе проведенного опроса респондентами была оценена эффективность мер, принимаемых и на региональном уровне.

Ни один из респондентов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете эффективность мер, принимаемых в Новосибирской области в целях стабилизации экономической ситуации?» не дал ответа «очень эффективны» (таблица 19)

Таблица 19

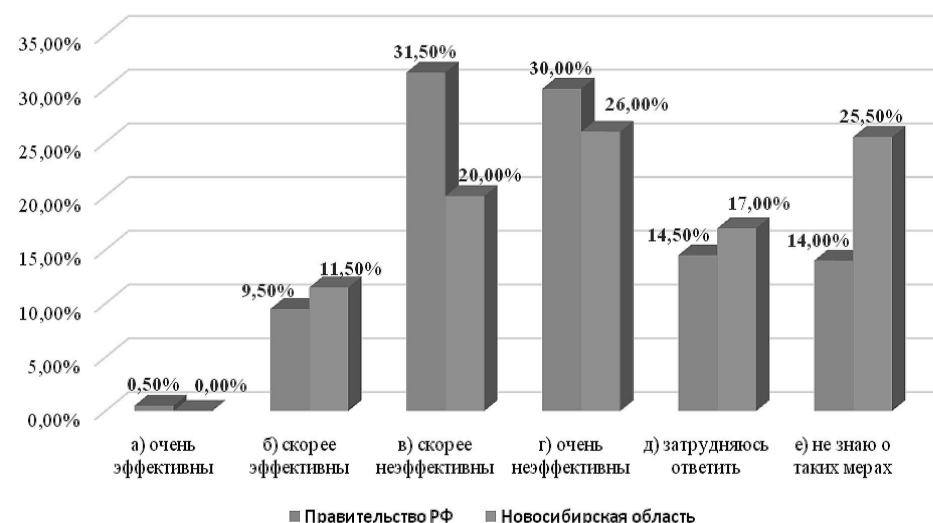
#### Оценка эффективности мер, принимаемых в Новосибирской области

Вопрос № 19. «Как Вы в целом оцениваете эффективность мер, принимаемых в Новосибирской области в целях стабилизации экономической ситуации?»	Количество респондентов	Доля (%)
а) очень эффективны	0	0,00%
б) скорее эффективны	23	11,50%
в) скорее неэффективны	40	20,00%
г) очень неэффективны	52	26,00%
д) затрудняюсь ответить	34	17,00%
е) не знаю о таких мерах	51	25,50%

В целом уровень эффективности областных мер по стабилизации экономики также достаточно низки — 46 % опрошенных оценивают их как скорее неэффективные или очень неэффективные.

Доля тех, кто не знает о принимаемых в Новосибирской области мерах, значительно выше, чем не знающих об общефедеральных действиях, — 25,5 % (51 респондент). 34 респондента (17 %) затруднились ответить на этот вопрос.

Сравнительный анализ полученных результатов в отношении оценок эффективности мер, принимаемых на федеральном и региональном уровнях графически представлен на рисунке.



### 19. Основные виды деятельности респондентов

В ходе опроса респондентам было предложено указать основной вид деятельности их организации. Проведенный опрос позволил определить 14 основных видов деятельности в сфере предпринимательства (таблица 20).

Таблица 20

#### Основные виды деятельности в сфере предпринимательства

№ п/п	Вид деятельности	Количество респондентов	Доля (%)
1	Розничная торговля	55	27,50%
2	Бытовые услуги, включая гостиничное дело	39	19,50%
3	Промышленность	27	13,50%
4	Здравоохранение и физическая культура	14	7,00%
5	Транспорт	10	5,00%
6	Общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	9	4,50%
7	Бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение)	7	3,50%
8	Сельское и лесное хозяйство	7	3,50%
9	Строительство	6	3,00%

10	Операции с недвижимым имуществом	4	2,00%
11	Информационно-вычислительное обслуживание	3	1,50%
12	Оптовая торговля	3	1,50%
13	СМИ/маркетинг/реклама	3	1,50%
14	Издательско-полиграфическая деятельность	1	0,50%
	Другое	12	6,00%

ТОП — 5 основных видов деятельности в сфере предпринимательства составили:

- 1) розничная торговля (27,5 %);
- 2) бытовые услуги, включая гостиничное дело (19,5 %);
- 3) промышленность (13,5 %);
- 4) здравоохранение и физическая культура (7 %);
- 5) транспорт (5 %).

Категория «бытовые услуги» включает в себя достаточно много подуслуг: гостиничное дело, ритуальные услуги, вывоз твердых бытовых отходов, автомойка, СТО, ремонт ТВ, установка пластиковых окон и дверей, массажный салон, салон красоты, ремонт бытовой техники, подбор персонала для уборки, клининговые услуги, парикмахерская, промышленный альпинизм, бытовые услуги (ателье), ландшафтный дизайн, ремонт компьютеров, прокладка коммуникаций, прачечная, ремонт обуви, пошив меховых изделий.

Респондентами указывались и другие виды деятельности, которые были отнесены Исполнителем к категории «другое» (кадастровые услуги, дизайн помещений, сварочные работы, мастер-классы по производству мягких игрушек, организация отдыха, охранная деятельность, организация праздников, дизайн архитектурной среды, образовательные услуги). Категория «другое» составила 6% (от общего количества опрошенных).

## 20. Информация о формах организации бизнеса

В целях получения информации о формах организации бизнеса респондентам было предложено ответить на вопрос: «Какой из предложенных вариантов наиболее соответствует Вашей организации с точки зрения размера компании?». В качестве ответов респонденты могли выбрать: индивидуальный предприниматель, микропредприятие, малый бизнес, средний бизнес, крупный бизнес (таблица 21).

Таблица 21

### Формы организации бизнеса

21. Какой из предложенных вариантов наиболее соответствует Вашей организации с точки зрения размера компании?	Количество респондентов	Доля (%)
а) Индивидуальный предприниматель (без наемных работников)	69	34,50%
б) Микропредприятие (не более 15 человек)	83	41,50%
в) Малый бизнес (16—100 человек)	41	20,50%
г) Средний бизнес (101—250 человек)	5	2,50%
д) Крупный бизнес (больше 250 человек)	2	1,00%

Большинство респондентов (41,5%), принявших участие в социологическом опросе, относятся к микропредприятиям. Численность их организаций составляет не более 15 человек. 69 респондентов (34,5%) зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей и при этом не имеют наемных работников. Большую долю респондентов (20,5%) составили представители малого бизнеса. Представителей среднего бизнеса было опрошено 5 человек (2,5%) и крупного бизнеса — 2 человека (1%).

Проведенное исследование по определению оценки влияния административной среды на развитие бизнеса в Новосибирской области позволило определить следующие основные проблемы в сфере развития предпринимательства в Новосибирской области:

1. Низкий уровень осведомленности представителей бизнеса о существовании института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.

2. Увеличение административной нагрузки на бизнес за счет увеличения размеров обязательных платежей, затрат на подключение к коммунальным ресурсам, составление различной отчетности и пр.

3. Большое количество проверок со стороны различных органов.

4. Значительное ужесточение наказаний за последние 3 года.

5. Применение проверяющими органами административного штрафа в качестве наиболее распространенного наказания.

6. Отсутствие возможности (либо небольшая возможность) выиграть судебное разбирательство, если оппонентом являются государственные органы.

7. Использование представителями власти своего служебного положения для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам.

8. Значительное ухудшение ситуации в сфере предпринимательства в связи с происходящими кризисными явлениями.

9. Неэффективность мер, принимаемых как на федеральном, так и на региональном уровнях в целях стабилизации экономической ситуации.

10. Низкий уровень осведомленности представителей бизнеса о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и Правительством Новосибирской области в целях стабилизации экономической ситуации.

В ходе опроса, помимо формализованных ответов предпринимателей на вопросы анкеты, была аккумулирована неформализованная информация, которую респонденты

давали в форме свободных комментариев к своим ответам на вопросы. На основании анализа такой неформализованной информации сформулирована проблематика в сфере административной нагрузки на бизнес в Новосибирской области, представленная ниже.

1. Нацеленность инспектора (проверяющего) на наложение штрафов любыми способами. Многие респонденты говорили, что «без штрафа инспектор не уходит», иногда просто договаривается с проверяемым, что выявил небольшое нарушение, «иначе лишат премии».

2. Низкий уровень формализации размера санкций. Как видно из ответов на вопрос «Каким образом, с Вашей точки зрения, инспектор выбирает конкретную санкцию (конкретный размер наказаний) из предусмотренных законодательством вариантов?» 32% респондентов указали, что «всегда по-разному». Еще 29% затруднились с ответом. Таким образом, 61% опрошенных не могут спрогнозировать размер штрафа за нарушение. Многие предприниматели в комментариях к данному вопросу указывали, что «можно договориться с инспектором», «зависит от того, как с инспектором договорился». Такая неопределенность, с одной стороны, отрицательно сказывается на ведении предпринимательства, с другой — создает условия для коррупции.

3. Неадекватность наказания. Законодательно установлены более жесткие размеры наказания за менее существенные нарушения. В качестве примеров приводилось следующее: штраф за ведение предпринимательской деятельности без регистрации влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей. (Статья 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КОАП) от 30.12.2001 № 195-ФЗ). В то же время санкции в отношении законопослушного предпринимателя, который зарегистрировался в установленном порядке, но не подал (или подал с нарушением сроков) отчетность, например, в Пенсионный фонд, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей. (Статья 15.15.6 КОАП).

4. Дублирование проверок разными органами и наложение дублирующих штрафов. При проведении прокурорской проверки с привлечением профильных надзорных органов протокол о нарушении и штраф выписывает как прокуратура, так и профильный орган. Фактически получается двойной штраф за одно и то же административное нарушение. Для того, чтобы отменить двойной штраф, необходимо оспорить его в судебном порядке, а это требует и финансовых ресурсов, и отвлечения времени от непосредственного ведения предпринимательской деятельности.

5. Заведомая невыполнимость требований законодательства. В качестве примера приводилась необходимость оборудовать специальными средствами для инвалидов (пандусами, поручнями и пр.) помещений учреждений здравоохранения, магазинов, в том числе в случаях, когда размещение пандуса и (или) поручней невозможно в силу конструктивных особенностей помещения (узкий проезд, малая площадь внутренних помещений) и пр. Другой пример — необходимость ветеринарных сертификатов на продукцию. Каждый такой сертификат, независимо от размера закупленной партии («даже на пласт рыбы мороженой»), должен быть оплачен предпринимателем, при этом в «полезности» данного сертификата предприниматели выражают сомнения, полагая что во многом он дублирует информацию из сертификата соответствия, выдаваемого Роспотребнадзором.

6. Постоянно меняющиеся «правила игры» (перечень необходимых документов, сроки уплаты налогов и подачи отчетности), низкий уровень информированности о них и незаинтересованность проверяющих органов в информировании предпринимателей об изменениях. В качестве иллюстрации: предприниматель не был уведомлен об изменении сроков подачи отчетности при работе по патенту. В результате он нарушил сроки подачи отчетности и был принудительно переведен на общую систему налогообложения, что вылилось в существенные налоговые платежи.

Также предприниматели указывали, что не знают, где можно найти информацию по формам поддержки бизнеса, по проверкам, когда и кто должен проверять.

С другой стороны, отмечали неструктурированность информации о формах поддержки — несколько респондентов указали, что слышали много всего: и об институтах поддержки, и о формах поддержки, но как и где это можно получить и имеют ли они на это право, не знают.

7. Многие респонденты отмечали существенное ужесточение административной нагрузки в форме отчетности с 01.01.2016 года — увеличение количества отчетов, которые надо подать в разные органы в течение года и при этом разные сроки подачи такой отчетности в разные органы.

8. Неучитывание «истории» предпринимателя при наложении штрафных санкций. Например, предприниматель в течение 20 лет выполнял все требования законодательства, подавал отчетность и уплачивал все необходимые налоги в сроки, установленные законодательством. В случае, если он после этого на один день опаздывает с подачей декларации, на него сразу налагается штраф, как и на любого другого, не предусмотрено, например, вынесение предупреждения в этом случае.

9. Наличие коррупционных факторов при размещении государственных (муниципальных) заказов: требование денег на получение заказов — «откаты» (речь шла про заказы на ремонты помещений), а также наличие у органов власти «своих» фирм, подрядчиков — в связи с этим невозможно получить заказ сторонней фирме.



**ПРЕДЛОЖЕНИЯ  
по совершенству правового регулирования и правоприменения  
на региональном уровне**

№ п/п	Описание проблемы	Предложения по решению	Проект поручения
1	Массовое непродление договоров аренды земельных участков, предоставленных для размещения нестационарных объектов, а также отказы в предоставлении земельных участков для этих целей. Полностью не урегулирован вопрос размещения объектов, не являющихся капитальными, на земельных участках, предоставленных в пользование муниципальным учреждениям. Внесение изменений в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» затягивается.	Принятие в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» нормативного правового акта субъекта, устанавливающего возможность продления действующих договоров аренды земельных участков, предоставленных для размещения нестационарных объектов, а также основания для досрочного расторжения и отказа в продлении таких договоров.	Министерству промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области разработать проект нормативного правового акта Новосибирской области, устанавливающего возможность продления действующих договоров аренды земельных участков, предоставленных для размещения нестационарных объектов, а также основания для досрочного расторжения и отказа в продлении таких договоров.
2	Пунктом 1 статьи 346.20 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что в случае, если объектом налогообложения являются доходы, налоговая ставка по упрощенной системе налогообложения устанавливается в размере 6 процентов. Законами субъектов Российской Федерации могут быть установлены налоговые ставки в пределах от 1 до 6 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков. В связи с сокращением объема реализуемых товаров (работ, услуг) предприниматели, особенно осуществляющие деятельность в сельских поселениях, просят рассмотреть возможность снижения налоговых ставок в соответствии с указанной нормой, поскольку существующая налоговая нагрузка становится непосильной для бизнеса.	Установить законом Новосибирской области дифференцированные налоговые ставки по упрощенной системе налогообложения в пределах от 1 до 6 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков.	Министерству финансов и налоговой политики Новосибирской области разработать проект закона Новосибирской области об установлении дифференцированных налоговых ставок по упрощенной системе налогообложения в пределах от 1 до 6 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ  
для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ  
по защите прав предпринимателей за 2015 год**

**Название субъекта РФ НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ**

Сфера регулирования: Природопользование		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>В соответствии с частью 3 статьи 34 Лесного кодекса РФ граждане, юридические лица осуществляют заготовку пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений на основании договоров аренды лесных участков. При этом процесс заключения договора аренды лесного участка, заключаемый на срок от 10 до 49 лет (ч.3 ст.72 ЛК РФ) для сбора пищевых лесных ресурсов не регламентирует вопросы, связанные с сезонным характером данной деятельности, коррекции объемов сырья в разные по урожайности года.</p> <p>Кроме этого, процесс подготовки договора аренды не только трудоемкий, но и затратный. В соответствии с ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ и ФЗ «О государственном земельном кадастре» от 02.01.2000 г. № 28-ФЗ — лесной участок подлежит государственному кадастровому учету, а договор аренды — государственной регистрации органов юстиции.</p> <p>В статье 11 Лесного кодекса РФ четко указано, что граждане имеют право свободно и бесплатно пребывать в лесах и для собственных нужд осуществлять заготовку и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (пищевых лесных ресурсов), а также недревесных лесных ресурсов.</p> <p>Таким образом, имеет место быть дисбаланс лесных правоотношений в области дикоросов. С одной стороны, сбор и заготовка пищевых лесных ресурсов — это предпринимательская деятельность, которая должна осуществляться на арендованном лесном участке, за сохранность которого арендатор несет ответственность; с другой стороны — любой может заготавливать ресурс на этом лесном участке в неограниченном количестве.</p> <p>Такое двойственное отношение к пользованию лесным участком порождает отсутствие интересов предпринимателей брать на себя функции и ответственность арендатора лесного участка.</p> <p>Таким образом, несмотря на новые правила сбора пищевых лесных ресурсов, большинство граждан продолжают сбор ягод, грибов и орехов по-старому, а новые арендные отношения в этой сфере не сформированы по многим причинам. В связи с чем предприятия-переработчики столкнулись с проблемой приобретения сырья, формирования сырьевой базы пищевых лесных ресурсов для своего производства.</p>	<p>Внести изменения в Лесной кодекс РФ, предусмотрев возможность осуществления заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений, заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов не только на основании договоров аренды лесных участков, но и на основании договора купли-продажи, по аналогии с заготовкой древесины.</p>	<p>Минприроды России (С. Е. Донскому) представить предложения о внесении изменений в Лесной кодекс РФ, предусматривающих возможность осуществления заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений, заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов на основании договора купли-продажи.</p>

<b>Сфера регулирования: Налоги</b>		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>В случае отказа заявителю в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции госпошлина, уплаченная им в бюджет, возврату не подлежит.</p> <p>Как указал Конституционный суд Российской Федерации в Постановлении от 12 ноября 2003 года № 17-П, государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к ограниченно оборотоспособным объектам, как этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области. В этих целях Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» устанавливаются правовые основы промышленного производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации, в том числе закрепляется обязательность лицензирования указанной деятельности.</p> <p>Одним из условий осуществления в отношении соискателя лицензии на розничную продажу алкогольной продукции лицензионных действий является уплата государственной пошлины, размер которой, как следует из взаимосвязанных положений подпунктов 94 и 92 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации, значительно превосходит общий размер государственной пошлины, взимаемой за предоставление лицензии (40 000 рублей и 6000 рублей соответственно).</p> <p>Так как в случае невыдачи лицензии заявителю, исключается возможность последнего повлиять на нравственность, жизнь, здоровье, права и законные интересы других лиц и иные охраняемые Конституцией Российской Федерации ценности, справедливо будет предусмотреть механизм возврата части оплаченной им госпошлины.</p> <p>Помимо того, несовершенство работы местных органов власти не позволяет заявителю в полной мере самостоятельно, до подачи в лицензирующий орган необходимых документов, оценить свое соответствие требованиям, предъявляемым к розничной продаже алкогольной продукции. Зачастую невозможно, в отсутствие информации на официальном сайте органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего лицензирование розничной продажи алкогольной продукции, оценить, затрагивает ли размещение торговли алкогольной продукцией границы территорий, на которых запрещается осуществлять торговлю алкогольной продукцией. В случае, если отказ в предоставлении/продлении лицензии вызван невозможностью заявителя оценить свое соответствие требованиям, предъявляемым к розничной продаже алкогольной продукции вследствие отсутствия либо недостоверности информации, размещенной на официальном сайте органа исполнительной власти, целесообразно предусмотреть возврат госпошлины в полном размере.</p>	<p>Законодательно закрепить возможность возврата государственной пошлины заявителю в случае отказа в предоставлении/продлении лицензии — в размере 70 %. В случае отказа в предоставлении/продлении лицензии вследствие отсутствия информации либо наличия недостоверной информации на официальном сайте органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего лицензирование розничной продажи алкогольной продукции, которое повлекло неверную оценку заявителем своего соответствия требованиям, предъявляемым к розничной продаже алкогольной продукции, — в размере 100 %.</p>	<p>Минфину России (А. Г. Силуанову) представить предложения по внесению изменений в Налоговый кодекс РФ в части оснований для возврата государственной пошлины за выдачу лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в случае принятия решения об отказе в выдаче либо продлении такой лицензии.</p>
<b>Сфера регулирования: Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство</b>		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>Статьей 20 Жилищного кодекса РФ предусмотрено осуществление государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля. Под муниципальным жилищным контролем понимается деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, установленных в отношении муниципального жилищного фонда федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации в области жилищных отношений, а также муниципальными правовыми актами. При этом, по информации, предоставленной управляющими организациями, одни и те же обязательные требования по одному и тому же обращению в отношении управляющей организации проверяют и Государственная жилищная инспекция Новосибирской области и, например, по городу Новосибирску, Управление муниципальной жилищной инспекции мэрии города Новосибирска (со стороны указанных органов идут поочередные дублирующие проверки). По результатам указанных проверок управляющие организации привлекаются к административной ответственности (при этом размеры штрафов на сегодняшний момент достигают 300 000 руб.). Кроме этого, управляющие организации несут административные издержки, связанные с постоянным взаимодействием с инспекторами, подготовкой и представлением инспекторам пакетов документов, юридической защитой при проведении проверок, а также судебные расходы при защите своих прав в суде. В связи с введением лицензирования деятельности управляющих организаций в часть 7 статьи 20 Жилищного кодекса РФ были внесены положения о том, что государственный жилищный надзор не осуществляется в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление. Однако проверки органами муниципального жилищного контроля управляющих организаций, осуществляющих деятельность на основании лицензии, продолжаются.</p>	<p>В целях устранения избыточного административного давления на бизнес предлагается внести в статью 20 Жилищного кодекса РФ дополнения, предусматривающие, что муниципальный жилищный контроль не осуществляется в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление.</p>	<p>Минстрою России (М. А. Меню) представить предложения о внесении изменений в статью 20 Жилищного кодекса РФ дополнений, предусматривающих запрет на осуществление муниципального жилищного контроля в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление.</p>
<b>Сфера регулирования: Противодействие коррупции</b>		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>Частью 4 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее — Закон № 273) предусмотрено, что работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в 10-дневный срок сообщать о заключении такого договора работодателю государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы. При этом бывший государственный или муниципальный служащий обязан при заключении трудового договора сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.</p> <p>Если работодатель указанную обязанность не исполнил, то на него может быть возложена административная ответственность, предусмотренная ст. 19.29. КоАП.</p> <p>То, что указанная ответственность наступает независимо от уведомления работником о включении его должности в соответствующий перечень, представляется не совсем обоснованным, поскольку ознакомиться с этим перечнем работодателю довольно затруднительно.</p>	<p>Внести изменения в ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в части установления ответственности только при условии уведомления гражданином работодателя о включении его должности в соответствующий перечень.</p>	<p>Минюсту России (А. В. Коновалову) представить предложения о внесении изменений в ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в части установления ответственности работодателя только при условии уведомления его гражданином о включении его должности в соответствующий перечень.</p>

Сфера регулирования: Антимонопольное регулирование		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>Статья 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров. Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения указанных договоров устанавливаются федеральным антимонопольным органом.</p> <p>Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 утверждены Правила проведения аукционов. Но поскольку они не предусматривают обязанности организатора торгов по извещению действующего арендатора о продаже арендуемого им помещения, арендатор может быть лишен возможности участия в торгах, а следовательно, и сохранения своего действующего бизнеса. Это может создавать почву для злоупотреблений со стороны должностных лиц.</p>	<p>Внесение изменений в Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденные Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, в части установления обязанности организатора аукциона по продаже недвижимого имущества об уведомлении действующего арендатора о предстоящей публикации извещения о продаже имущества.</p>	<p>Федеральной антимонопольной службе (И. Ю. Артемьеву) представить предложения по внесению изменений в пункт 103 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденные Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67, предусматривающих, что не менее чем за 20 дней до размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона по продаже государственного или муниципального имущества организатор торгов обязан письменно уведомить арендатора объекта недвижимости, предлагаемого к продаже, о предстоящей публикации извещения.</p>

**Краткая анкета  
регионального института для включения в доклад Президенту РФ  
по итогам 2015 года**

Название субъекта РФ	Новосибирская область
ФИО регионального уполномоченного	Вязовых Виктор Александрович
Реквизиты регионального закона	Закон Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области»
Реквизиты документа о назначении	Постановление Губернатора Новосибирской области от 31.07.2015 № 142 (назначен на должность с 10.01.2014)
Дата (фактическая) включения региона в работу института	Июнь 2013 года
Основные достижения регионального уполномоченного в 2015 году (не более 300 знаков) красивая цитата, не сухая статистика	Возросло влияние уполномоченного на принятие нормативных правовых актов и управленческих решений, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской деятельности, в том числе за счет активного участия в процедуре оценки регулирующего воздействия
Ключевые проблемы бизнеса, не более 5 проблем (не более 1500 знаков)	Изменения, внесенные в 2015 году в земельное законодательство, создали серьезные трудности для предпринимателей: невозможность заключения на новый срок договоров аренды земельных участков, предоставленных для строительства и размещения нестационарных объектов, неготовность органов местного самоуправления поселений к осуществлению предоставленных им полномочий
	Мотивация контрольно-надзорных органов на назначение по результатам проверок административных штрафов, поскольку их количеством определяется эффективность деятельности данных органов
	«Потребительский терроризм»: использование обращений граждан в качестве способа обогащения или метода недобросовестной конкуренции
	Избрание заключения под стражу в качестве меры пресечения в отношении руководителей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности
	Недоступность и дороговизна кредитных ресурсов, что не позволяет развивать новые производств и направления деятельности

<b>УЧРЕДИТЕЛЬ:</b> Законодательное Собрание Новосибирской области	РУКОВОДИТЕЛЬ — ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР <b>Е. Г. КВАСНИКОВА</b> Приёмная 218-03-64.	Заместитель главного редактора Ирина Бусыгина.....223-44-42.	<b>Адрес редакции и издателя:</b> 630011, Новосибирск, ул. Кирова, 3. ст. метро «Октябрьская». Факс: 218-38-17 e-mail: vedom@znsno.ru vednovsov@front.ru http://vedomosti.sfo.ru	Все права на материалы, опубликованные в газете «Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области» или на сайте vedomosti.sfo.ru, принадлежат ГБУ НСО «Редакция газеты "Ведомости Законодательного Собрания Новосибирской области"». Полное или частичное использование материалов допускается только с письменного разрешения правообладателя и при обязательном указании автора и источника. За рекламные тексты редакция ответственности не несёт. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Редакция не всегда согласна с точкой зрения авторов. Газета зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по НСО. Рег. номер ПИ №ТУ 54-00296 от 9.12.2010 г. Цена договорная. Газета относится к общественно-политическим изданиям. Подписано в печать: по графику в 20.00, фактически 20.00. Тираж 1 000 экз. Отпечатано в типографии ООО «Печатный дом-НСК». 630084, г.Новосибирск, ул.Лазарева, 33/1, оф. 305.
	ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ <b>Е. Ю. АНЦУПОВА</b> Секретариат 223-44-42.	Реклама, PR-проекты.....223-26-48. Менеджер по распространению Дмитрий Корольков.....223-26-48.		