



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
И АППАРАТ УПОЛНОМОЧЕННОГО**

**ДОКЛАД  
о деятельности Уполномоченного по защите прав  
предпринимателей в Новосибирской области  
в 2014 году**

г. Новосибирск

2015 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>4</b>
<b>1. Формирование института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.....</b>	<b>8</b>
1.1. Цели и задачи Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.....	9
1.2. Нормативная база. Организационное и ресурсное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.....	11
1.3. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.....	14
1.4. Формирование института общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области на муниципальном уровне.....	21
1.5. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами власти Новосибирской области, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей.....	24
1.6. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.....	29
<b>2. Работа, направленная на защиту и предотвращение нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.....</b>	<b>32</b>
Таблица. Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области путем рассмотрения их жалоб на действия органов власти Новосибирской области.....	33
2.1. Количественные и качественные показатели работы с обращениями.....	35
2.2. Реализация специальных полномочий Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области .....	53
2.3. Проблемы предпринимателей, связанные с массовым нарушением законодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики, и предложения по их решению.....	58
2.4. Предложения по повышению эффективности деятельности института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.....	66

<b>3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Новосибирской области.....</b>	<b>68</b>
<b>Предложения в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.....</b>	<b>79</b>

7 мая 2012 года Президент Российской Федерации подписал Указ № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике». Его главная цель – повышение темпов и обеспечение устойчивости экономического роста, увеличение реальных доходов граждан Российской Федерации, достижение технологического лидерства российской экономики. Перед Правительством Российской Федерации была также поставлена задача повышения позиции нашей страны в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 году до 50-й - в 2015 году и до 20-й - в 2018 году.

Правительству Российской Федерации в области улучшения условий ведения предпринимательской деятельности предписано:

обеспечить до 1 января 2015 г. существенное сокращение сроков прохождения процедур субъектами предпринимательской деятельности и стоимости этих процедур в следующих сферах государственного регулирования: строительство, подключение к сетям, меры налогового стимулирования и налоговое администрирование, таможенное администрирование, в том числе при реализации дорожных карт по совершенствованию делового климата, разработанных в рамках национальной предпринимательской инициативы по улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации;

представить в установленном порядке до 1 сентября 2012 г. проект указа Президента Российской Федерации, предусматривающий внедрение системы оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации на основе качественных и количественных показателей улучшения инвестиционного климата;

утвердить до 1 декабря 2012 г. комплекс мер, направленных на подготовку и переподготовку управленческих кадров в социальной сфере,

технических специалистов и инженеров, привлечение иностранных высококвалифицированных специалистов;

обеспечить организацию начиная с 2013 года обязательного публичного технологического и ценового аудита всех крупных инвестиционных проектов с государственным участием;

обеспечить до 1 ноября 2012 г. создание механизма предоставления государственных гарантий при осуществлении инвестиционных проектов на территории Российской Федерации, ориентированных в первую очередь на субъектов среднего предпринимательства, действующих в сфере, не связанной с добычей и переработкой полезных ископаемых;

обеспечить до 1 декабря 2012 г. создание механизма привлечения иностранных организаций, обладающих современными технологиями и управленческими компетенциями, к участию в конкурсах и аукционах на строительство автомобильных дорог федерального и регионального значения;

обеспечить до 1 декабря 2012 г. внесение изменений в законодательство Российской Федерации в целях исключения возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования, в том числе путем уточнения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов по экономическим делам;

представить в установленном порядке до 1 октября 2012 г. предложения, направленные на обеспечение реализации принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений;

*создать до 1 декабря 2012 г. институт уполномоченного по защите прав предпринимателей, осуществляющего деятельность на федеральном и региональном уровнях.*

22 июня 2012 года указом Президента Российской Федерации на должность федерального бизнес-омбудсмена назначен Борис Юрьевич Титов, а 7 мая 2013 года был принят Федеральный закон № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

Федерации», который определил правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Указанным законом также была предусмотрена возможность учреждения должности уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации.

В развитие норм федерального закона 01 октября 2013 года был принят Закон Новосибирской области № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области».

Областной закон определяет правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, а также порядок назначения на должность и освобождения от должности Уполномоченного.

На должность Уполномоченного назначается гражданин Российской Федерации, не имеющий гражданства иностранного государства, вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, не моложе 30 лет и не старше 70 лет, постоянно проживающий на территории Новосибирской области, имеющий высшее образование, знания и опыт работы в сфере предпринимательской деятельности, обладающий общественным авторитетом, не имеющий неснятой или непогашенной судимости.

Уполномоченный назначается на должность Губернатором Новосибирской области по представлению Законодательного Собрания Новосибирской области по согласованию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с учетом мнения предпринимательского сообщества сроком на пять лет.

05 декабря 2013 года на сессии Законодательного Собрания Новосибирской области была утверждена кандидатура Вязовых В.А. для назначения на должность Уполномоченного.

09 января 2014 года распоряжением Губернатора Новосибирской области, после согласования с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, Вязовых В.А. назначен Уполномоченным сроком на 5 лет.

**Формирование института Уполномоченного по защите  
прав предпринимателей в Новосибирской области**



## **1.1. Цели и задачи Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области**

Цель учреждения должности и основные задачи Уполномоченного определены Законом Новосибирской области № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области».

Должность Уполномоченного является государственной должностью Новосибирской области, учреждаемой в соответствии с Уставом Новосибирской области в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и их соблюдения органами государственной власти Новосибирской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностными лицами.

Таким образом, целью деятельности Уполномоченного является защита субъектов предпринимательской деятельности, во-первых, от необоснованного вмешательства государственных органов в их законную предпринимательскую деятельность, и, во-вторых, от решений, действий (бездействия) государственных органов, препятствующих реализации законодательно закрепленных прав.

Основными задачами Уполномоченного являются:

- 1) защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области;
- 2) рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности в порядке, установленном Законом;
- 3) правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам защиты их прав и законных интересов, в том числе путем

участия в научно-практических конференциях, семинарах и иных публичных мероприятиях по проблемам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

4) содействие совершенствованию законодательства Новосибирской области в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

5) участие в межрегиональном сотрудничестве в области защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и содействие его развитию;

6) информирование населения Новосибирской области о соблюдении и защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области;

7) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

8) взаимодействие с предпринимательским сообществом;

9) участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

## **1.2. Нормативная база. Организационное и ресурсное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области**

Помимо двух основных законодательных актов, регулирующих деятельность Уполномоченного (Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и Закон Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области») существует еще ряд нормативных правовых актов, раскрывающих порядок реализации правомочий Уполномоченного. К ним можно отнести:

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации;

Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»;

Закон РФ от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»;

Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;

Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»;

Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»;

Устав Новосибирской области;

Постановление Правительства Новосибирской области от 15.05.2014 № 275-п «Об утверждении порядка проведения экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности»;

Постановление Губернатора Новосибирской области от 21.07.2014 № 116 «Об утверждении Положения о проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности».

В соответствии со статьей 10 Закона Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» для обеспечения деятельности Уполномоченного создается аппарат Уполномоченного, который осуществляет правовое, организационное, информационное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного. Уполномоченный и аппарат Уполномоченного являются государственным органом с правами юридического лица, имеющим гербовую печать и бланки с изображением герба Новосибирской области.

Запись о создании юридического лица – Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области и аппарат Уполномоченного была внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 22 января 2014 года.

Местом постоянного нахождения Уполномоченного и аппарата Уполномоченного является город Новосибирск.

16 апреля 2014 года между Управлением делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области и ООО СКБ «Тяжлитмаш» заключен договор аренды офисных помещений по ул. Сибиряков-Гвардейцев, 45 для размещения аппарата Уполномоченного.

Финансовое обеспечение деятельности Уполномоченного и аппарата Уполномоченного осуществляется за счет средств областного бюджета Новосибирской области.

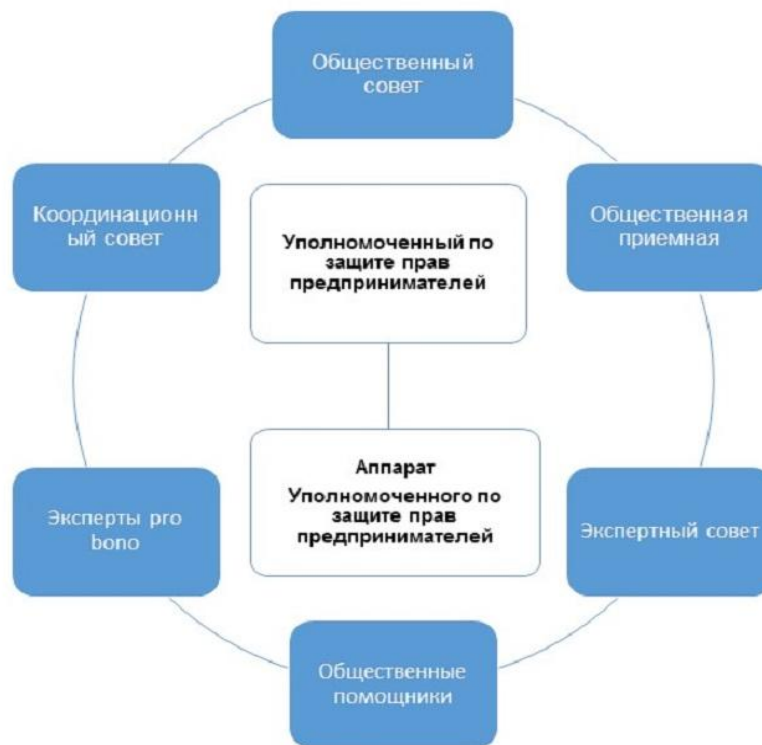
В 2014 году финансирование деятельности Уполномоченного осуществлялось первоначально за счет средств резервного фонда Правительства Новосибирской области, а с мая 2014 – в соответствии с законом об областном бюджете.

Полное и своевременное финансовое обеспечение деятельности Уполномоченного позволило на 100% укомплектовать мебелью и оргтехникой арендуемые помещения, установить средства связи и необходимое программное обеспечение.

Таким образом, уже в первом квартале 2014 года основные организационные проблемы были решены, и аппарат Уполномоченного смог полноценно выполнять возложенные на него задачи.

Безусловно, огромное значение для эффективной деятельности Уполномоченного является методическое руководство со стороны Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

### 1.3. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области



*Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области* создан 24 февраля 2014 года и действует на основании положения, утвержденного приказом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области от 24.02.2014 № 1-пр.

Аппарат Уполномоченного осуществляет свою деятельность во взаимодействии с аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, органами государственной власти Новосибирской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органами местного самоуправления, их должностными лицами, правоохранительными и судебными органами, некоммерческими организациями, выражающими интересы субъектов малого и среднего предпринимательства, иными органами и организациями.

Задачами аппарата Уполномоченного являются правовое, организационное, информационное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного.

Задачи и функции аппарата Уполномоченного, определенные положением об аппарате Уполномоченного, реализуются на должностях государственной гражданской службы Новосибирской области, а также на должностях, не являющихся должностями государственной гражданской службы Новосибирской области.

Предельная штатная численность аппарата Уполномоченного составляет 11 человек.

В 2014 году было проведено 2 конкурса на замещение 6 должностей государственной гражданской службы Новосибирской области. На 01 января 2015 года аппарат укомплектован на 80%. Основу аппарата составляют сотрудники, имеющие высшее юридическое образование и опыт работы в различных отраслях права, необходимые для качественного рассмотрения обращений предпринимателей.

В аппарате Уполномоченного постоянно действует *общественная приемная*, которая в соответствии с утвержденным положением решает следующие задачи:

организация предоставления субъектам предпринимательской деятельности и их объединениям консультационной, информационной, правовой и иной помощи в рамках деятельности института Уполномоченного;

организация первичной экспертизы по материалам обращения субъектов предпринимательской деятельности.

Общественная приемная Уполномоченного расположена по адресу: ул. Сибиряков-Гвардейцев, 45.

Личный прием Уполномоченного ведется в общественной приемной каждую пятницу с 14.00. В 2014 году на личном приеме было принято 35

предпринимателей с различными обращениями и жалобами, связанными с нарушениями прав предпринимателей.

На протяжении 2014 года шло формирование *Общественного Совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области*.

Общественный Совет является коллегиальным совещательным органом, созданным в целях согласования и разработки мер по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также оказания информационно-аналитической, консультационной, организационной, научно-методической помощи и иного содействия Уполномоченному при реализации его полномочий.

Общественный Совет формируется из числа лиц, обладающих знаниями и опытом работы в области защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства, и пользующихся авторитетом среди предпринимательского сообщества Новосибирской области (представителей предпринимательского сообщества, органов государственной власти и местного самоуправления, объединений предпринимателей, общественных правозащитных организаций, высших учебных заведений, средств массовой информации). Члены Совета осуществляют свою деятельность на общественных началах.

Приказом Уполномоченного от 15.12.2014 № 44 утвержден состав Общественного Совета и положение о нем.

В состав Общественного Совета вошли представители отраслевых организаций:

президент Некоммерческого партнерства «Новосибирский банковский клуб» В.Г. Жженов;

член Совета Сибирской ассоциации руководителей медицинских организаций Е.А. Бабяк;



генеральный директор Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Новосибирской области  
В.Г. Майбах;

президент Союза транспортников, экспедиторов и логистов Сибири  
С.А. Максимов;

директор АНО «Инновационный центр Кольцово» А.П. Линюшин;

а также руководители предпринимательских сообществ, объединяющих бизнесменов различных отраслей:

президент Новосибирской торгово-промышленной палаты  
В.А. Маркелов;

президент Новосибирской городской торгово-промышленной палаты  
Ю.И. Бернадский;

председатель Совета Новосибирского областного отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия» С.Н. Гудак;

председатель Новосибирского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» А.И. Богданов;

председатель Сообщества молодых предпринимателей г. Новосибирска  
Е.Н. Бурденюк.

В соответствии с утвержденным положением в компетенцию Совета входит:

- системный анализ материалов правоприменительной практики о соблюдении прав и законных интересов предпринимателей в Новосибирской области, представленных аппаратом Уполномоченного;

- подготовка заключений по отдельным нормативным правовым актам Новосибирской области, регулирующим вопросы предпринимательской деятельности;

- внесение предложений по совершенствованию федерального и регионального законодательства в сфере предпринимательской деятельности, направленных на устранение административных барьеров, повышение

эффективности, упрощение условий создания и осуществления предпринимательской деятельности;

- участие в подготовке обращений Уполномоченного к органам государственной власти и местного самоуправления;

- внесение предложений по подготовке рекомендаций органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным организациям, по вопросам, касающимся обеспечения прав и законных интересов предпринимателей на территории Новосибирской области;

- подготовка и экспертная оценка материалов и документов, используемых при составлении специальных и ежегодных докладов Уполномоченного о соблюдении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Губернатору Новосибирской области, Законодательному собранию Новосибирской области, Общественной палате Новосибирской области;

- участие в проведении выездных мероприятий, организуемых Уполномоченным в целях выявления и разрешения проблем субъектов предпринимательской деятельности в муниципальных районах и городских округах Новосибирской области;

- осуществление мониторинга развития предпринимательства в Новосибирской области, в том числе на основании изучения обращений субъектов предпринимательской деятельности;

- участие в мероприятиях, направленных на поддержку и популяризацию предпринимательства.

В 2014 году сформировался и начал работать *Координационный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области* – совещательный орган, в состав которого вошли председатели районных советов предпринимателей г. Новосибирска.

Задачей Координационного Совета является обсуждение проблем развития предпринимательства, характерных для города Новосибирска, и выработка совместного плана мероприятий по их решению.

10 июля 2014 года приказом Уполномоченного утверждено положение об *Экспертном совете при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области*, созданного для экспертного и консультативного сопровождения деятельности Уполномоченного.

Экспертный совет формируется из числа лиц, имеющих необходимые познания в области права, опыт правозащитной деятельности или практический опыт работы в предпринимательской сфере.

В состав Экспертного совета могут входить представители организаций, оказывающих юридические услуги, адвокатских образований, общественных правозащитных организаций, высших учебных заведений, органов государственной власти Новосибирской области, органов местного самоуправления, средств массовой информации.

Члены Совета выполняют свои обязанности на общественных началах.

В компетенцию Экспертного совета входит:

- участие в рассмотрении и подготовке по представлению Уполномоченного заключений по жалобам и обращениям предпринимателей на действия (бездействие) органов государственной власти Новосибирской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц;

- подготовка заключений по отдельным нормативным правовым и ненормативным актам Новосибирской области по вопросам соблюдения прав предпринимателей, внесение предложений по совершенствованию законодательства Новосибирской области в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

- разработка экспертных, аналитических материалов в соответствии с запросами Уполномоченного;

- выявление и анализ системных проблем и коррупционных практик, приводящих к нарушению прав предпринимателей.

На заседаниях Экспертного Совета рассматриваются индивидуальные обращения предпринимателей, для разрешения которых требуется экспертное мнение правозащитников. Исходя из проблематики жалобы формируется и состав Экспертного Совета.

В целях глубокого и всестороннего правового исследования обращений и жалоб предпринимателей, а также повышения эффективности защиты их прав и законных интересов, к работе Уполномоченного на безвозмездной основе привлекаются наиболее авторитетные юристы и юридические организации, имеющие разносторонний опыт правозащитной деятельности.

Налажено взаимодействие между Уполномоченным и Адвокатской палатой Новосибирской области. Президентом Палаты В.П. Хромовым проведены переговоры с адвокатами Новосибирской области на предмет оказания правовой помощи при рассмотрении жалоб предпринимателей и направлен Уполномоченному список из 30 адвокатов, готовых к сотрудничеству.

В 2014 году подписаны Соглашения о безвозмездной правовой помощи pro bono между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области и ЗАО «Сибирская юридическая компания» в лице генерального директора Сергея Вадимовича Карпекина, Коллегией адвокатов «Форум» в лице председателя Павла Борисовича Ярового, адвокатом коллегии адвокатов Новосибирской области Мариной Викторовной Антоновой, Романом Алексеевичем Леоновым, Адвокатским бюро «Соломон» в лице управляющего партнера Людмилы Владимировны Порошиной.

#### **1.4. Формирование института общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области на муниципальном уровне**

Для организации работы Уполномоченного с субъектами предпринимательской деятельности, а также для оказания помощи Уполномоченному в организации взаимодействия с органами государственной власти Новосибирской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органами местного самоуправления, иными лицами статьей 13 Закона Новосибирской области № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» Уполномоченному предоставлено право назначать помощников, осуществляющих деятельность в муниципальных районах и городских округах Новосибирской области на общественных началах.

Обсуждение кандидатур на должности общественных помощников проходило в ходе рабочих поездок в муниципальные образования Новосибирской области. Встречи проходили с участием глав муниципальных образований, и бизнесменов, осуществляющих свою деятельность на их территории. Кандидаты на должность общественных помощников отбирались из числа наиболее активных и успешных местных предпринимателей, пользующихся авторитетом у своих коллег и получивших поддержку общественных объединений предпринимателей и координационных советов при главах муниципальных образований.

Общественные помощники Уполномоченного являются представителями Уполномоченного в муниципальных районах и городских округах области и оказывают содействие Уполномоченному в решении вопросов, входящих в его компетенцию.

Основными формами работы общественных помощников являются:

- осуществление общественного контроля соблюдения прав и законных интересов предпринимателей в муниципальном образовании;
- предварительное рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности на нарушения их прав и законных интересов, консультирование предпринимателей и разъяснение компетенции Уполномоченного, порядка обращения к нему;
- организация и проведение личного приема предпринимателей по вопросам защиты их прав и законных интересов;
- взаимодействие с органами местного самоуправления по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- информирование Уполномоченного о состоянии соблюдения прав и законных интересов предпринимателей в муниципальных образованиях.

На 01.01.2015 назначено 39 общественных помощников Уполномоченного в 30 муниципальных районах и городских округах Новосибирской области.

16 декабря 2014 года в конференц-зале «Горский» проведена I областная конференция общественного актива Уполномоченного, на пленарной части которой с участием представителей органов государственной власти Новосибирской области, прокуратуры Новосибирской области, представителей общественных объединений были рассмотрены способы реализации и защиты прав предпринимателей на территории Новосибирской области. Кроме того, для общественных помощников Уполномоченного был проведен круглый стол на тему «Актуальные системные проблемы предпринимательства в России».

#### *Список*

#### *общественных помощников Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Муниципальный район/городской округ Новосибирской области</i>
Бакмаева Лилия Ярославовна	Куйбышевский район
Бауэр Лариса Николаевна	г. Искитим

Валу́йский Александр Иванович	Искитимский район
Витман Татьяна Петровна	г. Искитим
Гаврин Виктор Евгеньевич	Коченевский район
Гаргопин Василий Анатольевич	Здвинский район
Головинский Владимир Анатольевич	Карасукский район
Гончаренко Петр Константинович	Черепановский район
Дятлова Татьяна Ивановна	Купинский район
Ерченко Антон Васильевич	Чистоозерный район
Завезенова Анастасия Анатольевна	Убинский район
Иванов Александр Иванович	Каргатский район
Калиничев Виталий Алексеевич	Болотнинский район
Красько Валерий Анатольевич	Маслянинский район
Козлова Вера Николаевна	Чановский район
Кризон Александр Афанасьевич	Ордынский район
Курлыкин Леонид Алексеевич	Сузунский район
Макаров Дмитрий Александрович	Барабинский район
Маслов Евгений Николаевич	Кочковский район
Михайлов Владимир Юрьевич	Венгеровский район
Неизвестных Александр Викторович	Сузунский район
Петухов Андрей Анатольевич	Здвинский район
Поцелуев Валерий Владимирович	Доволенский район
Правко Лариса Ивановна	Татарский район
Прокопчук Василий Васильевич	Карасукский район
Рабочева Татьяна Петровна	Усть-Таркский район
Родионов Александр Алексеевич	Коченевский район
Смердов Алексей Александрович	Мошковский район
Саранчуков Анатолий Николаевич	Баганский район
Торопчина Екатерина Владимировна	Ордынский район
Уськова Елена Владимировна	Колыванский район
Фадеев Илья Вячеславович	г. Обь
Цигеман Сергей Юрьевич	Краснозерский район
Чебаненко Олег Юрьевич	г. Бердск
Чириков Олег Николаевич	Усть-Таркский район
Чуваева Людмила Алексеевна	Татарский район
Чуриков Александр Николаевич	Тогучинский район
Шевчук Елена Владимировна	р.п. Кольцово
Шульгин Анатолий Петрович	Барабинский район

**1.5. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами власти Новосибирской области, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей**

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в плотную взаимодействует с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – Уполномоченный при Президенте РФ) и его аппаратом.

В первую очередь взаимодействие касается жалоб субъектов предпринимательской деятельности, поступающих Уполномоченному при Президенте РФ и переадресуемых Уполномоченному для работы.

При этом аппарату Уполномоченного федеральным аппаратом оказывается методическая помощь, существует возможность направления от имени Б.Ю. Титова запросов и предложений в федеральные органы власти, когда этого необходимо для восстановления нарушенных прав предпринимателя.

В случае выявления системных проблем, влекущих массовые нарушения прав предпринимателей, информация также направляется в федеральный аппарат для дальнейшего обсуждения с отраслевыми бизнес-омбудсменами и, по его результатам, уполномоченным органам для принятия решений.

Уполномоченный участвует в мероприятиях, организованных аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ. Регулярно проводятся семинары в рамках совместного проекта Уполномоченного при Президенте РФ и Совета Европы «Защита предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик».



Сотрудники аппарата Уполномоченного приняли участие в нескольких вебинарах, организованных аппаратом федерального бизнес-омбудсмена, на темы: «Реализация судебных полномочий», «Минимизация негативных последствий по введению налога на имущество субъектов малого и среднего предпринимательства, использующих специальные налоговые режимы в связи с принятием Федерального закона от 2 апреля 2014 г. № 52-ФЗ», «Сферы полномочий региональных омбудсменов».

Ежегодно проводятся всероссийские конференции региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей. Так, с 6 по 10 декабря 2014 года Уполномоченным принято личное участие в IV Всероссийской конференции региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Федеральным аппаратом осуществляется постоянный мониторинг условий ведения бизнеса, оценивается любое нововведение, касающееся предпринимательства, для чего на постоянной основе запрашивается информация из регионов, сбор которой требует от Уполномоченного постоянного взаимодействия с предпринимательскими сообществами и органами власти Новосибирской области.

Уполномоченным налажены контакты с органами государственной власти Новосибирской области и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти. Наиболее тесные отношения установлены с Министерством промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области, Министерством экономического развития Новосибирской области, Министерством юстиции Новосибирской области, а также департаментом промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии г. Новосибирска.

В рамках взаимодействия с Министерством промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области разрабатываются совместные предложения по улучшению предпринимательского и инвестиционного климата региона, подготовлены

данные по показателям Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в Новосибирской области, предложения к заседанию государственного совета по вопросу «О мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», осуществлена совместная подготовка к совещанию с Полномочным представителем Президента РФ в Сибирской Федеральном округе.

Аппарат Уполномоченного в середине 2014 года активно включился в процедуру оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области и экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области, проводимых Министерством экономического развития Новосибирской области.

За 2014 год экспертизу прошли 5 нормативных правовых актов. Это:

Закон Новосибирской области от 08.12.2006 № 61-ОЗ «О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в Новосибирской области»;

Закон Новосибирской области от 02.07.2008 № 245-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области»;

Постановление Правительства Новосибирской области от 19.08.2011 № 360-п «Об утверждении государственной программы Новосибирской области «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области на 2012 - 2016 годы»;

Закон Новосибирской области от 15.12.2007 № 178-ОЗ «О политике Новосибирской области в сфере развития инновационной системы»;

Приказ Минобрнауки Новосибирской области от 04.10.2012 № 2025 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Развитие инновационной системы Новосибирской области на 2013 - 2016 годы».

По каждому из актов аппаратом Уполномоченного были проведены консультации с бизнесменами и подготовлены заключения, включающие предложения о способах устранения положений нормативных правовых

актов, которые создают необоснованные затруднения осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Высказанные Уполномоченным предложения были учтены в заключениях, составленных по результатам экспертизы.

Кроме того, процедуру оценки регулирующего воздействия прошли 2 проекта законов Новосибирской области «О внесении изменений в Закон Новосибирской области «О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков в Новосибирской области» (в части налога на имущества организаций и патентной системы налогообложения).

В декабре 2014 года Уполномоченный вошел в состав Экспертного совета по оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов Новосибирской области и их проектов при министерстве экономического развития Новосибирской области.

С целью повышения эффективности работы Уполномоченного заключены соглашения о взаимодействии с Прокуратурой Новосибирской области, Главным управлением МЧС России по Новосибирской области, Управлением Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области, Управлением Федеральной налоговой службы по Новосибирской области, Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, Новосибирской городской торгово-промышленной палатой, Торгово-промышленной палатой Новосибирской области.

Рассматривается возможность заключения соглашений о взаимодействии с Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, Сибирским управлением Ростехнадзора, Государственной инспекцией труда в Новосибирской области, в целях уменьшения негативных последствий для субъектов предпринимательской деятельности при проведении контрольно-надзорных мероприятий.

Уполномоченный входит в состав Общественного совета при Прокуратуре Новосибирской области.

Организовано взаимодействие и с Законодательным Собранием Новосибирской области: Уполномоченный участвует в работе всех сессий Законодательного Собрания Новосибирской области, а сотрудники аппарата Уполномоченного регулярно присутствуют на заседаниях профильных комитетов, что позволяет в оперативном порядке отслеживать все законодательные инициативы, касающиеся осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

## **1.6. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области**

Согласно Закону Новосибирской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» одной из задач Уполномоченного является информирование населения Новосибирской области о соблюдении и защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Основным инструментом информирования является официальный сайт Уполномоченного, который по структуре соответствует типовым требованиям, предъявляемым к официальным сайтам органов государственной власти.

Основной блок на главной странице сайта занимают новости, информационными поводами в основном служат мероприятия, в которых принимает участие Уполномоченный, либо полезная для предпринимателей информация правового или экономического характера.

На сайте созданы следующие разделы: «институт уполномоченного», «правовая база» (законодательство РФ и Новосибирской области), «обращения» (отражена информация о порядке подачи и рассмотрения Уполномоченным жалоб субъектов предпринимательской деятельности), «общественная поддержка» (информация об общественных помощниках Уполномоченного и экспертах pro bono), «пресс-центр» (размещены выдержки из публикаций в СМИ, а также ссылки на соответствующие публикации). Помимо основной информации о деятельности Уполномоченного, на сайте размещены ссылки-баннеры на проекты и интернет-ресурсы, которые могут оказаться полезными для предпринимателей региона.

С целью ознакомления предпринимателей с деятельностью Уполномоченного на сайте также публикуется информация о результатах

рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности, что позволяет бизнесменам избежать подобных ситуаций в своей деятельности.

«Истории успеха» Уполномоченного размещаются и на сайте федерального бизнес-омбудсмена.

При этом аппаратом Уполномоченного строго соблюдаются требования политики обеспечения защиты персональных данных, содержащиеся в документах, направленных на обеспечение выполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», утвержденных Уполномоченным.

Все новеллы законодательства, а также возникающие проблемы в правоприменительной практике, комментируются Уполномоченным в региональных средствах массовой информации, во избежание искажения информации и в целях дачи рекомендаций широкому кругу предпринимателей по порядку действий в новых условиях.

Участие Уполномоченного в заседаниях круглых столов по проблемам предпринимателей, а также в работе совещательных структур при исполнительных органах государственной власти Новосибирской области, территориальных управлениях федеральных органов власти, органах местного самоуправления, в мероприятиях, проводимых общественными объединениями предпринимателей, подписание соглашений о взаимодействии с государственными ведомствами, мероприятия, организованные аппаратом уполномоченного и другая деятельность уполномоченного регулярно отражается не только на официальном сайте уполномоченного, но и в средствах массовой информации региона.

В печатных изданиях муниципальных районов и городских округов Новосибирской области, в которых назначены общественные помощники Уполномоченного, размещена информация об основных задачах Уполномоченного и общественных помощников, а также периодически размещается информация по текущим вопросам деятельности.

Таким образом, информационная политика Уполномоченного направлена не только на реализацию требований Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», но также имеет своей целью правовое просвещение широкого круга предпринимателей по вопросам защиты их прав и законных интересов.

**Работа, направленная на защиту и предотвращение  
нарушений прав и законных интересов субъектов  
предпринимательской деятельности**







соответствии с компетенцией														
Иные категории жалоб	13	-	17,1	-	13	-	6	-	1	-	7,7	-	6	-
ИТОГО	76	18			70	3	35	2	16	1	27,9 <sup>1</sup>	50,0 <sup>2</sup>	36	1

Условные обозначения:

НСО – жалобы, поступившие через общественную приемную Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

РФ – жалобы, перенаправленные из аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей

---

<sup>1</sup> Среднее значение

<sup>2</sup> Среднее значение

## **2.1. Количественные и качественные показатели работы с обращениями**

В соответствии с Законом Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Новосибирской области, а также рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности отнесены к основным задачам Уполномоченного.

В компетенцию Уполномоченного входит рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Новосибирской области, или жалоб субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Новосибирской.

При этом жалобы должны быть поданы на решения или действия (бездействие) органов государственной власти Новосибирской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Законом предусмотрено, что рассмотрение жалоб Уполномоченным осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с учетом особенностей, установленных Федеральным законом от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», а также порядком подачи и рассмотрения жалоб, принятия решений по ним, утвержденным Уполномоченным.

В рамках реализации указанной нормы аппаратом Уполномоченного в 2014 году был разработан и утвержден Порядок подачи Уполномоченному

по защите прав предпринимателей в Новосибирской области обращений, их рассмотрения и принятия решений по ним, предусматривающий процедуры направления, регистрации и рассмотрении обращений, проведения личного приема. Указанный Порядок доведен до сведения предпринимателей путем размещения его на официальном сайте Уполномоченного.

Помимо жалоб, поступающих непосредственно через общественную приемную, аппаратом Уполномоченного также рассматриваются жалобы предпринимателей, поступившие к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, перенаправленные для рассмотрения в регион.

Для рассмотрения указанных жалоб аппаратом федерального бизнес-омбудсмана разработан Регламент работы уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и общественных представителей Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по жалобам, поступившим в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

За отчетный период в аппарат Уполномоченного от предпринимателей Новосибирской области и других субъектов Российской Федерации поступило 94 обращения, в том числе 18 обращений были перенаправлены из аппарата Б.Ю. Титова.

На 01.01.2015 работа по 77% обращений завершена.

Тематика обращений, а также результаты их рассмотрения представлены в таблице.

Исходя из анализа данных, представленных в таблице, доля жалоб, поступивших через общественную приемную Уполномоченного, по которым выявлены нарушения прав предпринимателей органами государственной власти Новосибирской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органами

местного самоуправления, составляет 46%, то есть половина всех обращений предпринимателей обоснована.

Однако, восстановить права предпринимателей удастся только в трети случаев, что обусловлено рядом причин:

1. Недостаточная правовая грамотность бизнесменов, результатом которой является пропуск сроков для обращения за защитой прав, ненадлежащее оформление документов, зачастую – отсутствие штампа государственного органа о поступлении документа, без которого доказать бездействие должностных лиц становится невозможным.

2. Отсутствие у должностных лиц органов государственной власти Новосибирской области, а чаще всего – органов местного самоуправления, задачи по построению эффективного диалога как с предпринимателем, так и с Уполномоченным. В результате не удается разрешить ситуации, при которых грубые нарушения прав предпринимателей отсутствуют, но для реализации прав недостаточно имеющейся в распоряжении бизнесмена и аппарата Уполномоченного информации.

3. Несовершенство законодательства, регулирующего деятельность уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, а также отсутствие реальной ответственности должностных лиц за незаконные действия (бездействие) в отношении предпринимателей.

### *Жалобы на незаконное уголовное преследование предпринимателей*

Наиболее часто жалобы, связанные с действиями органов дознания и предварительного следствия, касаются проведения таких следственных действий и гласных оперативно-розыскных мероприятий, как, обыск, выемка, осмотр места происшествия.

При проведении указанных следственных действий у предпринимателей изымаются предметы и документы, электронные

носители информации, без которых деятельность предприятия полностью парализуется.

Уголовно-процессуальным кодексом РФ предусмотрена возможность копирования информации, содержащейся на электронных носителях, по ходатайству владельца электронного носителя информации. Однако, зачастую либо в силу незнания уголовно-процессуального законодательства, либо в силу оказанного на них психологического давления, такие ходатайства предпринимателями не заявляются. Кроме того, копирование информации не допускается, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо повлечь за собой утрату или изменение информации.

При этом следует учесть, что в большинстве случаев осмотр места происшествия проводится еще до возбуждения уголовного дела, то есть без достаточных данных предполагать о совершенном преступлении.

В 2014 году на рассмотрение Уполномоченного поступила жалоба на производство обыска в офисе одной из фирм города Новосибирска в связи с возбуждением уголовного дела следственным отделом по г. Бердску в отношении других юридических лиц, не связанных договорными обязательства с новосибирской фирмой. Указание на данную фирму в постановлении о возбуждении уголовного дела также отсутствовало. В ходе обыска были изъяты бухгалтерские и иные документы, электронные носители информации.

В целях восстановления прав предпринимателя Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей было направлено письмо с просьбой направить запрос прокурору Новосибирской области о проведении проверки правомерности действий следователя и дознавателя по производству обыска, а также необходимости изъятия, признания вещественными доказательствами и хранения при уголовном деле документов и электронных носителей информации.

По результатам рассмотрения обращения изъятые вещи и документы предпринимателю возвращены.

Кроме того, имеется ряд случаев, по которым споры в сфере гражданско-правовых отношений перерастают в необоснованное уголовное преследование предпринимателей.

В аппарат Уполномоченного поступило обращение от директора общества с ограниченной ответственностью о незаконном вмешательстве должностных лиц в предпринимательскую деятельность и возбуждении уголовного дела.

19 августа 2014 года Арбитражным судом Новосибирской области было вынесено определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Сибирского третейского суда от 25 июня 2014 года о взыскании в пользу заявителя задолженности в сумме свыше 5 млн. руб.

25 августа 2014 года в ОЭБ и ПК Управления МВД России по г. Новосибирску поступил материал проверки по заявлению генерального директора предприятия-должника в отношении директора ООО по факту мошеннических действий.

03 сентября 2014 года после проведения проверки сообщения о преступлении дознавателем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Данное постановление не было отменено прокурором г. Новосибирска.

Однако, 14 октября 2014 года в офисе ООО на основании постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» были изъяты подлинные документы, которые являлись предметом рассмотрения спора двух хозяйствующих субъектов в судах Новосибирской и Тюменской области по гражданско-правовому спору.

23 октября 2014 года было возбуждено уголовное дело по факту покушения на хищение денежных средств предприятия-должника.



В настоящее время предварительное следствие по делу не завершено.

Имеют место случаи, когда предприниматель, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, на протяжении нескольких лет не может добиться реабилитации и возврата изъятого у него имущества.

29.10.2008 в отношении генерального директора двух обществ с ограниченной ответственностью было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ и ч. 2 ст. 174 УК РФ.

28.06.2010 в отношении предпринимателя вынесен оправдательный приговор.

Однако, в ходе проводимых в рамках уголовного дела следственных мероприятий на его имущество, в том числе денежные средства, горюче-смазочные материалы, личные вещи, наложен арест. Имущество передано на ответственное хранение.

Впоследствии арест с имущества был снят, но ни вещи в натуре, ни компенсации их стоимости в денежном выражении, теперь уже бывшему бизнесмену не возвращены. Судебными приставами составлены акты о невозможности взыскания.

Таким образом, результатом незаконного уголовного преследования стала полная ликвидация бизнеса и потеря принадлежащего гражданину имущества.

В ходе очередного судебного разбирательства с участием представителя аппарата Уполномоченного частным определением Коченевского районного суда Новосибирской области главному судебному приставу Новосибирской области предписано принять меры, исключаящие нарушения сроков исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, а начальнику отдела МВД по Коченевскому району рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении лица, на ответственное хранение которому было передано имущество.

*Жалобы в сфере земельно-имущественных отношений*

Жалобы в указанной сфере большей частью связаны с решениями органов местного самоуправления о предоставлении (отказе в предоставлении) предпринимателям земельных участков, отказами в выдаче разрешений на строительство.

В подавляющем большинстве случаев жалобы предпринимателей в этой сфере являются обоснованными.

Так, предприниматель Барабинского района Новосибирской области обратился в администрацию района с заявлением о предоставлении земельного участка, необходимого для размещения бесплатной стоянки автомобилей для продавцов и покупателей рынка «Колхозный». Увеличение земельного участка вызвано необходимостью исполнения требований федерального закона о переводе всех рынков в капитальные строения. Однако, администрацией на протяжении полугода отказывалось в предоставлении участка по различным основаниям.

Предприниматель обратился за помощью к Уполномоченному.

На заседание градостроительного Совета, где в очередной раз рассматривался вопрос о судьбе данного земельного участка, был направлен общественный помощник Уполномоченного в Барабинском районе. Отношение к действиям администрации было высказано и в письме на имя главы района.

Результатом действий по защите предпринимателя явилось решение о формировании земельного участка для целей, запрашиваемых заявителем.

Таким образом, сохранен бизнес не только заявителя, но и еще 36 предпринимателей, осуществляющих продажу товаров на указанном рынке.

В аппарат Уполномоченного обратилась организация, арендующая земельный участок на территории Татарского района Новосибирской области для размещения газовой автозаправочной станции. Причиной обращения послужила подача администрацией района в арбитражный суд искового

заявления о расторжении указанного договора аренды земельного участка по причине несвоевременного внесения арендной платы.

Несмотря на добровольное погашение задолженности еще до обращения в суд администрация настаивала на своих требованиях. Однако, суд, изучив материалы дела, заключение по делу, представленное аппаратом Уполномоченного, оставил исковые требования администрации без рассмотрения.

В настоящее время заявитель продолжает свою предпринимательскую деятельность на указанном земельном участке.

Уполномоченным рассматривалось обращение предпринимателя, которому в 2011 году был предоставлен земельный участок площадью 2 га по ул. Большевистской г. Новосибирска для строительства многофункционального комплекса с помещениями общественного назначения, драматического театра, гостиницей и многоуровневой автостоянкой.

Инвестором разработан проект комплекса, благоустройства прилегающей территории, выражено согласие на реконструкцию объектов дорожной инфраструктуры, расположенных за пределами представленного земельного участка.

Несмотря на это, мэрией города Новосибирска по надуманным причинам трижды отказывалось в выдаче разрешения на строительство комплекса, не имеющего аналогов в Новосибирской области.

Благодаря совместным действиям застройщика, Уполномоченного и прокуратуры г. Новосибирска, внесшей чиновникам представление об устранении нарушений закона, обсуждения указанной ситуации в средствах массовой информации, разрешение на строительство инвестору было выдано.

Строительная организация приобрела в собственность земельный участок площадью 40 га для строительства жилого комплекса «Солнечная долина». План застройки, выполненный в соответствии с Генеральным

планом г. Новосибирска, был рассмотрен и одобрен на публичных слушаниях.

В соответствии с проектом на территории размещены 22 группы жилых домов, 2 детских сада, 2 школы, поликлиника, большой спортивный комплекс, многоуровневые автостоянки.

Однако, как указал инвестор в своем обращении к Уполномоченному, ОАО «РЭС» в непосредственной близости к данному земельному участку осуществляется строительство воздушных линий электропередач, что входит в противоречие с Генеральным планом г. Новосибирска. Кроме того, одна из опор установлена на участке, принадлежащем заявителю.

Поскольку прилегающий участок находится в муниципальной собственности, а строительство ЛЭП осуществляется без соответствующего разрешения, бизнес-омбудсменом в мэрию города Новосибирска направлено требование о необходимости осуществления контроля за использованием муниципального имущества.

В результате в арбитражный суд был представлен отзыв муниципалитета, поддерживающий позицию строителя, а также представлено заключение Уполномоченного.

Решением арбитражного суда ОАО «РЭС» обязано снести установленные опоры.

Однако, не во всех случаях удается добиться восстановления прав предпринимателей.

В аппарат Уполномоченного поступила жалоба индивидуального предпринимателя на необоснованный отказ в предоставлении в аренду земельного участка площадью 20 кв.м. в р.п. Коченево для размещения аптечного киоска.

Решением арбитражного суда Новосибирской области от 21.04.2014 решение администрации Коченевского района по отказу в предоставлении земельного участка признано незаконным. Суд указал устранить допущенные нарушения прав предпринимателя путем обязания администрации

рассмотреть заявление. Однако, администрацией повторно вынесено решение об отказе в предоставлении участка.

Определением арбитражного суда от 24.11.2014 указанное решение разъяснено, указано, что конечным результатом рассмотрения заявления является выдача заявителю копии постановления администрации о предоставлении земельного участка.

Несмотря на вступившие в законную силу судебные акты, земельный участок до настоящего времени не предоставлен.

В аппарат Уполномоченного поступило обращение общества с ограниченной ответственностью с просьбой оказать содействие в защите его прав и законных интересов.

11.09.2013 ООО обратилось в администрацию города Оби Новосибирской области с заявлением о выборе земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта - Дилерского центра и Станции технического обслуживания грузового транспорта. О результатах рассмотрения обращения предприниматель уведомлен не был, однако, при очередном (случайном) посещении участка обнаружил на участке вывеску с надписью «продается».

Аппаратом Уполномоченного путем направления трех запросов велось выяснение обстоятельств предоставления указанного земельного участка. Однако, администрацией города Оби, в нарушение ч. 5 ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», информация о том, когда и на каких условиях земельный участок предоставлен в пользование, предоставлена не была.

Для выяснения обстоятельств дела Уполномоченный обратился в прокуратуру Новосибирской области. Благодаря оказанному со стороны прокуратуры содействию, удалось выяснить, что градостроительный Совет не рассматривал вопрос о предоставлении ООО земельного участка, но

рассмотрел заявление другого юридического лица, поданное позднее, и принял ничем не обоснованное решение в пользу этого лица.

Дальнейшая защита прав предпринимателя осуществляется в судебном порядке.

### *Жалобы в сфере контрольно-надзорной деятельности*

Жалобы в указанной сфере большей частью касаются сомнений предпринимателей в обоснованности принятых решений о проведении внеплановых выездных проверок, а также соблюдения порядка их проведения.

В аппарат Уполномоченного поступала жалоба индивидуального предпринимателя, владельца продовольственного магазина, на неправомерные действия должностных лиц Управления ветеринарии Новосибирской области при проведении проверки.

Как указал заявитель, Управлением ветеринарии Новосибирской области в отношении предпринимателя была проведена внеплановая выездная проверка на основании приказа.

Основанием для проведения проверки послужило требование прокуратуры Ордынского района Новосибирской области. В требовании было указано, что проверка проводилась по сообщению Управления ветеринарии Новосибирской области. Кроме того, отсутствовала информация о фактах нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации, что являлось нарушением части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Кроме того, предприниматель не был уведомлен о проведении внеплановой выездной проверки надлежащим образом, копия приказа была

вручена лицу, которое не являлось уполномоченным представителем предпринимателя.

По обращению Уполномоченного прокуратурой Новосибирской области была проведена проверка законности проведения управлением ветеринарии Новосибирской области мероприятий по контролю в отношении индивидуального предпринимателя.

В результате проведения проверки было установлено, что орган контроля провел контрольные мероприятия по требованию и. о. прокурора Ордынского района, выданному на основании обращения указанного органа контроля, что является недопустимым. В связи с чем, и. о. прокурора района была привлечена к дисциплинарной ответственности.

По факту неуведомления предпринимателя управлением ветеринарии Новосибирской области о проведении вышеуказанного мероприятия по контролю заместитель прокурора области внес начальнику управления ветеринарии Новосибирской области представление.

К Уполномоченному обратился предприниматель с просьбой принять участие в выездной проверке, проводимой в отношении него Управлением Роспотребнадзора России по Новосибирской области.

При осуществлении выезда на место предполагаемой проверки - кафе, владельцем которого является заявитель, установлено, что проводится не выездная проверка, а административное расследование на основании определения, вынесенного по заявлению гражданина о заболевании после употребления пищи в указанном кафе.

В ходе работы по жалобе было установлено, что указанное проверочное мероприятие с прокуратурой Новосибирской области не согласовано, заявление гражданина не содержит конкретных обстоятельств нарушения предпринимателем прав заявителя.

По результатам проведенной проверки Прокуратурой Новосибирской области в адрес Управления Роспотребнадзора России по Новосибирской области внесено представление о недопустимости возбуждения дел об

административных правонарушений по результатам проверок, проведенных без согласования с органами прокуратуры.

*Жалобы в сфере осуществления государственных и муниципальных закупок*

За отчетный период в аппарат Уполномоченного поступило две жалобы, непосредственно касающиеся реализации Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Однако, к указанной категории можно отнести и жалобы, связанные с деятельностью государственных и муниципальных предприятий, учреждений, акционерных обществ с участием Новосибирской области, которые несмотря на то, что не являются напрямую жалобами на действия органов власти, принимаются к рассмотрению Уполномоченным.

Так, в аппарат Уполномоченного обратился предприниматель с просьбой оказать содействие в урегулировании спора по договору поставки угля и расчетов за него между ним и МУП ДЕЗ ЖКХ «Летный».

Заявитель обратился в третейский суд к МУП ДЕЗ ЖКХ «Летный» о взыскании задолженности по оплате за поставленный уголь, судебные заседания по данному спору проходили с участием сотрудника аппарата Уполномоченного.

Судом иски были удовлетворены, задолженность по оплате за поставленный уголь была взыскана с муниципального предприятия.

И такие случаи не являются единичными, зачастую оплата муниципальными предприятиями за поставленный предпринимателем товар, выполненные им работы своевременно не производится, что делает невозможным дальнейшее исполнение обязательств по контрактам



(договорам), грозит бизнесмену включением в реестр недобросовестных поставщиков, а часто – и банкротством.

В работе Уполномоченного находится обращение предпринимателей Доволенского района Новосибирской области с жалобой на злоупотребление полномочиями должностных лиц ОАО «Доволенский лесхоз».

Как указали заявители, директор ОАО «Доволенский лесхоз» Г., используя свое служебное положение, под разными предлогами отказывал в продаже лесосек негодным ему предпринимателям, мешая развитию здоровой конкуренции и повышению качества услуг, в результате чего, они были вынуждены покупать древесину в соседних Каргатском и Убинском районах.

Г. на протяжении нескольких лет реализовал древесину, как указали предприниматели в жалобе, по следующей схеме. При продаже леса на корню требовал от предпринимателей подписывать два договора: договор купли-продажи древесины с франко-верхнего склада, то есть якобы заготовленной силами ОАО «Доволенский лесхоз», и договор оказания услуг, по которому покупатель брал на себя обязательство заготовить эту же древесину для ОАО «Доволенский лесхоз». Таким образом, покупатель готовил лес и после чего покупал его же по цене с учетом затрат на заготовку, которую якобы выполнял лесхоз. Оплачивать покупателю затраты по заготовке древесины, выполненной в соответствии с договором оказания услуг, Г. отказывался.

В настоящее время правоохранительными органами проводится проверка по указанным фактам.

Отдельно необходимо выделить жалобы, связанные с проведением Министерством транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области конкурсов на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения.

В аппарате Уполномоченного на рассмотрении находилась жалоба индивидуального предпринимателя на нарушения при проведении указанных конкурсов.

По мнению заявителя, конкурсная документация содержала существенные нарушения антимонопольного законодательства, устанавливала ограничения для представителей малого бизнеса, а также навязывала невыгодные для него условия договора.

Конкурсной документацией предусматривалась своевременная замена перевозчиком автобусов, достигших срока 7 лет, что противоречит части 4 статьи 18 и части 1 статьи 17 Федерального закона № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», в соответствии с которыми транспортные средства независимо от срока их эксплуатации, прошедшие в установленном порядке техническое обслуживание и технический осмотр, могут использоваться для перевозки пассажиров наравне с новыми транспортными средствами.

Для участия в конкурсе в комиссию необходимо было представить справку о наличии нарушений перевозчиком лицензионных требований, выданную Сибирским УГАДН, а также справку о наличии нарушений перевозчиком правил безопасности дорожного движения. По мнению заявителя, данные требования противоречат статьям 6, 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

В «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» Министерство включило необходимость нахождения постов и кабинетов производственно-технической базы перевозчика на территории хранения подвижного состава: пост ОТК, диспетчерский пункт по организации движения, кабинет предрейсового (послерейсового) медицинского осмотра водителей. Предприниматель считал, что начисление баллов в зависимости от места нахождения вышеуказанных постов, без учета качества и своевременности организации и проведения технического обслуживания,

ремонта транспортных средств и других требуемых мероприятий, ограничивает право претендентов (участников) конкурса на участие в конкурсе на равных условиях с остальными участниками и предоставляет преимущество крупным хозяйствующим субъектам.

Помимо обращения к Уполномоченному, предприниматель обратился в арбитражный суд с требованием к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области о признании конкурсной документации недействительной.

Сотрудник аппарата Уполномоченного принял участие во всех судебных заседаниях по данному делу в арбитражном суде Новосибирской области.

Арбитражным судом требования предпринимателя были удовлетворены в полном объеме, указанные условия конкурсной документации признаны нарушением статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

#### *Иные категории жалоб*

В этом разделе необходимо выделить жалобы, связанные с исполнением решением судов, проблемами в правоприменительной практике, а также с обращениями, по которым защита прав предпринимателей может осуществляться путем применения к нарушителям мер уголовной ответственности.

В аппарат Уполномоченного поступило обращение торгового дома, занимающегося производством и продажей продуктов диабетического и диетического питания, с жалобой на отказ в возбуждении уголовного дела в отношении С.

Как указывает в своем обращении предприниматель, С., мошенническим путем, представившись депутатом Совета депутатов

Северного района Новосибирской области, завладел продукцией торгового дома на сумму свыше 1 млн. рублей.

По данному факту 10.01.2014 было направлено заявление в следственный отдел по городу Обь следственного управления Следственного комитета РФ по Новосибирской области. По результатам рассмотрения данного обращения четырежды выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись, материалы доследственной проверки возвращались для производства дополнительной проверки.

Однако, уголовное дело до настоящего времени не возбуждено, противоправные действия остаются безнаказанными, добросовестные бизнесмены не уверены в своей защищенности от незаконного вмешательства в их деятельность.

В аппарат Уполномоченного поступило обращение от индивидуального предпринимателя по вопросу бездействия должностных лиц службы судебных приставов по Новосибирской области.

В 2009 году заявитель осуществлял предпринимательскую деятельность, заключил договор аренды торгового киоска, внес залоговые денежные средства, после расторжения договора аренды залог заявителю не вернули.

В 2013 году предприниматель в судебном порядке взыскал неосновательное обогащение. Исполнительные листы были направлены в отдел судебных приставов по Ленинскому району города Новосибирска.

Судебным приставом-исполнителем на протяжении 2014 года не предприняты достаточные меры по обеспечению исполнения судебного решения.

Заявителем неоднократно направлялись жалобы и обращения в управление Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области о бездействии должника и судебного пристава-исполнителя отдела

судебных приставов по Ленинскому району города Новосибирска. Ответы на жалобы были формальными.

В аппарат Уполномоченного поступило обращение о невыдаче специальных разрешений на движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозку опасных грузов.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 09.02.2007 №16-ФЗ «О транспортной безопасности» объекты транспортной инфраструктуры и транспортные средства подлежат обязательному категорированию.

В августе 2014 года, заявитель обратился в Управление транспортной безопасности Федерального дорожного агентства (далее – Управление) для проведения процедуры категорирования транспортных средств, осуществляющих перевозку опасных грузов. Ответа на данное обращение от Управления в адрес заявителя не поступало.

В результате рассмотрения обращения Уполномоченным были сделаны выводы об отсутствии нормы, регулирующей временные рамки процедуры категорирования транспортных средств. На рассмотрении в Управлении поданные заявления находятся на протяжении трех и более месяцев, что не позволяет ГКУ НСО «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» в короткие сроки выдать специальное разрешение.

Указанная проблема была озвучена на всероссийской конференции региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей в декабре 2014г. Разрешение заявителю было выдано.

## **2.2. Реализация специальных полномочий Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области**

В соответствии со статьей 8 Закона Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области» при осуществлении своей деятельности Уполномоченный вправе:

1) запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы;

2) обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти Новосибирской области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;

3) направлять в органы государственной власти Новосибирской области, органы местного самоуправления мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного;

4) направлять Губернатору Новосибирской области мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов исполнительных органов государственной власти Новосибирской области;

5) принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;

б) осуществлять иные действия в рамках своей компетенции в соответствии с федеральными законами и законами Новосибирской области.

В рамках реализации указанных прав в 2014 году было направлено 65 *запросов в органы государственной власти Новосибирской области, территориальные органы федеральных органов исполнительной власти в Новосибирской области, органы местного самоуправления*, на все запросы ответы получены, в большинстве случаев своевременно или с незначительным нарушением установленного Законом 15-ти дневного срока.

Однако, одним органом – администрацией города Обь Новосибирской области допущено два существенных нарушения сроков и полноты предоставления информации. По фактам нарушения прокуратурой Новосибирской области в адрес администрации внесено представление об устранении нарушений законодательства.

За отчетный период было принято участие в 48 *судебных заседаниях* арбитражного суда Новосибирской области и судов общей юрисдикции, в том числе в 12 – по уголовным делам.

Участие в суде обеспечивается путем направления заключения Уполномоченного по делу, приобщения ответа на обращение предпринимателя, правового заключения эксперта *pro-bono*, а также непосредственного присутствия сотрудников аппарата Уполномоченного на судебных заседаниях в качестве слушателей, что повышает уверенность бизнесменов в объективном рассмотрении дела.

В планах на 2015 год – реализация права Уполномоченного на обращение в суд в интересах предпринимателей с заявлениями о признании

недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления. Материалы для подачи первого заявления подготовлены.

В 2014 году в Совет депутатов города Новосибирска *направлялось предложение о внесении изменений в Порядок размещения нестационарных объектов на территории города Новосибирска*, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.06.2011 № 403, путем дополнения перечня нестационарных объектов таким объектом как «павильон, совмещенный с остановочным пунктом транспорта».

Указанные изменения необходимы для формализации замены киосков на павильоны, вынужденно осуществленной в связи с законодательными запретами на продажу в киосках алкогольной и табачной продукции.

Совет депутатов Новосибирска в своем ответе сообщил, что указанный вопрос должен инициироваться мэрией Новосибирска.

Аппаратом Уполномоченного было направлено обращение в мэрию города Новосибирска с просьбой положительно рассмотреть этот вопрос.

В ответе заместителя мэра города Новосибирска Б.В. Бурева от 18.09.2014 было сообщено о том, что профильные структурные подразделения не возражают против процесса модернизации киосков. Для обсуждения указанного вопроса было предложено провести круглый стол в ноябре 2014 года.

На запрос с просьбой предоставить информацию о дате и месте проведения круглого стола был получен ответ от 28.11.2014, согласно которому с 01.03.2015 вступают в силу изменения в Земельный кодекс РФ, изменяющие порядок предоставления земельных участков, поэтому провести круглый стол необходимо после 01.03.2015. То есть тогда, когда все нестационарные объекты в городе Новосибирске окажутся вне закона.

Поскольку работу по разработке нового Порядка размещения нестационарных объектов мэрия не провела, Уполномоченным,



воспользовавшись практикой Санкт-Петербурга, было предложено до 01.03.2015 провести работу по продлению действующих договоров аренды на максимальный срок. В последнюю неделю февраля 2015 года такое решение было принято, что позволило сохранить порядка трех тысяч объектов, расположенных на территории города Новосибирска.

В рамках реализации статьи 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в 2014 году к Уполномоченному обратилось 3 предпринимателя с просьбой *принять участие в проводимой* в отношении него *проверке*.

Участие представителя Уполномоченного в проверках позволяет исключить случаи истребования от предпринимателя документов, не относящихся к предмету проверки, а также стимулирует как проверяющих, так и предпринимателей к действиям только лишь в рамках законодательства.

Статьей 24 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159 - 159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171 - 172, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4, 190 - 199.2 Уголовного кодекса РФ, уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте РФ предоставлено право при исполнении служебных обязанностей *посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, без специального на то разрешения*.

За отчетный период Уполномоченным было посещено 2 исправительных учреждения Новосибирской области, проведены встречи с осужденными, обсуждены вопросы их защиты.

Вместе с этим, применение указанной нормы Уголовно-исполнительного кодекса РФ на практике вызывает ряд вопросов.

Так, Уполномоченным начальнику СИЗО-1 было направлено письмо о намерении посетить учреждение и провести встречу с Петровым Д.В., директором ООО «Агентство рекламы и ПР «Б-52», обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Однако, во встрече с Петровым Д.В. было отказано, поскольку, по мнению следствия, совершенное им преступление не связано с осуществлением предпринимательской деятельности, следовательно, рассмотрение его жалобы на незаконное уголовное преследование не относится к компетенции Уполномоченного.

Таким образом, защита прав предпринимателя поставлена в зависимость от усмотрения следователя и руководителя исправительного учреждения, что, по мнению Уполномоченного, является неоправданным и недопустимым.



### 2.3. Проблемы предпринимателей, связанные с массовым нарушением законодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики, и предложения по их решению

№ п/п	Описание проблемы	Предложения по решению
1	<p>Распределение объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования в Новосибирской области является непрозрачным.</p> <p>В соответствии с Положением о деятельности комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования, являющимся приложением к Правилам обязательного медицинского страхования, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 28.02. 2011 № 158н, распределение объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями отнесено к полномочиям комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования.</p> <p>Однако, нормативными правовыми актами не определен порядок распределения государственного задания указанной комиссией, что на практике приводит к ограничению объема государственного задания для коммерческих организаций, полностью выполняющих весь выделенный им объем, и увеличению объема для государственных учреждений, часть из которых на протяжении ряда лет его не выполняет.</p> <p>Учитывая, что Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» не</p>	<p>Министерству здравоохранения Новосибирской области разработать механизм распределения объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования в Новосибирской области, соответствующий интересам медицинских организаций государственной и частной форм собственности.</p>

	<p>устанавливается приоритетов для медицинских организаций в зависимости от организационно-правовой формы и формы собственности, такой порядок распределения государственного заказа не является оправданным.</p>	
2	<p>В Новосибирской области не созданы условия для соблюдения прав предпринимателей – субъектов малого бизнеса при проведении конкурсов на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения.</p> <p>Конкурсная документация не всегда соответствует требованиям действующего законодательства, чем нарушает права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, незаконно возлагает на них дополнительные обязанности. Критерии оценки заявок также устанавливаются произвольно, что приводит к ограничению конкуренции среди участников конкурса, исключает свободный доступ на равных условиях к осуществлению перевозок и является нарушением ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции».</p> <p>Указанные нарушения не раз устанавливались решениями Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области и арбитражного суда Новосибирской области.</p> <p>За отчетный период в аппарат Уполномоченного поступило 4 коллективных жалобы в указанной сфере.</p>	<p>Министерству транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Пересмотреть условия конкурсной документации на право заключения договоров на право заключения договоров об организации пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения в целях устранения выявленных нарушений.</li> <li>2. Подготовить изменения в Закон Новосибирской области от 07.06.2007 № 112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области» и приказ Минтранса Новосибирской области от 18.10.2013 № 196 «Об утверждении Положения о конкурсе на право заключения договоров об организации</li> </ol>

		<p>пассажирских перевозок по пригородным и межмуниципальным маршрутам регулярного сообщения на территории Новосибирской области» в части ограничения степени усмотрения Минтранса НСО при разработке конкурсной документации и проведении конкурсов.</p>
3	<p>Органами местного самоуправления в Новосибирской области ненадлежащим образом ведется работа по выявлению и учету бесхозяйного недвижимого имущества, расположенного на территории муниципальных образований.</p> <p>Указанное обстоятельство является препятствием для развития предпринимательства, в частности такой важной для области отрасли как сельское хозяйство.</p> <p>Так, в администрацию одного из районов Новосибирской области обратился предприниматель с заявкой о предоставлении в аренду земельного участка площадью 4 га для разведения крупного рогатого скота. Решением межведомственной комиссии по земельным вопросам было решено провести работы по формированию земельного участка для последующего его предоставления.</p> <p>Предпринимателем оплачено проведение кадастровых работ. Однако, предоставление земельного участка было приостановлено, поскольку на нем выявлены бесхозяйные строения.</p> <p>Таким образом, отсутствие контроля со стороны районной администрации за использованием земельных участков, распоряжение которыми отнесено к ее компетенции, повлекло нарушение прав</p>	<p>Администрациям муниципальных районов и городских округов Новосибирской области:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Усилить контроль за использованием имущества, расположенного на территории муниципальных образований.</li> <li>2. В случае выявления бесхозяйного имущества незамедлительно принимать меры к постановке его на учет, признанию права муниципальной собственности и дальнейшему распоряжению.</li> </ol>

	предпринимателя.	
4	<p>В соответствии с п. 2 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» не допускается розничная продажа алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях.</p> <p>Реализация указанной нормы влечет отказ в переоформлении лицензий на розничную продажу алкогольной продукции для предприятий торговли и общественного питания, инвестировавших средства в строительство указанных объектов и действующих в течение нескольких лет, в случае открытия рядом с ними образовательных или медицинских организаций, в большинстве случаев частных.</p> <p>Поскольку в соответствии с постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1425 способ расчета расстояния от организаций до границ прилегающих территорий определяется органами местного самоуправления, на территории муниципальных образований Новосибирской области эти границы определены по-разному.</p> <p>Так, постановлением мэрии города Новосибирска от 12.04.2013 № 3615 «Об определении способа расчета расстояния от организаций и (или) объектов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции» расстояние от организаций до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции установлено в</p>	<p>1. Мэрии города Новосибирска внести изменения в постановление мэрии города Новосибирска от 12.04.2013 № 3615 «Об определении способа расчета расстояния от организаций и (или) объектов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции», уравнивая права торговых организаций и организаций общественного питания.</p> <p>2. Министерству промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области провести мониторинг всех действующих на территории Новосибирской области муниципальных правовых актов, устанавливающих способ расчета расстояния от организаций до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, и, по результатам общественного</p>

	<p>размере 50 метров от входа для посетителей в здание либо от входа для посетителей на обособленную территорию (при ее наличии).</p> <p>Реализация указанной нормы повлекла за собой реальную угрозу закрытия большинства ресторанов и других предприятий общественного питания в центре г. Новосибирска.</p> <p>В связи с этим в указанное постановление 26.01.2015 были внесены изменения, сократившие расстояние в 50 м до 25 м для предприятий общественного питания. В отношении торговых предприятий норматив остался прежним.</p> <p>Таким образом, проблемы в применении норм Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» остаются.</p>	<p>обсуждения, подготовить предложения по внесению в них изменений.</p>
5	<p>В Новосибирской области распространены случаи неоплаты и несвоевременной оплаты подведомственными органам местного самоуправления муниципальными унитарными предприятиями и учреждениями поставленных товаров (в основном используемых для организации энергоснабжения потребителей в отопительный сезон), выполненных работ, оказанных услуг, что приводит к невозможности исполнения предпринимателем обязательств перед своими кредиторами, в том числе работниками, а иногда – и к банкротству предприятий.</p>	<p>Областным органам исполнительной власти ужесточить контроль за деятельностью муниципальных унитарных предприятий и учреждений в подведомственных им сферах деятельности.</p>
6	<p>Представители Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Новосибирской области указывают на то, что доступ на рынок местных сельскохозяйственных</p>	<p>Контрольному управлению Новосибирской области разработать рекомендации для государственных и</p>



	<p>производителей, при осуществлении закупок продуктов питания для государственных или муниципальных нужд, зачастую ограничен невозможностью поставки наряду с продукцией собственного производства овощей и фруктов, произрастающих в других климатических зонах.</p>	<p>муниципальных заказчиков, запрещающие при проведении закупок товаров включать в один лот продукцию, выращивание которой осуществляется в различных климатических зонах.</p>
7	<p>Законом Новосибирской области от 24.11.2014 № 482-ОЗ «О внесении изменений в Закон Новосибирской области «О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков в Новосибирской области» установлены особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества, а именно налоговая база определена как кадастровая стоимость имущества для:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) административно-деловых центров и торговых центров (комплексы) общей площадью свыше 3000 квадратных метров и помещений в них;</li> <li>2) нежилых помещений, которые используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, расположенных в отдельно стоящих нежилых зданиях (строениях, сооружениях) общей площадью свыше 3000 квадратных метров или в многоквартирных домах, общая площадь нежилых помещений в которых превышает 3000 квадратных метров.</li> </ol> <p>Указанные изменения законодательства в ряде случаев способствуют уменьшению нагрузки на крупный бизнес, для целого ряда торговых центров сумма налога на имущество организаций, подлежащая уплате,</p>	<p>Министерству финансов и налоговой политики Новосибирской области подготовить проект Закона Новосибирской области «О налогах и особенностях налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков в Новосибирской области» в части установления льготы по уплате налога на имущество организаций для субъектов малого предпринимательства путем уменьшения налоговой базы на величину кадастровой стоимости 300 кв.м. площади объекта недвижимого имущества в отношении одного объекта по выбору налогоплательщика.</p>

	<p>снизилась. В то время как субъекты малого предпринимательства, имеющие в собственности офисные помещения небольшой площади, с 2015 года вынуждены платить налог в существенно увеличившемся размере.</p>	
8	<p>Предприниматели всех районов Новосибирской области обозначают проблему, с одной стороны, отсутствия возможности реализации местными товаропроизводителями продукции в крупных торговых сетях, и, с другой стороны, закрытия мелких торговых организаций, не выдерживающих конкуренции, в первую очередь из-за ценовой политики торговых сетей.</p>	<p>Министерству промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области разработать перечень мер государственной поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в сфере торговли, реализующих продукцию местных товаропроизводителей</p>
9	<p>В соответствии с протоколом совещания у Заместителя Председателя Правительства РФ О.Ю. Голодец в Новосибирской области организована работа, направленная на снижение уровня неформальной занятости и повышение объема поступлений страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.</p> <p>В целях выполнения данного поручения разработан план мероприятий, предусматривающий проведение контрольных мероприятий УФНС по НСО, ОПФР по НСО, НРО ФСС РФ, Гострудинспекцией в НСО совместно с органами местного самоуправления, проведение ГУ МВД России по НСО, СУ СК РФ по НСО работы по выявлению и</p>	<p>На период реализации антикризисных мер Правительства РФ и Новосибирской области приостановить выполнение мероприятий плана, предусматривающих проведение контрольных мероприятий.</p>

	<p>пресечению экономических преступлений.</p> <p>Работа по выполнению указанного плана активно ведется в муниципальных образованиях Новосибирской области.</p>	
--	--	--

## **2.4. Предложения по повышению эффективности деятельности института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области**

Для повышения эффективности деятельности института Уполномоченного необходимо дальнейшее совершенствование законодательства, регулирующего деятельность уполномоченных.

Необходимым является принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о расширении прав уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации), проект которого (№ 509712-6) внесли депутаты Государственной Думы В.Ф. Звагельский, С.В. Кривоносов, М.С. Гаджиев, М.И. Сердюк, Р.М. Марданшин, А.Г. Аксаков, Г.А. Карлов, З.А. Аскендеров, О.В. Савченко, Р.Э. Гольдштейн, В.И. Афонский, А.В. Четвериков, В.В. Семенов, В.К. Гартунг, В.Г. Швецов, К.И. Черкасов, М.Т. Гаджиев, В.П. Водолацкий, А.А. Ремезков, А.В. Жарков, Б.В. Агаев, Г.К. Сафаралиев.

Кроме того, как указывалось выше, за период деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области должностными лицами органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов нарушались сроки предоставления информации на запрос Уполномоченного, а также требования части 5 статьи 8 Закона Новосибирской области от 01.10.2013 № 364-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новосибирской области», согласно которой ответ на обращение Уполномоченного направляется за подписью должностного лица, которому оно непосредственно было адресовано: имелись случаи подписания ответов не только заместителями руководителей, но и начальниками отделов.

Также зафиксированы случаи предоставления неполной информации, что вызывало необходимость направления повторных запросов, и, соответственно, необоснованное увеличение сроков рассмотрения обращений предпринимателей.

Так, в администрацию г. Оби трижды направлялись запросы о предоставлении информации по одной из жалоб, ответы на два из которых были даны с существенным нарушением сроков, а запрашиваемые сведения так и не были предоставлены в полном объеме.

Учитывая изложенное, необходимым является внесение изменений в Закон Новосибирской области от 14.02.2003 № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» такого состава административного правонарушения как воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, в том числе невыполнение законных требований Уполномоченного, а также непредоставление и (или) нарушение сроков предоставления запрашиваемых сведений, документов и материалов.

**Оценка условий осуществления предпринимательской  
деятельности в Новосибирской области**

Новосибирская область – один из крупнейших регионов Российской Федерации, расположенный в центре России, в юго-восточной части Западной Сибири.

Новосибирская область - молодой динамично развивающийся регион с диверсифицированной экономикой, мощным научно-образовательным комплексом, высокотехнологичным производством, развитой инновационной средой и продуманной инфраструктурой, уникальным логистическим потенциалом и географическим положением на пересечении важнейших транспортных путей, располагает благоприятными условиями для привлечения инвестиций и ведения бизнеса.

Уникальное географическое положение области в центре России способствовало формированию крупнейшего за Уралом транспортного узла - центра железнодорожных, автомобильных, авиационных, водных грузовых и пассажирских перевозок.

По территории области проходят важнейшие транспортные магистрали страны – железнодорожная Транссибирская и водная по реке Обь, железнодорожный выход в Среднюю Азию, транссибирские трубопроводы, автодороги федерального значения.

В Новосибирской области, по данным Новосибирскстата на 01.01.2014 года, проживает 2 731 176 человек.

В состав Новосибирской области входят 5 городских округов, 30 муниципальных районов и 455 поселений (26 городских и 429 - сельских).

Административный центр Новосибирской области - город Новосибирск - третий по числу жителей город в России после Москвы и Санкт-Петербурга является также административным центром Сибирского федерального округа.

Одним из конкурентных преимуществ Новосибирской области является высокий уровень диверсификации экономики, где гармонично сочетаются транспорт и связь, строительство, сельское хозяйство, торговля и развитый производственный сектор.

Основной потенциал экономики области связан с развитием наукоемких инновационных производств.

Новосибирская область удерживает лидирующие позиции в сфере науки и технологий уже более 50 лет. В области работают:

- 52 научно-исследовательских института Российской Академии наук;
- Федеральный государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор»;
- более 40 отраслевых научно-исследовательских, конструкторско-технологических и проектных институтов;
- более 100 крупных и 1700 малых предприятий, связанных с технико-внедренческой деятельностью.

Промышленность Новосибирской области является одним из ведущих секторов региональной экономики. На ее долю приходится около 21% валового регионального продукта области; пятая часть инвестиций в основной капитал; более 19% от численности всех работников, занятых в экономике Новосибирской области. В структуре поступлений налоговых платежей во все уровни бюджетов Российской Федерации на долю промышленных организаций приходится более 30%.

По объему отгруженных промышленных товаров область занимает пятое место среди регионов Сибирского федерального округа после Красноярского края, Кемеровской области, Омской и Иркутской областей. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по основным видам экономической деятельности в промышленности Новосибирской области за 2014 год составил 404,7 млрд. рублей, индекс промышленного производства по основным видам деятельности к 2013 году – 100,2%.

Наибольший удельный вес в структуре промышленного производства Новосибирской области занимают производство пищевых продуктов, включая напитки; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; производство электрооборудования, электронного и оптического



оборудования; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; производство транспортных средств и оборудования. Их доля в объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами составляет 66%.

Наибольший прирост промышленного производства в 2014 году отмечен в следующих видах экономической деятельности: производстве прочих неметаллических минеральных продуктов (индекс производства к 2013 году составил 119,7%); обработке древесины и производстве изделий из дерева (117,7%); химическом производстве (106,6%); в производстве транспортных средств и оборудования (107,3%); текстильном и швейном производстве (104,1%), а также в производстве машин и оборудования (101,6%).

При этом снижено производство в следующих видах деятельности: металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (индекс производства к 2013 году составил 97,6%); производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования (89,7%); производстве резиновых и пластмассовых изделий (83,7%); а также в производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви (88,5%). Индекс производства в производстве пищевых продуктов составил 100,3%.

Объем валовой продукции сельского хозяйства в 2014 году составил по оценке более 70 млрд. рублей с индексом производства 102% к уровню 2013 года. Неблагоприятные агрометеорологические условия негативно повлияли на урожай 2014 года. Валовой сбор зерна составил 2,050 млн. тонн при урожайности 13,4 ц/га.

На начало декабря 2014 года в хозяйствах всех категорий поголовье крупного рогатого скота составило 487,8 тыс. голов (97,2% к соответствующему периоду 2013 года), в том числе 192,6 тыс. голов коров; свиней - 406,6 тыс. голов (115,8% к соответствующему периоду 2013 года), овец и коз - 225,5 тыс. голов (96,4%). Поголовье птицы в

сельскохозяйственных организациях уменьшилось на 2,9% и составило 9 744,6 тыс. голов.

В хозяйствах всех категорий по предварительной оценке произведено более 235 тыс. тонн мяса скота и птицы в живом весе (104,4% к уровню 2013 года), 668 тыс. тонн молока (102,1% к уровню 2013 года), 1 287,3 млн. штук яиц (96% к уровню 2013 года).

Традиционно Новосибирская область выделяется высоким уровнем предпринимательской активности. На территории области зарегистрировано более 128 тыс. субъектов малого и среднего предпринимательства. Сектор малого и среднего предпринимательства (по количеству зарегистрированных предприятий) в основном представлен микропредприятиями, тогда как по основным экономическим показателям доля в 50% приходится на малые (без микро) предприятия.

На сектор малого и среднего бизнеса приходится 33,4% работающих на предприятиях и организациях области; 40,9% оборота всех предприятий и организаций региона.

Оборот розничной торговли в 2014 году составил 462,6 млрд. рублей, с индексом физического объема оборота к 2013 году - 100,2%.

В структуре оборота розничной торговли в последние годы снижается доля продажи товаров на рынках в пользу современной цивилизованной торговли. На территории Новосибирской области в 2014 году наблюдалось динамичное развитие торговой инфраструктуры в соответствии с новыми современными технологиями.

Обеспеченность торговыми площадями на 1000 жителей в регионе составляет 892 кв. м при нормативном значении минимальной обеспеченности 575 кв. м. По уровню обеспеченности торговыми площадями Новосибирская область занимает 9 место среди субъектов Российской Федерации.

Наряду с предприятиями стационарной торговли в Новосибирской области в 2014 году функционировали 23 розничных рынка с общим количеством торговых мест 6 496.

Среди торгующих организаций наибольший оборот розничной торговли формировался крупными организациями и субъектами среднего предпринимательства - 51,6%, малые предприятия и индивидуальные предприниматели формировали 31,1% и 10,6% розничного товарооборота соответственно.

В 2014 году населению Новосибирской области по оценке оказано платных услуг на сумму более 110 млрд. рублей. В структуре платных услуг населению традиционно преобладают коммунальные услуги, услуги связи и транспортные услуги. На их долю в целом приходится более 54,5% в общем объеме оказанных услуг. Положительная динамика спроса на платные услуги наблюдалась в таких сферах деятельности, как физическая культура и спорт, культура, медицина, а также ремонт и пошив швейных, меховых и других изделий.

В декабре 2014 г. – начале 2015 г. субъекты предпринимательской деятельности Новосибирской области участвовали в социологическом опросе, который проводился в рамках деятельности института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.

Цель исследования – оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в Новосибирской области.

В ходе проведения социологических исследований было опрошено 180 субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих свою деятельность в сфере розничной торговли и общественного питания, оптовой торговли, промышленности, сельского и лесного хозяйства, строительства, здравоохранения и физической культуры, науки и образования, предоставляющие услуги (консалтинг, бытовые услуги, включая

гостиничное дело, операции с недвижимым имуществом, транспорт, издательская деятельность, СМИ, маркетинг, реклама) и другие.

В основном это представители малого и среднего бизнеса, осуществляющие свою деятельность как на территории г. Новосибирска, так и в муниципальных образованиях Новосибирской области.

При оценке предпринимателями факторов, влияющих на развитие бизнеса и деловую среду, основная часть опрошенных отметила негативные последствия в связи с принятием санкций, ухудшением экономической ситуации в регионе, в результате чего снизился спрос на продукцию и предоставляемые услуги. Также респондентов тревожит ситуация с высокими ценами на энергоресурсы, высокими процентами коммерческих кредитов.

При определении административной нагрузки на бизнес, основная часть опрошенных субъектов предпринимательской деятельности отметила увеличение административного давления, а в качестве сдерживающих факторов, препятствующих развитию бизнеса, предприниматели указали: административное регулирование со стороны налоговых органов, внебюджетных фондов, органов, контролирующих соблюдение трудового законодательства, санитарных норм и законодательства о защите прав потребителей, требований пожарной безопасности.

Большая часть опрошенных считает, что региональные и муниципальные органы власти не в достаточной мере помогают развитию бизнеса в Новосибирской области.

Однако, около 1% опрошенных в качестве ведомств, в наибольшей степени способствующих развитию бизнеса, выделили местные администрации. Органы власти регионального и федерального уровня в этот перечень не попали.

В ходе проведенного исследования выявлено, что большая часть опрошенных предпринимателей не получает с первой попытки государственные услуги, тратя на доработку и повторную подачу

документов дополнительное время и финансовые ресурсы, считая основной проблемой избыточность и размытость обязательных требований, соответствие которым определяется должностным лицом на свое усмотрение.

Самыми значимыми для респондентов являются следующие разрешительно-согласовательные процедуры:

- выдача разрешений, согласований, иных документов (принятие юридически значимого решения по предоставлению права в форме разрешения, согласования и иных документов);
- государственная регистрация (принятие юридически значимого решения по предоставлению права в форме регистрации);
- лицензирование (принятие юридически значимого решения по присвоению / подтверждению права в форме выдачи лицензии).

Подготовка налоговой и иной финансовой отчетности по-прежнему вызывает у предпринимателей проблемы в связи с постоянными изменениями в правилах и формах отчетности, а также избыточностью информации, содержащейся в отчетности.

В рамках опроса были поставлены задачи выявить: отношение предпринимателей Новосибирской области к проверкам и контрольно-надзорным органам, частоту проверок (плановых и внеплановых), уровень юридической грамотности бизнеса (знание своих прав и обязанностей), наиболее частые нарушения при проведении проверок, наличие коррупционных проявлений и нарушений в ходе проверок и другие.

По результатам анкетирования наибольшее количество проверок субъектов предпринимательской деятельности Новосибирской области были инициированы органами Роспотребнадзора, органами пожарного надзора, Государственной инспекцией труда, органами Прокуратуры.

В ходе проведенного исследования выявлено, что количество проверок по сравнению с прошлым годом не изменилось. Почти 50% субъектов предпринимательской деятельности помимо плановых подвергались и

внеплановым проверкам. Кроме того, у части респондентов были проведены внеплановые проверки в виде административного расследования.

Не более половины всех проверок закончились выявлением нарушений. Ни один из предпринимателей не отметил, что нарушение было связано с непосредственной угрозой причинения вреда или с реальными случаями причинения вреда.

Должностные лица проверяющих органов при осуществлении контрольно-надзорных функций в основном не превышают должностные полномочия. Однако, порядка 30% опрошенных сталкивались с нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов и случаями злоупотреблений при проведении проверок.

Предприниматели указывают, что административные наказания за последние 3 года ужесточились, самыми частыми из них являются административные штрафы, хотя и назначаемые в минимальном размере. Предупреждение контрольно-надзорные органы выносят редко.

Самые большие трудности предприниматели испытывают при проведении санитарно-эпидемиологического контроля и надзора, на втором месте предприниматели отметили проблемы при проведении проверок налоговыми органами.

Проведенный опрос субъектов предпринимательской деятельности показал, что уровень правовой грамотности опрошенных - средний и ниже среднего. Свои права знает менее половины предпринимателей и руководителей компаний. Решения по результатам проверок обжалуются редко. В связи с этим, наиболее актуальной проблемой для субъектов предпринимательской деятельности является частое изменение законодательства, которое не успевает отслеживать большая часть предпринимателей.

Большинство респондентов дали отрицательную оценку правоохранным органам, в связи с неправомерными требованиями и необоснованным уголовным преследованием, отметив, что в случае

неправомерного уголовного преследования, весьма сложно доказать свою невиновность, так как имеет место обвинительный уклон, а не презумпция невиновности. Однако, 50% опрошенных считают, что только правоохранительные органы, являются основным источником защиты бизнеса.

Предпочтительным способом разрешения конфликтов между предпринимателями респонденты, проживающие в г. Новосибирске, считают судебное разбирательство, в то время как бизнесмены, работающие в иных муниципальных образованиях, предпочитают решать конфликты во внесудебном порядке.

Работу судебной системы бизнесмены оценивают не очень высоко, принимаемые решения не всегда являются справедливыми.

Свои шансы выиграть судебное разбирательство, если на противной стороне выступает государственный орган, 80% опрошенных оценивают как минимальные.

Компании, в основном, не участвуют в государственных и муниципальных закупках по двум причинам: высокие административные барьеры и «не выгодно».

65% предпринимателей отмечают, что случаи, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам, - это довольно часто встречающаяся практика. Неформальные платежи сотрудникам государственных (муниципальных) органов и организаций являются вынужденными платежами при неблагоприятной административной среде с целью сохранить свой бизнес.

Подавляющее большинство опрошенных (порядка 85%) не являются членами предпринимательских объединений, но знают о существовании таких организаций как «Деловая Россия» и «ОПОРА РОССИИ».

Оценивая перспективы развития своего бизнеса в ближайшей перспективе, мнения предпринимателей разделились: 50% считают, что ситуация ухудшится, по мнению второй половины ничего не изменится.

Однако, возможное повышение налогов и неналоговых сборов и платежей будет иметь для компаний критические последствия, и в случае невозможности переложить все на потребителей, предприниматели примут решение о ликвидации бизнеса.



**Предложения в  
Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей**

<b>Название субъекта РФ</b>		
<b>НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ</b>		
<b>Сфера регулирования: Незаконное уголовное преследование предпринимателей</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Возможность многократной отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и направление материалов на дополнительную проверку.</p> <p>В результате в отношении предпринимателя на протяжении нескольких месяцев, а иногда и лет, проводятся оперативные мероприятия (обыск, замаскированный под осмотр места происшествия, запрос документов от контрагентов по договорам, что подрывает его деловую репутацию) в отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела.</p>	<p>Ограничить количество направлений материалов для дополнительной проверки в случае отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела одним разом.</p>	<p>МВД России (В.А.Колокольцеву), Минэкономразвития России (А.В.Улюкаеву), Минюсту России (А.В.Коновалову) проработать вопрос о необходимости внесения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, предусматривающих ограничение количества направлений материалов для дополнительной проверки в случае отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.</p>
<p>Изъятие в ходе осмотра места происшествия, обыска, выемки электронных носителей информации без копирования информации на другие электронные носители информации, что приводит к парализации деятельности предпринимателя.</p> <p>Предпринимателем зачастую не заявляется ходатайство о копировании информации ввиду недостаточной правовой грамотности, а также в результате оказания на него психологического давления следователем.</p>	<p>Предусмотреть обязанность лица, производящего осмотр места происшествия, обыск, выемку, осуществлять копирование электронных носителей информации в случае их изъятия.</p>	<p>МВД России (В.А.Колокольцеву), Минэкономразвития России (А.В.Улюкаеву), Минюсту России (А.В.Коновалову) проработать вопрос о необходимости внесения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, предусматривающих обязанность лица, производящего осмотр места происшествия, обыск, выемку, осуществлять копирование электронных носителей информации в случае их</p>

		изъятия, а также исключить такое основание для отказа в копировании информации как воспрепятствование расследованию преступления.
<p>Предусмотренное Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации право на реабилитацию, возмещение имущественного вреда не позволяет предпринимателю компенсировать все убытки, связанные с потерей бизнеса (доли на рынке), связанных с незаконным уголовным преследованием.</p> <p>Кроме того, суды отказывают предпринимателям в возмещении заработной платы, которую они получали будучи руководителями исполнительных органов юридических лиц.</p>	Необходимо законодательно закрепить возможность компенсации не только расходов, связанных с уголовным преследованием, но и неполученных доходов.	МВД России (В.А.Колокольцеву), Минэкономразвития России (А.В.Улюкаеву), Минюсту России (А.В.Коновалову) проработать вопрос о необходимости внесения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, предусматривающих полную компенсацию не только расходов, связанных с уголовным преследованием, но и неполученных доходов.
<b>Сфера регулирования: Контрольно-надзорная деятельность</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Контрольно-надзорные органы практикуют в своей деятельности подмену процедуры осуществления внеплановых проверок проведением административных расследований.</p> <p>Общий порядок проведения внеплановых проверок регламентирован Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».</p> <p>Если основная задача внеплановой проверки – оценка достоверности содержащихся в поступивших жалобе, обращении, заявлении сведений и фактах нарушения проверяемым лицом обязательных требований, то проведение административного расследования направлено на установление</p>	Необходимо четкое законодательное решение по разграничению порядка проведения внеплановой проверки и административного расследования, для оптимизации правового регулирования контрольно-надзорной деятельности, укрепления законности, сокращения коррупционной составляющей в деятельности контролирующих органов.	Минюсту России (А.В. Коновалову), проработать вопрос внесения изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и в Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в части разграничения порядка проведения внеплановой проверки и административного расследования.

<p>обстоятельств уже совершенного лицом административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление.</p> <p>В каждом конкретном случае при совпадении оснований для проведения внеплановой проверки и административного расследования, на практике имеет место административное усмотрение должностного лица при решении вопроса о выборе соответствующей процедуры в целях проверки поступивших обращений. В этой связи, для контролирующего органа предпочтительным становится проведение административного расследования, а не внеплановой проверки, так как его назначение не требует ни согласования с органами прокуратуры, ни уведомления о его проведении.</p>		Срок:
<p>Отсутствие законодательно закрепленной возможности обжаловать распоряжение или приказ о проведении внеплановой проверки, приостанавливающего его действие.</p> <p>На практике в случаях, когда для проведения внеплановой выездной проверки не требуется согласование с органом прокуратуры, подача жалобы на приказ о проведении внеплановой проверки (как документарной, так и выездной) не является препятствием для ее проведения. В результате имею место случаи, когда проверка проводится без достаточных оснований, у юридического лица или индивидуального предпринимателя истребуется избыточное количество документов, не относящихся к предмету проверки. Обжалование ее результатов, как и сама проверка, требует как трудовых, так и значительных временных затрат.</p>	<p>Законодательно закрепить возможность и механизм обжалования приказа или распоряжения о проведении внеплановой проверки (как выездной, так и документарной) в органы прокуратуры в случаях, когда согласование с ними не проводилось. Установить минимальные сроки для рассмотрения жалобы, а также предусмотреть, что подача жалобы приостанавливает действие приказа или распоряжения.</p>	<p>Минэкономразвития России (А.В. Улюкаеву) проработать вопрос о необходимости внесения в Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» изменений, устанавливающих порядок обжалования в органы прокуратуры распоряжений и приказов о проведении внеплановых проверок.</p>
<b>Сфера регулирования: Малый и средний бизнес</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
Непрозрачность принятия решений о распределении объемов	Закрепить процедуру распределения	Министерству здравоохранения

<p>предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования.</p> <p>В соответствии с Положением о деятельности комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования, являющимся приложением к Правилам обязательного медицинского страхования, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 28.02. 2011 № 158н, распределение объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями отнесено к полномочиям комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования.</p> <p>Однако, порядок распределения государственного задания указанной комиссией нормативными правовыми актами не определен, что на практике приводит к ограничению объема государственного задания для коммерческих организаций, полностью выполняющих весь выделенный им объем, и увеличению объема для государственных учреждений, на протяжении ряда лет его не выполняющих.</p>	<p>объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями нормативным правовым актом федерального уровня.</p>	<p>Российской Федерации (В.И. Скворцовой) проработать вопрос о закреплении процедуры распределения объемов предоставления медицинской помощи между медицинскими организациями нормативным правовым актом Министерства.</p>
<p>Отсутствие возможности реализации предприятиями малого и среднего бизнеса производимой продукции в крупных торговых сетях.</p>	<p>В качестве меры по импортозамещению предусмотреть право предприятий малого и среднего бизнеса обжаловать в антимонопольную службу требования, предъявляемые представителями торговых сетей при заключении договоров.</p>	<p>Минэкономразвития России (А.В. Улюкаеву) проработать вопрос о необходимости внесения изменений в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления запрета на действия, ограничивающие конкуренцию, а также злоупотребление положением на рынке, в отношении торговых сетей.</p>

<b>Сфера регулирования: Государственные и муниципальные закупки</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Доступ на рынок местных сельскохозяйственных производителей, при осуществлении закупок продуктов питания для государственных или муниципальных нужд, зачастую ограничен невозможностью поставки наряду с продукцией собственного производства овощей и фруктов, произрастающих в других климатических зонах.</p>	<p>В целях учета интересов местных товаропроизводителей необходимо установить наряду с запретом на включение в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений, также требования о недопустимости включения в один лот продукции, выращивание которой осуществляется в различных климатических зонах.</p>	<p>Минэкономразвития России (А.В. Улюкаеву) представить предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части дополнения части 3 статьи 17 наряду с запретом на включение в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений, также требования о недопустимости включения в один лот продукции, выращивание которой осуществляется в различных климатических зонах.</p>
<b>Сфера регулирования: Кадастры, земельные отношения и имущественные права</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Предоставление в аренду земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, с недостатками, препятствующими использованию участка по целевому назначению (например, расположение его части в санитарно-защитной зоне), или органами, не уполномоченными на его предоставление (например, расположенные рядом с водными объектами).</p> <p>В этих случаях предприниматель, прошедший сложную процедуру согласований, понесший существенные финансовые</p>	<p>Законодательно закрепить обязанность собственника земельного участка произвести замену предоставленного арендатору земельного участка другим участком надлежащего качества</p>	<p>Минэкономразвития России (А.В. Улюкаеву) представить предложения по внесению изменений в Гражданский кодекс РФ и Земельный кодекс РФ, устанавливающих обязанности арендодателя произвести замену предоставленного арендатору земельного участка другим аналогичным имуществом, находящимся в надлежащем состоянии, а также предоставления в таком случае</p>

<p>затраты на подготовку документации, лишается возможности использования участка.</p> <p>Соразмерная компенсация понесенных в этом случае предпринимателем затрат законодательством не установлена.</p>		<p>земельного участка без проведения торгов.</p>
<p>В связи с вступлением в силу с 01.03.2015 в полном объеме Федерального закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» изменится порядок размещения нестационарных объектов.</p> <p>В соответствии со ст. 39.36 Земельного кодекса РФ (в редакции, вступающей в силу с 01.03.2015) размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».</p> <p>Однако, помимо нестационарных торговых объектов в настоящее время действует большое количество нестационарных объектов, оказывающих бытовые услуги, услуги автосервиса, общественного питания.</p> <p>Неурегулированность этой ситуации подставит с 01.03.2015 под вопрос существование этих объектов, а вместе с ними и большого количества предприятий малого бизнеса.</p>	<p>Частью 3 ст. 39.36 Земельного кодекса РФ предусмотрена возможность установления Правительством Российской Федерации перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов.</p> <p>В связи с этим, необходимо дополнить перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, утвержденный постановлением Правительства РФ от 03.12.2014 № 1300, нестационарными объектами услуг, автомобильного сервиса и общественного питания.</p>	<p>Минэкономразвития России (А.В. Улюкаеву) разработать проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 03.12.2014 № 1300» в части дополнения перечень видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов нестационарными объектами услуг, автомобильного сервиса и общественного питания.</p> <p>Срок:</p>
<p>Гражданским законодательством не урегулирован вопрос о порядке признания права общей долевой собственности на нежилые помещения, предназначенные для обслуживания нежилых помещений, принадлежащих двум и более</p>	<p>1. Издание Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с п.1 ч. 7 ст. 2 Федерального конституционного закона Российской</p>	<p>Минэкономразвития России (А.В. Улюкаеву) представить предложения по внесению изменений в Гражданский кодекс РФ в части возможности</p>

<p>собственникам и расположенных в административных и торговых зданиях, а также о порядке использования таких помещений.</p> <p>В связи с этим указанный вопрос в настоящее время регулируется постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания». Согласно сложившейся судебной практике, часть судов относят к помещениям, предназначенным для использования более одного помещения в здании – помещения через которые осуществляется проход к другим помещениям в здании (наличие входа/выхода из одного помещения в другое помещение). Как правило, в результате принятия данных решений, в случае если предыдущий единоличный собственник спорного помещения владеет во всем здании меньшим количеством помещений чем другой (ие) собственник(и), он фактически лишается своего имущества, на которое признано право общей долевой собственности. Поскольку доля его помещений в здании намного меньше доли другого собственника(ов), а размер доли в общем имуществе определяется пропорционально площади находящихся в собственности помещений во всем здании.</p> <p>В результате единоличный собственник одного помещения в здании, через которое осуществляется проход в другое помещение в здании, в случае признания на данное помещение права общей долевой собственности, лишается права на управление данным помещением (определение его использования в том числе), а так же у него появляется обязанность по передаче большей части доходов от использования данного помещения другому(им) собственнику(ам) здания, в соответствии со ст. 248 ГК РФ. Очевидно, что заниматься предпринимательской деятельностью в таких условиях становится проблематично и нецелесообразно. Вместе с тем существует иная позиция судов по определению общего имущества в здании. Согласно данной позиции наличие входа/выхода из одного помещения в другое помещение не</p>	<p>Федерации от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», разъяснений по вопросу отнесения помещений к общему имуществу в нежилом здании. При этом, в целях защиты предпринимательской деятельности, в данных разъяснениях должно быть указано о том, что к общему имуществу в нежилом здании не могут быть отнесены, помещения, имеющие самостоятельное назначение, помещения, которые не находятся в свободном использовании всех сособственников здания, а так же помещения которые используются и изначально использовались собственником исключительно в предпринимательских целях, несмотря на то, что через указанные помещения осуществляется проход к другим помещениям. В случае же наличия каких-либо препятствий со стороны собственника помещения, через которое осуществляется проход к другим помещениям, право других собственников помещений в здании подлежит защите путем установления сервитута либо подачи иска об устранении препятствий в пользовании имуществом, а не посредством признания общей долевой собственности на помещение, как это предусматривает в настоящее время Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах</p>	<p>установления права ограниченного пользования нежилым помещением (сервитута) либо введения иной нормы, подробно регулирующей отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании.</p> <p>Срок:</p>
--	---	---

<p>может являться безусловным основанием для отнесения последнего к местам общего пользования, необходимо так же исследовать вопрос о том имеет ли спорное помещение самостоятельное назначение, а так же находятся ли спорные помещения в свободном использовании, несмотря на то, что через них осуществляется проход к другим помещениям.</p> <p>Таким образом, одна и та же правовая норма не применяется единообразно различными судами, в связи с чем, нарушается ст. 19 Конституции Российской Федерации, гарантирующая равенство всех перед законом и судом. Решение вопроса зависит от того, какой судья рассматривает спор.</p>	<p>собственников помещений на общее имущество здания».</p> <p>2. Урегулировать правовой режим общего имущества на нежилые помещения на уровне гражданского законодательства.</p> <p>Предлагается внести в часть 1 Гражданского кодекса РФ статьи, предусматривающие возможность установления права ограниченного пользования нежилым помещением (сервитута) собственником соседнего нежилого помещения для необходимости прохода, обеспечения водоснабжения, а также иных нужд, либо иной нормы, подробно регулирующей отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании.</p>	
<b>Сфера регулирования: Миграционная политика и трудовое законодательство</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Наличие большого количества документов, которые необходимо оформить работодателю при приеме работника, а также в процессе последующей трудовой деятельности (например, личная карточка Т-2). Оформление ряда документов Трудовым кодексом РФ не предусмотрено.</p>	<p>Провести ревизию подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих трудовые отношения, в целях исключения избыточных требований, предъявляемых к кадровому делопроизводству.</p>	<p>Минтруду России (М.А. Топилину) провести ревизию подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих трудовые отношения, в целях исключения избыточных требований, предъявляемых к кадровому делопроизводству.</p>
<p>Предъявление избыточных требований в области охраны труда</p>	<p>Концептуально изменить подход к требованиям по охране труда в</p>	<p>Минтруду России (М.А. Топилину) проработать вопрос о внесении изменений</p>



<p>к работодателям – представителям малого бизнеса, не занимающимся производством.</p> <p>Обязанность по проведению специальной оценки условий труда возлагает на работодателей необоснованные расходы.</p>	<p>отношении малых непроизводственных предприятий.</p>	<p>в Трудовой кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», а также подзаконные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, в части смягчения требований в области охраны труда для представителей малого бизнеса непроизводственной сферы.</p>
---	--	---

**Сфера регулирования: Сертификация, лицензирование и техрегулирование**

<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>В соответствии с п. 2 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» не допускается розничная продажа алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях.</p> <p>Реализация указанной нормы влечет отказ в переоформлении лицензий на розничную продажу алкогольной продукции для предприятий торговли и общественного питания, инвестировавших средства в строительство указанных объектов и действующих в течение нескольких лет, в случае открытия рядом с ними образовательных или медицинских организаций, в большинстве случаев частных.</p>	<p>Ввести в Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» норму, устанавливающую приоритет действующей лицензии, то есть отказ в выдаче лицензии на осуществление деятельности, если это повлечет приостановление, прекращение или аннулирование действующей лицензии.</p>	<p>Минэкономразвития России (А.В. Улюкаеву) представить предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в части установления приоритета действующей лицензии.</p> <p>Срок:</p>

**Сфера регулирования: Транспорт**

<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Реформе железнодорожной отрасли Российской Федерации в 2011 году исполнилось 10 лет. Чтобы остановить активное</p>	<p>1. Отменить действующие административные ограничения на</p>	<p>Министерству транспорта РФ (М.Ю. Соколову) представить предложения по</p>

<p>старение основных фондов, в начале 2000-х годов было решено привлечь частные инвестиции, проведя либерализацию этого вида транспорта. В результате реформы правопреемник министерства путей сообщения Российской Федерации - ОАО «РЖД» - должен был сохранить за собой лишь статус монопольного владельца инфраструктуры с небольшим числом дополнительных функций.</p> <p>Одной из важнейших составляющих проводимых реформ была демонополизация рынка грузовых, пассажирских железнодорожных перевозок, развитие системы независимых от ОАО «РЖД» владельцев грузопассажирских вагонов – «операторских компаний» и конкуренция между ними за грузовую и пассажирскую базу, при предоставлении ОАО «РЖД» услуг инфраструктуры и локомотивной тяги на условиях недискриминационного доступа.</p> <p>В рамках выполнения плана мероприятий, направленных на повышение безопасности производства и эксплуатации железнодорожного подвижного состава, утвержденного Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Дворковичем А.В. 18 апреля 2013 года №АД-П9 2655, было введено ограничение на продление срока службы грузовых вагонов, что по сути является его экономическим запретом.</p> <p>В настоящий момент из 1 млн. 206 тыс. грузовых вагонов, зарегистрированных на территории Российской Федерации, около 300 тысяч имеют срок службы, превышающий установленные нормативы. До 2020 года в связи с окончанием назначенного срока службы ожидается выбытие еще более 370 тыс. вагонов.</p> <p>С увеличением количества частных вагонов на рынке, операторы начали создавать собственные ремонтные предприятия для того, чтобы обеспечить ремонт своих вагонов качественно и в сжатые сроки и не зависеть от ограниченных</p>	<p>продление срока службы грузовых вагонов.</p> <p>2. Приведение нормативной правовой базы в сфере железнодорожного транспорта в соответствие со сложившимися в ходе реформирования реалиями, в первую очередь:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- адаптация Федеральных законов «О естественных монополиях», «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», «Устав железнодорожного транспорта» к текущей ситуации в отрасли;</li> <li>- переработка нормативной правовой базы государственного тарифного регулирования в сфере железнодорожного транспорта, с учетом норм «Соглашения о регулировании доступа к услугам железнодорожного транспорта, включая основы тарифной политики», заключенного Российской Федерацией, Республикой Казахстан и Республикой Беларусь;</li> <li>- определение перечня услуг инфраструктуры (объектов инфраструктуры), необходимых для осуществления перевозочной деятельности;</li> <li>- скорейшее принятие правил недискриминационного доступа потребителей к работам и услугам в сфере железнодорожного транспорта, находящихся в состоянии естественной</li> </ul>	<p>снятию ограничений на продление срока службы грузовых вагонов, внести в действующее законодательство РФ изменения в части железнодорожного транспорта.</p> <p>Срок:</p>
--	---	--

мощностей ремонтных предприятий ОАО «РЖД». При этом цены на ремонт в отдельных частных депо вполне конкурентоспособны в сравнении с ценами ОАО «РЖД», что позволяет операторам не только производить обслуживание и ремонт собственных вагонов, но и оказывать необходимые услуги другим участникам рынка.

Развитие частной собственности на грузопассажирские вагоны позволило стимулировать создание новых комплексных транспортных услуг. В итоге, сегодня предоставление вагона для перевозки, как правило, является одним из элементов транспортного обслуживания грузовладельца, наряду с оказанием экспедиторских и логистических услуг. Это, с одной стороны, дало возможность повысить конкурентоспособность железнодорожных перевозок, а с другой – сформировать стимулы для повышения эффективности работы ОАО РЖД».

Формирование конкурентной среды собственников подвижного состава создало стимулы для развития смежных сегментов бизнеса, связанных с лизингом, производством, техническим обслуживанием и ремонтом грузопассажирских вагонов.

Административное ограничение продления срока службы грузовых вагонов влечет за собой ряд серьезных проблем для операторов подвижного состава, владельца инфраструктуры и транспортной отрасли в целом.

Массовая утилизация вагонов в краткосрочном периоде приведет к искусственному повышению спроса на железнодорожный подвижной состав, что подтолкнет вагоностроителей к быстрому росту производства и повышению продажной стоимости вагона. Это, в свою очередь, окажет негативное влияние на экономику смежных отраслей и приведет к росту инфляции.

В связи с резким сокращением заказов на ремонт вагонов с продлением срока службы ожидается закрытие более 40 вагоноремонтных предприятий, увольнение порядка 15 тыс.

монополии.

3. Создание коммерческой инфраструктуры рынка в сфере железнодорожного транспорта, как механизма управления и сорегулирования. Основная задача коммерческой инфраструктуры обеспечить гибкое реагирование на меняющуюся конъюнктуру при правовой стабильности.

4. Проведение полного и всестороннего анализа результатов действий и последствий действий, проводимых в ходе реформирования железнодорожного транспорта, как для экономики Российской Федерации, так и для развития конкуренции в железнодорожной отрасли.

5. Проведение сегментации рынков в сфере железнодорожного транспорта, с определением их классификации на конкурентные, потенциально конкурентные, монопольные (естественно доминантные).

<p>работников, преимущественно в экономически неблагополучных регионах Сибири и Дальнего Востока, а также падение интереса инвесторов к ремонтным предприятиям, что сделает невозможным дальнейшее реформирование вагоноремонтного комплекса.</p> <p>Необходимо отметить, что в рамках реформы железнодорожного транспорта в 2010-2012 годах крупнейшие компании-операторы у ОАО «РЖД» приобрели более 150 тыс. вагонов с истекшим сроком службы, которые в настоящее время, при запрете продления, не могут эксплуатироваться и окупать вложенные в них инвестиции.</p>		
<p>Создание дискриминационных условий при проведении конкурсов на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению пассажирских перевозок. Конкурсная документация не всегда соответствует требованиям действующего законодательства, чем нарушает права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, незаконно возлагает на них дополнительные обязанности. Критерии оценки заявок также устанавливаются произвольно, что приводит к ограничению конкуренции среди участников конкурса, исключает свободный доступ на равных условиях к осуществлению перевозок, что является нарушением ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции».</p>	<p>Регулирование порядка проведения конкурсов на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению пассажирских перевозок вывести на федеральный уровень, определив порядок их проведения по аналогии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».</p>	<p>Министерству транспорта РФ (М.Ю. Соколову) представить предложения по принятию нормативных правовых актов, устанавливающих порядок проведения конкурсов на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению пассажирских перевозок.</p>
<p>Отсутствие съезда с Федеральной трассы к объекту туристического бизнеса. Ввиду развития туризма в Новосибирской области, данное положение ограничивает доступ к туристическим объектам предпринимателей региона. Данные ограничения делают крайне затруднительными и затратными процесс получения согласования, технических требований и условий как на создание новых дорожных примыканий, так и по эксплуатации действующих.</p> <p>Соответствующие организации, в ведении которых находится автодорога, не всегда проводят процедуру согласования и</p>	<p>Необходимо внести изменения в п. 5.4 СНиП 2.05.02-85.</p>	<p>Министерству транспорта РФ (М.Ю. Соколову), проработать вопрос внесения изменений в СНиП 2.05.02-85.</p> <p>Срок:</p>

<p>выдачи технической документации для обеспечения и обслуживания съезда, ссылаясь на п. 5.4. СНиП 2.05.02-85*, согласно которым, число примыканий на данной категории дорог вне пределов населенных пунктов надлежит предусматривать, как правило, не чаще чем через 5 км или 2 км в зависимости от категории дорог.</p>		
---	--	--